

# Relatório dos Componentes de Escalonamento

Pedro Rosanes

20 de janeiro de 2011

## 1 Análise do Escalonador Padrão

O escalonador padrão adota uma política FIFO. Ele provê as interfaces *Scheduler* e *TaskBasic*. As tarefas se conectam ao escalonador através da *TaskBasic*. Ao compilar um programa em NesC, todas tarefas básicas viram uma interface desse tipo. Porém, para se diferenciarem é criado um parâmetro na interface <sup>1</sup>.

A fila implementada **não** funciona como um vetor circular. Existe um 'ponteiro' para a cabeça e um para o rabo, além de um vetor de tamanho 255 (O que limita a quantidade máxima de tarefas). A cabeça contém o identificador do primeiro na fila. A célula cujo index corresponde ao *id* do primeiro contém o *id* do segundo, e assim em diante. Chega-se ao fim da fila quando a célula contém um identificador de vazio.

## 2 Análise do Escalonador *Earliest Deadline First*

Este escalonador aceita tarefas com deadline e elege as que tem menor *deadline* para executar. A interface usada para criar esse tipo de tarefas é *TaskDeadline*. O *deadline* é passado por parâmetro pela função *postTask*. As *TaskBasic* também são aceitas como recomendado pelo TEP 106[2].

Em contraste, o escalonador não segue outra recomendação: não elimina a possibilidade de *starvation* pois as tarefas básicas só são atendidas quando não há nenhuma com *deadline* esperando para executar. A fila de prioridades é implementada da mesma forma que a do escalonador padrão<sup>1</sup>, a única mudança está na inserção. Para inserir, a fila é percorrida do começo até o fim, procurando-se o local exato de inserção. Por tanto o custo de inserir é  $\mathcal{O}(n)$ , e o custo de retirar da fila é  $\mathcal{O}(1)$ . Uma possível modificação seria utilizar uma *heap*. Mudando o custo de inserção e de retirada para  $\mathcal{O}(\log n)$ .

A princípio tive problemas com o componente *Counter32khzC*, pois ele não existe para o *micaz* na simulação. Para poder compilar o escalonador tive de tirá-lo. Ele era usado para calcular a hora atual, e somar ao *deadline*. Sem esse componente, temos um escalonador de prioridades (mínimo).

---

<sup>1</sup>Para mais informações sobre interfaces parametrizadas olhar o livro TinyOS Programming[1, s. 8.3 e 9].

### 3 Configuração de um Escalonador não Padrão

Para substituir o escalonador padrão é preciso colocar uma configuração com o nome *TinySchedulerC* no diretório da aplicação. Dentro desta configuração, amarra-se a interface *Scheduler* a implementação do escalonador. Por exemplo:

```
configuration TinySchedulerC
{
    provides interface Scheduler;
    ...
}
implementation
{
    components SchedulerDeadlineP;
    ...

    Scheduler = SchedulerDeadlineP;
    ...
}
```

É preciso também criar a interface para o novo tipo de tarefa, com o comando *postTask* e o evento *runTask*. Por exemplo:

```
interface TaskDeadline<precision_tag> {
    async command error_t postTask(uint32_t deadline);
    event void runTask();
}
```

Por ultimo, deve-se amarrar a interface da tarefa a do escalonador. Por exemplo:

```
configuration TinySchedulerC
{
    provides interface Scheduler;
    provides interface TaskBasic[uint8_t id];
    provides interface TaskDeadline<TMilli>[uint8_t id];
}
implementation
{
    components SchedulerDeadlineP;
    ...

    Scheduler = SchedulerDeadlineP;
    TaskBasic = Sched;
    TaskDeadline = Sched;
}
```

---

Para que o escalonador funcione corretamente no simulador é preciso adicionar funções que lidam com eventos no *tossim*. Essas funções foram retiradas do arquivo *opt/tyngos-2.1.1/tos/lib/tossim/SimSchedulerBas*. Primeiro é preciso adicionar ao *Scheduler*:

```
bool sim_scheduler_event_pending = FALSE;
sim_event_t sim_scheduler_event;

int sim_config_task_latency() {return 100;}

void sim_scheduler_submit_event() {
    if (sim_scheduler_event_pending == FALSE) {
        sim_scheduler_event.time = sim_time() + sim_config_task_latency();
        sim_queue_insert(&sim_scheduler_event);
        sim_scheduler_event_pending = TRUE;
    }
}

void sim_scheduler_event_handle(sim_event_t* e) {
    sim_scheduler_event_pending = FALSE;
    if (call Scheduler.runNextTask()) {
        sim_scheduler_submit_event();
    }
}

void sim_scheduler_event_init(sim_event_t* e) {
    e->mote = sim_node();
    e->force = 0;
    e->data = NULL;
    e->handle = sim_scheduler_event_handle;
    e->cleanup = sim_queue_cleanup_none;
}
```

Depois, no *Scheduler.init()* adicione:

```
sim_scheduler_event_pending = FALSE;
sim_scheduler_event_init(&sim_scheduler_event);
```

E por ultimo, no *Scheduler.postTask()*, caso a tarefa tenha sido colocada na fila, adicione:

```
sim_scheduler_submit_event();
```

## 4 Escalonador de Prioridades

Com este escalonador é possível estabelecer prioridades às tarefas. A prioridade é passada como parâmetro através do *postTask*. Quanto menor o número passado, maior a preferência da tarefa. Sendo 0 a mais prioritária e 254 a menos prioritária. As *Tasks* básicas também são aceitas, e são consideradas as tarefas com menor prioridade.

Foram encontrados dois problemas de *starvation*. O primeiro relacionado as tarefas básicas, onde elas só seriam atendidas caso não houvesse nenhuma tarefa com prioridade na fila. Para resolver isso, foi definido um limite máximo de tarefas prioritárias que podem ser atendidas em sequência. Caso esse limite seja excedido, uma tarefa básica é atendida. O segundo é relacionado as próprias tarefas com prioridade. Se entrar constantemente *tasks* com alta prioridade, é possível que as de baixa prioridade não sejam atendidas. A solução se deu através do envelhecimento de tarefas. Ou seja, *tasks* que ficam muito tempo na fila, têm sua importância aumentada.

Dois tipos de estrutura de dados foram usadas para a organização das tarefas, uma fila comum e uma *heap*. Com isso, totalizou-se quatro diferentes versões do escalonador:

1. Fila comum sem envelhecimento
2. Fila comum com envelhecimento
3. Heap sem envelhecimento
4. Heap com envelhecimento

A seguir uma tabela com a complexidade de inserção e remoção para cada escalonador:

Escalonador	Inserção	Remoção
Fila, sem envelhecimento	$O(n)$	$O(1)$
Heap, sem envelhecimento	$O(\log(n))$	$O(\log(n))$
Fila, com envelhecimento	$O(n)$	$O(n)$
Heap, com envelhecimento	$O(\log(n))$	$O(n)$

Para medir a complexidade na prática, foi desenvolvida uma aplicação de teste. Nela cada tarefa executa um loop de 65000 iterações, fazendo uma simples multiplicação em cada iteração. O número de tarefas variou entre 20, 50 e 100. Na tabela a seguir pode-se ver o tempo de execução em microsegundos:

Escalonador	20 Tarefas	50 Tarefas	100 Tarefas
Fila, sem envelhecimento	1733	4660	13721
Heap, sem envelhecimento	2603	4308	7486
Fila, com envelhecimento	2278	7887	26066
Heap, com envelhecimento	2665	4510	7887

O que pode-se perceber é que para um número pequeno de tarefas a fila é mais eficiente que a heap. Isso acontece pois não é compensado o *overhead* do algoritmo da heap.

## Referências

- [1] P. Levis e D. Gay. TinyOS Programming, capítulo 11, 2009.
- [2] P. Levis e C. Sharp. TEP 106: Schedulers and Tasks. <http://www.tinyos.net/tinyos-2.x/doc/html/tep106.html>
- [3] Boot Sequence, TinyOS Tutorial. [http://docs.tinyos.net/index.php/Boot\\_Sequence](http://docs.tinyos.net/index.php/Boot_Sequence)