

Сложность алгоритмов и их оптимизация

Содержимое репозитория:

- generate_tests.py — создаст директорию tests.py и файлы с тестовыми данными
- insertion_sort_implementation_and_test.cpp — реализация сортировки вставками на c++ и ее тестирование
- insertion_sort_implementations.py — 2 реализации сортировки вставками на python
- tester.py тестирование реализаций на python

Как воспроизвести результаты (Windows)

```
python generate_tests.py (Опционально, так как тесты уже созданы)
python tester.py
g++ -o test.exe insertion_sort_implementation_and_test.cpp
test.exe
```

Реализовать алгоритм сортировки вставками

Реализация на python:

```
def insertion_sort(A: Iterable[int], n: int) -> None:
    for j in range(1, n):
        key = A[j]
        i = j - 1
        while i >= 0 and A[i] > key:
            A[i+1] = A[i]
            i = i - 1
        A[i+1] = key
```

Инвариант цикла:

В начале каждой итерации внешнего цикла for $A[0..j-1]$ состоит из отсортированных исходных элементов данного подмассива

Сложность алгоритма

Каждая строчка тела обоих циклов занимает константное время.

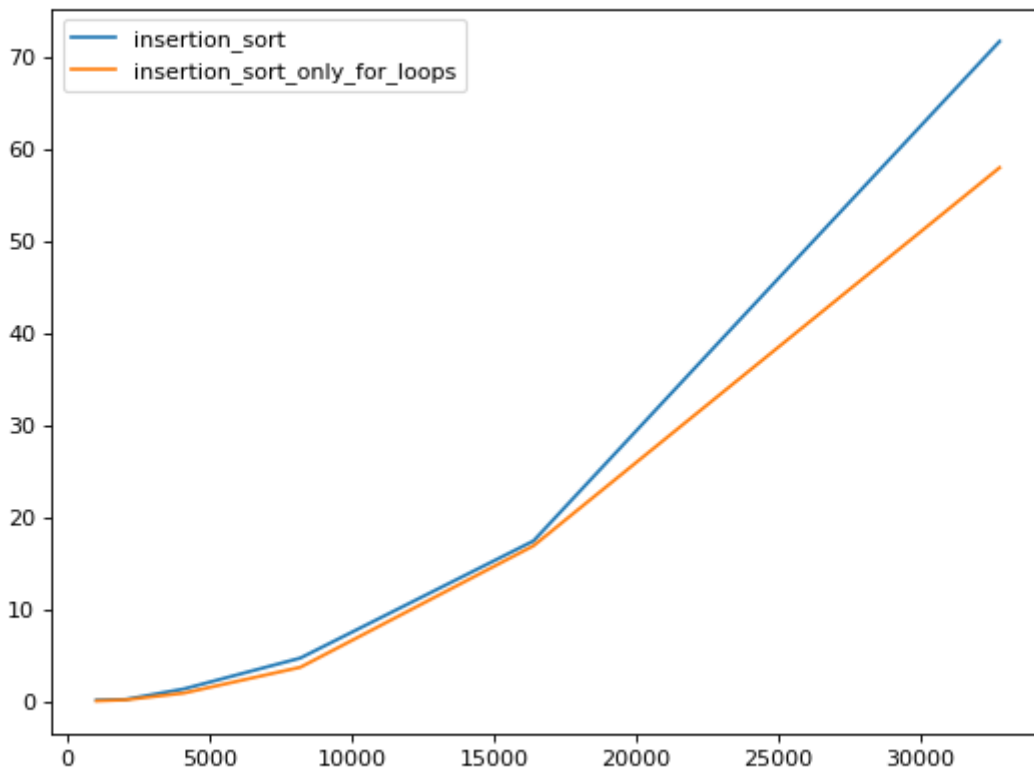
Худший для алгоритма случай – входной массив отсортирован по убыванию.

Число итераций внутреннего цикла для каждой итерации внешнего: $0 + 1 + 2 + \dots + n-2 = \frac{n \cdot (n-1)}{2}$

Таким образом, сложность алгоритма $O(n^2)$

Результаты тестирования

Замена цикла `while` на `for i in range` дала небольшой прирост в скорости, что видно на графике ниже



Дело в том, что при использовании `while` проверка условия цикла и инкрементация производятся на python, а при `for` - на с.

Но гораздо больший прирост в скорости (в среднем по всем тестам примерно в 60 раз) дало переписывание алгоритма на с++

```
Time for test_1024.txt: 0
Time for test_2048.txt: 0
Time for test_4096.txt: 0.016
Time for test_8192.txt: 0.064
Time for test_16384.txt: 0.256
Time for test_32768.txt: 1.025
```