

Ciudad de México a 02 de junio de 2025  
CEAVICDMX/431/2025

**LIC. EDGAR ALEJANDRO GÓMEZ JAIMES**  
**COORDINADOR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS**  
**PRESENTE.**


Hago referencia al OFICIO: 15908/2025, mediante el cual el JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO, remite el Acuerdo en el JUICIO DE AMPARO 1387/2024.

Al respecto, en cumplimiento con lo establecido en los artículos 79, 80, 81, 82, 83, 84, 112 y 117, fracción I y V de la Ley de Víctimas para la Ciudad de México y el Manual Administrativo de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México con número de registro MA-CAV-23-431-D8F5F, me permito remitir para sus consideraciones a fin de estar en condiciones de continuar con los procesos subsecuentes.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.



**Lic. Ernesto Alvarado Ruiz**  
**Comisionado Ejecutivo de Atención a**  
**Víctimas de la Ciudad de México.**

Elaboró: RRE 

Revisó: CVFC 







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FOLIO 0-7

"2025, Año de la Mujer Indígena"

JUICIO DE  
AMPARO

P-1387/2024-I



RECIBI  
W.N.  
30/05/25  
15:00/1h

Conveniente  
- REGISTRO  
- CIE

JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA  
CIUDAD DE MÉXICO

OF. 15907/2025 AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO  
(MINISTERIO PÚBLICO)

15908/2025 TITULAR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE  
MÉXICO DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD  
RESPONSABLE)

15909/2025 COORDINADORA DEL COMITÉ INTERDISCIPLINARIO  
EVALUADOR DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD  
RESPONSABLE)

15910/2025 COMISIONADO O TITULAR DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE  
ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
(AUTORIDAD RESPONSABLE)

En los autos del juicio de amparo 1387/2024-I, promovido por Laura Ivonne  
Kabata De Anda, contra actos de Titular del Registro de Víctimas de la  
Ciudad de México de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la  
Ciudad de México y otra autoridad se dictó un acuerdo que a la letra dice:

\* Ciudad de México, a veintitrés de mayo de dos mil veinticinco.  
Por recibido el escrito firmado electrónicamente por el autorizado de la  
quejosa, en términos del artículo 46 del Acuerdo General 12/2020, del Pleno del  
Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite de  
expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos  
competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio Consejo, a  
través del cual interpone recurso de revisión en contra de la sentencia dictada  
por este Juzgado; con fundamento en el artículo 221 del Código Federal de  
Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, se agrega a  
los autos tomando conocimiento de su contenido.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 81, fracción I, inciso e),  
84, 86 y 88, de la Ley de Amparo, distribúyanse entre las partes copia del  
escrito de expresión de agravios; y, dentro del término de tres días contados a  
partir del día siguiente al que se integre debidamente el expediente, se **ordena**  
**remitir los presentes autos al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del**  
**Primer Circuito en turno, acompañándole por separado el escrito original de**  
**expresión de agravios y copia del mismo para el Fiscal Ejecutivo Titular de**  
**aquella adscripción, a fin de que tenga a bien resolver lo que en derecho**  
**corresponda.**

Se forma cuaderno de antecedentes, únicamente con un tanto del presente  
auto y las constancias que se generen posteriormente, máxime que se cuente  
con las actuaciones del expediente electrónico relativo a este juicio; lo anterior  
en pro de una protección al medio ambiente y para optimizar los recursos  
materiales, aprovechando el expediente electrónico, en términos del artículo 3º  
de la Ley de Amparo, en relación con el artículo 24 del Acuerdo General  
12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la  
integración y trámite de expediente electrónico y el uso de videoconferencias en  
todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del  
propio Consejo, por lo cual el Secretario del Juzgado debe hacer constar la  
integración de las constancias respectivas, que conforman el expediente  
electrónico en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes de este

b2jz1mHvabIDKqXYt6a13DwL4g5nBwSGArVRE3EMs=



Francisco Javier Rebolledo Peña

El Secretario

Juan de Dios García Munguía"

Lo que comunico a Usted para su conocimiento.  
Ciudad de México, a veintitrés de mayo de dos mil veinticinco.

**El Secretario del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Administrativa en la  
Ciudad de México**

Lic. Juan de Dios García Munguía  
FIRMA ELECTRONICA



JUZGADO SEXTO DE  
DISTRITO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA  
CIUDAD DE MÉXICO

QUE SEAN: Tania Torres Rivas de Arce  
JUECE ADMINISTRATIVO DE PRIMERA INSTANCIA  
PROCESO DE JUICIO: Amparo Suo de 10430 en  
Materia de Justicia de la Ciudad de México  
RENTREGA: 1402/2023, fecha el 28 de mayo de  
2023, en fecha el 14 de mayo de 2023.

## ALDO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER

### DEL JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO

JAVA DE ANDA, promoviendo por el propio derecho en calidad  
de acaparo indirecto número 1337/2024-L, promovido ante el Juzgado  
Jefe Administrativo en la Ciudad de México, y referido como para  
sus disposiciones al artículo 149 del Código de Procedimientos en  
la Federación. Asimismo, señala como al representante legal al  
da, para todos los efectos legales conducentes, con el debido respeto

artículo 81 de la Ley de Amparo, vengo a interponer RECURSO  
tra de la sentencia dictada el 30 de abril de 2025 y modificada el 8  
mo del julio efectuó al auto, por las consideraciones de hecho y  
de derecho.

124 presenté diversas solicitudes ante Tania y la Coordinadora del  
proyecto Evaluador, ambas de la Comisión Ejecutiva de Atención  
a la Ciudad de México, autoridades responsables, para la  
de medidas de reparación integral derivadas de violaciones graves  
ante.

La anterior, cada vez que en la madrugada del 15 de septiembre de 2021, alrededor  
de la 01:30 horas, la promotor y otros dos personas se encontraban en distintos  
entornos instalados en la planta del Zócalo de la Ciudad de México, frente a  
Palacio Nacional. Dadas acciones facilitaban parte de manifestaciones pacíficas en  
protesta por graves violaciones a derechos humanos cometidas en perjuicio de  
diversas personas, incluido el hijo de la promotora.

Aproximadamente a las 02:30 horas de ese mismo día, un grupo de personas  
encomendadas, sin ningún fin de discriminación o identificación institucional, en la  
lugar y procedió a desalojar de manera violenta los campamentos. En ese momento,  
la promotora y sus dos acompañantes fueron acorralados, golpeados y  
tenidos a los portales ubicados cerca del edificio de la Jefatura de Gobierno  
de la Ciudad de México, donde fueron objeto de agresiones físicas y verbales. En  
ningún momento se les informó sobre la legalidad de su detención, ni se les comunicó  
se verán involucrados en los hechos o presentados ante alguna autoridad competente.

Pocos minutos después de su retención en los portales, el grupo de personas  
encomendadas se retiró y se retiró al sitio que inicialmente 30 minutos en la  
Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México (SSCCM). Los  
elementos continuaron con las detenciones, maltratos verbales y los manifestaron  
enfrentados en una zona delimitada con vallas metálicas. Los actos de violencia  
información respecto a su situación jurídica garantizó en la promotoría un tener  
fundada por su integridad y su vida, llegando a tener por una posible desatención  
fuerza.

Observaciones que reflejadas fueron presentadas y documentadas por personal de  
la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México (CDHCCM), quienes  
concedieron la transición irregular y violenta por parte de los agentes estatales y civiles  
encomendados.

baza alrededor de las 12:00 horas del 18 de septiembre de 2021, y tras ocuparse personalmente legalmente estirado en las pailas de la Refinería de Chalcabuco, siendo liberados tal como dispone el artículo 79 del Código Penal, quedando libre por su decisión.

unidad reconoce la unión de las unidades de responder dichas  
seis unidades ordenar milida alguna de separación, limitándose a  
separados formal por parte de las autoridades.

se produce, cuando el Estado el concepto de *Estado* propuesto por la Iglesia, por lo que se cuestiona su legitimidad y pretensión de la Teología Política, por el hecho de que el Estado moderno, al contrario de lo que se afirma en la Teología Política, no es un ente que surge de la voluntad de Dios, sino que es el resultado de la voluntad humana. En consecuencia, el Estado moderno, al contrario de lo que se afirma en la Teología Política, no es un ente que surge de la voluntad de Dios, sino que es el resultado de la voluntad humana. En consecuencia, el Estado moderno, al contrario de lo que se afirma en la Teología Política, no es un ente que surge de la voluntad de Dios, sino que es el resultado de la voluntad humana.

gobierno presidencialista, es fundamental considerar el contexto en el que  
el pasado año. La quejosa, Laura Puentes Kabaña de Anda, es la  
beata Alejandro Kabaña de Anda, quien fue víctima de graves  
los derechos humanos cometidos por elementos del Ejército Mexicano  
uárez, Chihuahua, en 2009. Entre las víctimas incluyen detención  
coacción ilegal, abuso de fuerza y violencia sexual, tal como fue  
er la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH) en su  
ión 38VGO-2020, dirigida al Secretario de la Defensa Nacional, al  
al de la República y al Fiscal General del Estado de Chihuahua.



ÚNICO: VIOLACIÓN AL PRINCIPIO PRO PERSONA, AL DERECHO A LA REPARACIÓN INTEGRAL Y A UNA JUSTICIA TRANSFORMADORA FRENTE A VIOLACIONES GRAVES A LOS DERECHOS HUMANOS

La sentencia impugnada narra que el peticionario por persona reconocida en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al haber poseído una tutela judicial efectiva y sustentado a la quejosa, Laura Ivonne Kalsbe de Andú, en su calidad de víctima indirecta de violaciones graves a los derechos humanos cometidas contra su hijo, Oscar Alejandro Kalsbe de Andú, por elementos de Ejército Mexicano en Ciudad Juárez, Chihuahua, en 2009. Dichas violaciones —deserción arbitraria, retención ilegal, tortura y violencia sexual— fueron formalmente reconocidas por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos en su Resolución 38V/C/2020, dirigida a la Secretaría de la Defensa Nacional, la Fiscalía General de la República y la Fiscalía General del Estado de Chihuahua.

Desde 2009 y hasta la fecha, la que ora ha desplegado una línea incesante por la justicia, atendió la voz en medio los equívocos institucionales y públicos disponibles. En ese momento, mientras realizaba una de protesta pacífica frente a Palacio Nacional, exigiendo justicia para su hijo y denunciando la impunidad de los elementos militares señalados como responsables —quienes no han sido vinculados a proceso ni investigados con debida diligencia— fue nuevamente victimizada por autoridades de la Ciudad de México, quienes incurrieron en omisiones, actos de intimidación y nuevas formas de violencia institucional por su exigencia de justicia. Tal como documentaron medios de comunicación, su proceso, que incluyó la atribución simbólica de un atentado al Zócalo capitalino (La Jornada, 2013; Pineda, 2013), fue recibida con hostigamiento institucional, lo que constituye un doble atentado y una cultura de impunidad estructural.

Frente a este contexto, y conforme al artículo 4 de la Ley General de Víctimas (LGV), la quejosas estiman la calidad de víctima individual y directa, por serlo de una repentina inmersión que debe ser plena, diferenciada, transformadora y efectiva, integrando medidas de restitución, rehabilitación, compensación, satisfacción y garantías de no repetición.

2

a empuje, el juez de Distrito se limitó a ordenar una respuesta violatoria del 25 de enero de 2024, sin presumirse sobre el fondo medida de reparación, a pesar de la evidencia de violaciones

y imparcialidad, notando el acceso a la justicia a una familia víctima y ante el grave sufrimiento y la amenaza estamental del daño y de la reparación.

atentado directamente perjudicados vinculantes de la Suprema

Nación:

N/2014 [10a.] El principio por lozano exige adoptar siempre la

de favorable a la persona.

XVI/2015 [10a.] Los jueces deben garantizar la efectividad de las

re y retirar las medidas necesarias para que su ejecución

9/2014 [10a.] Los jueces mexicanos deben ejercer control de

al interés de oficio.

reguladora 28/2024 [11a.] derivada del reparto en revisión

se las remisiones de amparo y violaciones deben pronunciarse

y reparación integral de víctimas indirectas cuando su afectación

por Negociado deconoce el dolor y el daño acumulado que

es o familiares a lo largo de su lucha por justicia.

no en revisión 11/3/2019, la Primera Sala de la SCN estableció que

quede y debe reemplazar compensaciones económicas y ordenar

re violaciones a derechos humanos, incluso sin afirmación expresa

La emisión judicial aquí contestada no sólo incumple estas obligaciones constitucionales y

causacionales, sino que además condena a la víctima a perpetuar un linaje

interminable, luego de más de 15 años de lucha silenciosa, todo diagnóstico, flacos

institucionales y según no puede ser investigado ni indemnizado por una sentencia que se

desvirtúa al deber de transformar el daño en reparación.

En suma, esta denegación de justicia representa no sólo viola el principio pro persona, sino

perdida los derechos a la verdad, justicia y reparación reconocidos en el artículo 1º y 17

constitucionales en el artículo 26 de la LGF, y en los artículos 23 del Pacto

Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 25 de la Convención Americana sobre

Derechos Humanos.

Por todo lo anterior, esta plaza violación a derechos humanos por parte del Estado

existente en 2005 ha sido presunta y retenida por la falta de fuerza, requisito y

requisito, tanto de las autoridades responsables como del juez de amparo, cuya sentencia

desvirtúa la dimensión real del daño, la legitimidad de la exigencia de justicia de una

masa y los principios rectores del sistema mexicano de derechos humanos.

Por tanto, se solicita respetuosamente a este Tribunal Colegiado, al resolver el presente

recurso de revisión, ordene a las autoridades responsables la implementación de las medidas

de reparación integral solicitadas por la víctima, en cumplimiento con la Ley General de

Victimas y las estándares internacionales de derechos humanos.

## II. PETICIÓN

Por lo expuesto, y con fundamento en el artículo 81 de la Ley de Amparo, solicito

reconsiderar al Tribunal Colegiado:

1. Se tenga por interpuesto en tiempo y forma el presente recurso de revisión.

2. Se revoque la sentencia dictada el 29 de abril de 2025 por el Juzgado Sexto de Distrito

en Materia Administrativa en la Ciudad de México.

medidas de reparación integral de conformidad con el principio pro consumidor de la Convención, y las autoridades nacionales a las que sobre derecho interno.

## PROTESTO L'È NECESSARIO

Yaura, Yvonne Kishida de Azeite

**Queloz**

Miguel Nava Alvarado  
Representante Legal



PODRI JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

## EVIDENCIA CRIMINOLÓGICA - TRANSACCIÓN

Creative Commons

01-27-2006 09:00:00 AM

*Artemisia Canadensis*

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

[illegible]