



**COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

Ciudad de México a 30 de abril de 2025  
CEAVICDMX/347/2025

**LIC. EDGAR ALEJANDRO GÓMEZ JAIMES  
COORDINADOR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS  
PRESENTE.**

En autos del JUICIO DE AMPARO 20/2025, promovido por MARTÍN ZENAIDO MEDINA, ante el juzgado QUINTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO y en atención al OFICIO: 15362/2025 signado por la Secretaría del Juzgado, y recepcionado en esta Comisión el 25 de abril de este año, se le solicita atender lo acordado por el Juzgado de Distrito, marcando copia del cumplimiento a esta oficina.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración lo anterior es necesario contestar en un plazo razonable.

En ese sentido, atienda en los términos procesales de las leyes de la materia, de manera general, al margen de prever la variada gama de casos que son atendidos por esta Comisión Ejecutiva cuasi-jurisdiccional, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que se conocen.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro "TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.", visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Por ello, esta Comisión, garante comprometida con la tutela de los derechos humanos confiados, requiere cumplir en los términos requeridos o bien manifieste la imposibilidad en caso de existir exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, fundamentando el carácter excepcional.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

**Lic. Ernesto Alvarado Ruiz**  
Comisionado Ejecutivo de Atención a  
Víctimas de la Ciudad de México.

Elaboró: RRE

Revisó: M.A.N.







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*"2025, Año de la Mujer Indígena"***Juzgado Quinto de Distrito en Materia  
Administrativa en la Ciudad de México.****15359/2025 OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.  
REF: Q.A. 66/2025****15360/2025 CONGRESO DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD  
RESPONSABLE)****15361/2025 COORDINADORA DEL COMITÉ INTERDISCIPLINARIO  
EVALUADOR DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE TENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD  
RESPONSABLE)****15362/2025 TITULAR DE LA COORDINACIÓN DEL REGISTRO LOCAL DE  
VÍCTIMAS DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD  
RESPONSABLE)****CON COPIA DE LA DEMANDA DE AMPARO**

En los autos del juicio de amparo indirecto **20/2025**, promovido por **Martin Zenaido Méndez Medina**, se dictó el siguiente acuerdo:

*"Ciudad de México, veintiuno de abril de dos mil veinticinco.*

1. Colegiado resuelve recurso de queja. Agréguese a los autos el oficio del Octavo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, por medio del cual remite copia certificada del testimonio de la resolución de cuatro de abril de dos mil veinticinco, pronunciada en el toca Q.A. 66/2025, en la que resolvió:

*"ÚNICO. Es fundado el recurso de queja".*

Realícense las anotaciones correspondientes en el Libro de Control Electrónico y en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes; acúsese recibo de estilo correspondiente al tribunal oficiente.

2. Admisión. Con fundamento en los artículos 103, fracción I y 107, fracciones I, IV, VII y XV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1°, fracción I, 33, fracción IV, 107, 112, 115 y 116 de la Ley de Amparo, se admite a trámite la demanda de amparo.

3. Intervención al Fiscal Ejecutivo Asistente. Dese el Fiscal Ejecutivo de la adscripción la participación que legalmente corresponde.

4. Incidente de suspensión. No se tramita el incidente de suspensión por no haberse solicitado expresamente por el quejoso y no ubicarse el acto en alguno de los supuestos de los artículos 126 o 127 de la ley de la materia.

5. Audiencia constitucional. Se fijan las **NUEVE HORAS CON CUARENTA Y SIETE MINUTOS DEL DIECINUEVE DE MAYO DE DOS MIL VEINTICINCO**, para que tenga verificativo la audiencia constitucional.

6. Solicitud de Informe justificado. Con fundamento en los artículos 115, primer párrafo y 117 de la Ley de Amparo, se requiere a la autoridad responsable para que rinda su informe justificado dentro del plazo de **QUINCE DÍAS**, contado a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente auto, en el que deberán hacer referencia al número de oficio con el que se les notifique la presente determinación; apercibidos que de no hacerlo, de conformidad con el artículo 260, fracción II, de la referida ley, **SE LES IMPONDRÁ UNA MULTA DE DOSCIENTOS TREINTA A DOS MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO** el valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente.

7. Requerimiento. De conformidad con el artículo 117, cuarto párrafo, de la Ley de Amparo, se requiere a la autoridad responsable para que, dentro del mismo plazo, exponga las razones y fundamentos que estime pertinentes para sostener la improcedencia del juicio y la constitucionalidad o legalidad del acto reclamado; así como para que remita copia certificada de las constancias que acrediten la veracidad de su dicho, apercibida que de no hacerlo se le impondrá la multa a que se refiere el párrafo anterior.

8. Información clasificada. Asimismo, en caso de remitir constancias que justifiquen el acto reclamado y éstas consistan en documentación o información con el carácter de reservada o confidencial deberán enviarla debidamente resguardada en sobre cerrado, especificado en el empaquetado que se trata de "información reservada" o "confidencial", ello como parte de las

10. Notificación a las autoridades responsables. En otro orden, en términos de la jurisprudencia por contradicción de tesis 2a./J. 176/2012 (10a.), de la Décima Época, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVI, Enero de 2013, Tomo 2, visible a página 1253, del rubro: "NOTIFICACIONES A LAS AUTORIDADES EN EL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO. FORMA DE REALIZARLAS.", se hace del conocimiento de la autoridad responsable, que en el presente juicio únicamente le serán notificadas por medio de oficio en su residencia oficial, las determinaciones que por su importancia deban notificarse con las reglas de aquellas que deban ser personales y las restantes se les notificarán por medio de lista que se fija en los estrados de este Juzgado de Distrito, misma que podrá ser consultada directamente por dicha autoridad o por sus respectivos delegados o autorizados.

Comuníquese la anterior determinación a la autoridad responsable: vía oficio en su domicilio oficial, en el entendido de que si las autoridades se niegan a recibir un oficio de notificación, el actuario deberá informarle que se tendrá por hecha la notificación, en términos de los artículos 28, fracción I, segundo párrafo, de la Ley de Amparo y 23, fracción II, del mencionado Acuerdo General.

Cabe precisar que las diligencias de notificación a las partes, deberá ejecutarse en estricto apego a los protocolos y lineamientos emitidos por la Dirección General de Servicios al Personal y por la Dirección General de Protección Civil y Salud en el Trabajo, para resguardar la integridad y salud de quienes realicen la notificación y de las personas justiciables.

Notifíquese.

Lo proveyó y firmó electrónicamente Sandra De Jesús Zúñiga, Juez Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, quien actúa asistida del Secretario Roy Benjamín Bolaños López, que autoriza y da fe. Doy fe.

Lo que comunico a Usted en vía de notificación para los efectos legales conducentes.

Ciudad de México, veintiuno de abril de dos mil veinticinco.

Atentamente.

El Secretario del Juzgado Quinto de Distrito en  
Materia Administrativa en la Ciudad de México.

Roy Benjamín Bolaños López



CCC. 1042  
CIUDAD DE MÉXICO

2019 19 A.M.C.

VALIDEZ DE SELLO  
HASTA A REVISIÓN  
DE DOCUMENTOS

SEPTIMO

H. JUZGADO DE DISTRITO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE  
MÉXICO, EN TURNO.

P R E S E N T E.

**MARTÍN ZENAIDO MÉNDEZ MEDINA**, por propio derecho, señalando como domicilio para recibir notificaciones el ubicado en Calle de Alfonso Esparza Oteo número 17, Colonia Guadalupe Inn, C.P. 01020, Alcaldía Álvaro Obregón, en esta Ciudad de México así como usuarios para imponernos del expediente electrónico a los siguientes "selencaher" y "hectorhs" mismos que corresponden a los Licenciados en Derecho **KARLA SELENE HERNÁNDEZ CARRILLO** y **HECTOR HUERTA SERRANO** con cédulas profesionales 11156597 y 11241228, y con Registro en el Sistema Computarizado del Poder Judicial de la Federación 204575 y 195042; así como para entablar comunicación extra procesal correo electrónico kshcabogados@gmail.com y/o celular "5512138234" autorizando (en el cuaderno principal e incidental) en términos amplios del artículo 12 de la Ley de Amparo a los Licenciados en Derecho, **KARLA SELENE HERNÁNDEZ CARRILLO, VLADIMIR ALEJANDRO CÁRDENAS GÓMEZ, JUAN MANUEL BECERRIL DE LA LLATA Y HÉCTOR HUERTA SERRANO**, quienes cuentan con cédula profesional de Licenciados en Derecho inscritas en el Sistema Computarizado de Licenciados en Derecho del Poder Judicial de la Federación; asimismo se autoriza para el solo efecto de oír y recibir notificaciones y recoger todo tipo de documentos y valores a los **CC. SOFÍA SAMANTHA LÓPEZ POBLANO, MARÍA YESENIA QUINTINO SALAZAR, RICARDO LEONARDO RAMÍREZ SÁNCHEZ, JOSÉ JAIME HERNÁNDEZ PÉREZ, ARMANDO DE JESÚS SOLÍS ÁLVAREZ, MIRIAM BENITO BENITO, QUETZALLI QUIAHUITL HERNÁNDEZ CARRILLO, KARLA CARRILLO CARRILLO Y CLAUDIA RAMIREZ CERECERO**; por lo antes dicho, ante este Juzgado de Distrito en Materia Administrativa se comparece a exponer:

Que mediante este escrito, con fundamento en los artículos 103 fracción I y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1, 2, 3, 5, 6, 17, 19, 22, 37, 75, 76, 77, 107 fracción IV, 108, 110 y demás relativos así como aplicables de la Ley de Amparo en relación con lo dispuesto en el artículo 52, fracciones III y IV de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

**QUEJOSO:** MARTÍN ZENAIDO  
MÉNDEZ MEDINA.

**VÍA PROCESAL:** AMPARO  
INDIRECTO.

**ACTO RECLAMADO:** RESOLUCIÓN  
QUE NIEGA CALIDAD DE VÍCTIMA.

**ESCRITO:** INICIAL.

027

ENTRADA DE MATERIA

2019 NOV 22 15:00

MATERIA ADMINISTRATIVA

JUZGADO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA

FP9SDx6L3E021U10XQypvFPzeYwC16-ccn-26-5145-

es 2744

Ya han quedado indicados en el proemio de la presente demanda de amparo.

**II. NOMBRE Y DOMICILIO DEL TERCERO INTERESADO.**

Bajo protesta de decir verdad, se desconoce a quien le revista tal carácter.

**III. AUTORIDADES RESPONSABLES<sup>1</sup>.**

**LEGISLATIVA.**

✓ Congreso de la Ciudad de México.

**ADMINISTRATIVAS.**

✓ María de Lourdes Carrillo Vega, Coordinadora del Comité Interdisciplinario Evaluador de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México.

(3) ✓ Edgar Alejandro Gómez Jaimes, Titular de la Coordinación del Registro Local de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México.

**IV. ACTOS RECLAMADOS.**

De la autoridad responsable Congreso de la Ciudad de México, reclamo los actos legislativos consistentes en:

- ✓ La expedición de la Ley de Víctimas para la Ciudad de México, específicamente su artículo 4.
- ✓ La expedición de la Ley Orgánica de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, específicamente su artículo 71.

De la autoridad responsable María de Lourdes Carrillo Vega, Coordinadora del Comité Interdisciplinario Evaluador de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, reclamo el acto consistente en:

- ✓ La opinión técnica emitida dentro del expediente administrativo CEAVI/CIE/003/2024, de fecha 9 de agosto de 2024, mediante la cual, niega reconocer la calidad de víctima al suscrito.

De la autoridad responsable Edgar Alejandro Gómez Jaimes, Titular de la Coordinación del Registro Local de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, reclamo el acto consistente en:

- ✓ La resolución definitiva emitida dentro del expediente administrativo CEAVICDMX/DFV/RELOVI/6464/2024, de fecha 14



**Fecha de notificación:** Ambos actos administrativos notificados el día 17 de octubre de 2024; sin embargo, apenas que abrieron los Juzgados Federales estuve en condiciones de atacar los actos administrativos, así como las normas generales en que se sustentan.

Orienta en lo particular la tesis 2a./J. 44/2019 (10a.), de rubro:

**COMPETENCIA PARA CONOCER DEL JUICIO DE AMPARO INDIRECTO CUANDO EL ACTO RECLAMADO CONSISTE EN LA OMISIÓN O DILACIÓN DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE RESOLVER EL PROCEDIMIENTO DE ACCESO AL FONDO DE AYUDA, ASISTENCIA Y REPARACIÓN INTEGRAL REGIDO POR LA LEY GENERAL DE VÍCTIMAS. SE SURTE EN FAVOR DEL JUEZ DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA.**

#### **V. ANTECEDENTES.**

**BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD,** manifiesto que los **ANTECEDENTES** del acto reclamado, son los siguientes:

**PRIMERO.** Resulta un hecho notorio que el día martes diecinueve de septiembre de dos mil diecisiete, en México sucedió un desastre geológico conocido como "terremoto" de 7.1 grados en la escala de Richter con epicentro a 12 kilómetros al sureste de Axochiapan, Morelos, según el sismológico nacional de México, en que lamentablemente muchos mexicanos perdieron la vida, se quedaron sin hogar y sufrieron daños materiales e inmateriales.

**SEGUNDO.** Cabe destacar que el día del terremoto el suscrito me encontraba en el edificio de Álvaro Obregón 286, Colonia Hipódromo, Alcaldía Cuauhtémoc en la Ciudad de México; construcción sobre la que la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México emitió la recomendación 12/2018 sobre las violaciones a diferentes derechos humano, y donde se analizaron las irregularidades administrativas en torno al edificio citado que se derrumbó con motivo del terremoto.

**TERCERO.** Derivado de dicha circunstancia, al quedar atrapado en la construcción que se derrumbó (y sobre la que la Comisión local de Derechos Humanos evidenció Irregularidades) resulté con diversos daños entre los que se encuentran la fractura traumática en tibia y peroné izquierdo, lo que propició una discapacidad permanente, daños de carácter material e Inmaterial por los que considero se me debieron reparar en términos de la Ley de Víctimas aplicable.

**CUARTO.** Ahora bien, el día dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, emitió la recomendación 12/2018 en donde se analizaron violaciones a diversos derechos

Derechos Humanos de la Ciudad de México (mismo que se transcribe en este hecho) solicité que por el carácter colectivo de la violación que sufrí en relación con los hechos materia de la recomendación 12/2018, se me reconociera el carácter de víctima ante el Registro para efectos de acceder al Fondo de reparación integral, extendiéndose los efectos a mi esfera jurídica más allá del caso.

**SEPTIMO.** Se cita precepto que sirve de base a mi pretensión esencial.

Artículo 69.- Las recomendaciones se referirán a casos concretos y no podrán aplicarse a otros por analogía o mayoría de razón, **excepto cuando se identifiquen violaciones de carácter colectivo y los elementos de convicción permitan extender el caso más allá de las víctimas de la investigación.** Las personas titulares de las visitadurías generales deberán someter ante la persona titular de la Presidencia de la Comisión los proyectos respectivos de recomendación, a efecto de que ésta pueda formular las observaciones o consideraciones que resulten convenientes para su suscripción. Los proyectos de recomendación serán elaborados por la visitadurías.

**SEXTO.** En respuesta a lo anterior, se emitió el oficio CDHCM-DES-649-23, donde la Directora Ejecutiva de Seguimiento de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México giró instrucciones al Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Víctimas de la Ciudad de México con la finalidad de que *"...inicie los trámites relacionados con su inscripción al citado Registro de Víctimas, adjunto al presente la documentación siguiente: 1. Formato Único de Declaración. 2. Copia del acta de nacimiento. 3. Copia del CURP de la víctima. 4. Credencial del Instituto Nacional Electoral. 5. Recomendación 12/2018..."*

**SÉPTIMO.** Es el caso que transcurridos la secuela procesal interna de turnó el asunto a María de Lourdes Carrillo Vega, Coordinadora del Comité Interdisciplinario Evaluador de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, quien emitió la opinión técnica dentro del expediente administrativo CEAVI/CIE/003/2024, de fecha 9 de agosto de 2024, mediante la cual, niega reconocer la calidad de víctima al suscrito, notificado el 17 de octubre de 2024.

**OCTAVO.** Asimismo, Edgar Alejandro Gómez Jaimes, Titular de la Coordinación del Registro Local de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, emitió la resolución definitiva dentro del expediente administrativo CEAVICDMX/DFV/RELOVI/6464/2024, de fecha 14 de agosto de 2024, mediante la cual, niega reconocer la calidad de víctima al suscrito, notificado el 17 de octubre de 2024.

## **VI. PRECEPTOS QUE CONTIENEN LOS DERECHOS FUNDAMENTALES**



**PRIMERO. Por lo que hace a las normas generales impugnadas.** (Ley de Víctimas para la Ciudad de México, específicamente su artículo 4, y Ley Orgánica de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, específicamente su artículo 71).

Dichos preceptos transgreden el derecho a una reparación integral, por las siguientes consideraciones.

Primeramente, en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, desde su promulgación en 1917 y hasta el 2000, no existía noción de "reparación del daño", sino que su regulación se realizó en la legislación secundaria. Esta situación cambió paulatinamente con las siguientes cuatro reformas constitucionales:

La de 21 de septiembre de 2000 que introdujo en el texto del artículo 20 constitucional, un apartado B, en el que se estableció un elenco mínimo de derechos de las víctimas u ofendidos por la comisión de delitos, uno de los cuales fue la facultad de solicitar una reparación del daño;

La de 14 de junio de 2002 que reformó el artículo 113 constitucional para adicionarle un segundo párrafo (que actualmente se encuentra en la parte final del artículo 109), para establecer que la responsabilidad del Estado por su actividad administrativa irregular es objetiva y directa, y da lugar al pago de una indemnización a favor de la persona que haya resentido el daño;

La de 18 de junio de 2008 en materia procesal penal que trasladó el catálogo de derechos de las víctimas y ofendidos al apartado C del artículo 20 constitucional, e incorporó en su fracción VII, el derecho a impugnar determinaciones del Ministerio Público que afecten la obtención de la reparación del daño; y

La de 29 de julio de 2010 que introdujo en la Constitución Federal el fundamento de las acciones colectivas, dejando a la legislación secundaria la regulación de los mecanismos de reparación del daño. Ante estas reformas, la legislación secundaria desarrolló el contenido de las reparaciones o de la indemnización bajo una base eminentemente civil y con un contenido apoyado principalmente en la teoría de las obligaciones.

Esta situación cambió con la reforma constitucional en esta materia, publicada el 10 de junio de 2011, la cual incluyó en el tercer párrafo de su artículo 1o. un catálogo de las obligaciones genéricas y los deberes específicos del Estado mexicano en materia de derechos humanos, dentro de los cuales se reconoció la "reparación por violaciones a derechos humanos".

Al respecto, el deber de "reparar" tales violaciones no fue incluido en el dictamen original de reforma elaborado por las Comisiones Unidas de Puntos Constitucionales y de Derechos Humanos de la Cámara de Diputados, sino que

humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario a interponer recursos y obtener reparaciones".

Ahora bien, el contenido de dichos preceptos sirvió para que las autoridades responsables negaran la inscripción del quejoso en el registro de víctimas por extensión a la recomendación, pues del artículo 4 de la Ley de Víctimas argumentó que la calidad de víctima solamente se obtiene por un órgano protector de derechos humanos, y por lo que hace al diverso 71 de la ley orgánica de la CDHCDMX dijo que solamente cuando una autoridad acepta la recomendación, en ese momento existe víctima en sentido formal.

Dichos preceptos en abstracto contravienen el derecho a la reparación integral, dado que no se puede supeditar la calidad de víctima al sólo reconocimiento de una autoridad de derechos humanos, sino que conforme al artículo 69 de la Ley Orgánica de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, se debe reconocer la facultad de la Comisión Ejecutiva de Víctimas para extender los efectos de dicho reconocimiento.

Por lo que hace a los actos de aplicación de las normas cuestionadas. La opinión técnica dentro del expediente administrativo CEAVI/CIE/003/2024, de fecha 9 de agosto de 2024, mediante la cual, niega reconocer la calidad de víctima al suscrito, y la resolución definitiva dentro del expediente administrativo CEAVIDCMX/DFV/RELOVI/6464/2024, de fecha 14 de agosto de 2024, mediante la cual, niega reconocer la calidad de víctima al suscrito, transgreden el artículo 16 Constitucional por las siguientes consideraciones.

Como primer punto, es oportuno establecer el contenido del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que es el que da origen al derecho de audiencia, mismo que contiene a su vez, el respeto de las formalidades esenciales del procedimiento, también conocidas como de debido proceso legal, mismas que aluden al cumplimiento de las condiciones fundamentales que deben satisfacerse en el procedimiento jurisdiccional que concluye con el dictado de una resolución que dirime las cuestiones claramente planteadas.

Esta prerrogativa impone a los órganos del Estado que realicen funciones jurisdiccionales, a decidir las controversias sometidas a su conocimiento, considerando todos y cada uno de los argumentos aducidos en la demanda, en su contestación, así como las demás pretensiones planteadas oportunamente en el pleito, de tal forma que se condene o absuelva al demandado, resolviendo sobre todos los puntos litigiosos materia del debate.

Sin embargo, dicha decisión del juzgador no debe sostener de manera aislada de lo dispuesto por el primer párrafo del artículo 16 constitucional, que impone a todas las autoridades la obligación de fundar y motivar debidamente los actos que emitan, esto es, que se expresen las razones de derecho y los motivos de hecho considerados para su dictado, los cuales deberán ser reales, ciertos e investidos de la fuerza legal suficiente para provocar el acto de



Por tanto, la fundamentación y motivación de una resolución jurisdiccional se encuentra en el análisis exhaustivo de los puntos que integran la litis, la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, siendo necesario, así como la debida valoración probatoria de las constancias que obran en autos y correcta interpretación del contenido de la norma aplicable al caso concreto existiendo adecuación entre los hechos expuesto y el derecho invocado, que como aplicador de la norma realiza.

Orienta en lo particular la tesis III.2o.C.33 K (10ª.), emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 54, Mayo de 2018, Tomo III, Décima Época, Registro: 2017044, de contenido siguiente:

***"TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. EXIGE TRES CUALIDADES ESPECÍFICAS DEL JUZGADOR EN EL DESEMPEÑO DE SU FUNCIÓN (FLEXIBILIDAD, SENSIBILIDAD Y SEVERIDAD)."***

Ahora bien, en el caso se interpreta de manera errada los artículos 4 de la Ley de Víctimas y 71 de la Ley Orgánica de la CDHCDMX, dado que se sustrae la norma consistente en que solamente la Comisión de Derechos Humanos puede reconocer calidad de víctima, y que también únicamente cuando una autoridad acepta la recomendación, en ese momento hay víctima, por lo que decide negar la calidad al quejoso.

Asimismo, se no se aplica la norma jurídica que corresponde, ya que hay una omisión total en pronunciarse sobre la petición de reconocer la calidad de víctima según lo establece el artículo 69 de la Ley Orgánica, por ende, se debe aplicar para que la Comisión Ejecutiva de Víctimas reconozca la calidad de víctima al quejoso.

Por lo que la Comisión Ejecutiva sí tiene competencia para emitir el reconocimiento solicitado por extensión a recomendación previa, dado que ya conoció de los alcances de la misma.

Resulta aplicable el artículo 69 de la Ley Orgánica de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México.

Artículo 69.- Las recomendaciones se referirán a casos concretos y no podrán aplicarse a otros por analogía o mayoría de razón, **excepto cuando se identifiquen violaciones de carácter colectivo y los elementos de convicción permitan extender el caso más allá de las víctimas de la investigación.** Las personas titulares de las visitadurías generales deberán someter ante la persona titular

Por lo anteriormente expuesto y fundado,

A esta Honorable autoridad, atentamente pido se sirva:

**ÚNICO.** Acordar favorable lo pedido en el cuerpo de este escrito.

**ATENTAMENTE,**



**MARTÍN ZENAÍDO MÉNDEZ MEDINA**

Ciudad de México, a la fecha de su presentación.

SEPTIMO  
TERA  
LA  
O





GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO



CEAVI

COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
DIRECCIÓN GENERAL DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS  
COORDINACIÓN DEL COMITÉ INTERDISCIPLINARIO EVALUADOR

2024

11 de noviembre de 2024

OPINIÓN TÉCNICA QUE EMITE LA TITULAR DE LA COORDINACIÓN DEL COMITÉ INTERDISCIPLINARIO EVALUADOR DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (CEAVI), DENTRO DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO CEAVI/CIE/003/2024; A FIN DE RESOLVER LA SOLICITUD PRESENTADA EL CATORCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICÓC EN LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO POR EL C. MARTÍN ZENAIDO MÉNDEZ MEDINA, PARA SOLICITAR EL RECONOCIMIENTO DE LA CALIDAD DE VÍCTIMA Y REPARACIÓN INTEGRAL DEL DAÑO EN LA RECOMENDACIÓN 12/2018 DE LA COMISIÓN DE DERECHOS HUMANOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO.



CEAVI

COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
DIRECCIÓN DEL FONDO DE VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DEL COMITÉ INTERDISCIPLINARIO EVALUADOR



Ciudad de México, a 9 de agosto de 2024

El Estado que guarda el expediente CEAVI/CIE/003/2024 y atendiendo a la solicitud realizada por el Sr. Martín Fernando Méndez Madhita mediante escrito presentado en la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México (CDHCM), el 14 de noviembre de 2022, con fundamentos en el artículo 1º párrafo tercero, artículo 17 y 23 apartado C fracciones IV y V de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Tratados internacionales celebrados y ratificados por el Estado Mexicano; el artículo 1, 26 y 27 fracción III y último párrafo; 35, 37 (último), penúltimo y último párrafo; 68 primer párrafo y 70 de la Ley General de Víctimas armonizado en los artículos 1, 114, 129 y 135 de la Ley de Víctimas para la Ciudad de México y en atención a los siguientes:

#### RESULTADOS

##### PRIMERO.- ANTECEDENTES DEL CASO.

El 18 de septiembre de 2018, una vez concluida la investigación de los hechos que motivaron 34 expedientes de queja integrados en 11 casos, la Tercera Visitaduría General formuló el Proyecto que fue aprobado por la titular de la CDHCM emitiéndose la Recomendación 12/2018 denominada "Insuficiencia en la prevención y mitigación de riesgos a la vida y a la integridad personal, así como falta de información y certeza interna o la reconstrucción y rehabilitación en el contexto del sismo del 19 de septiembre de 2017".

Dicha Recomendación fue ACEPTADA por parte de las siguientes autoridades:

Autoridades Responsables	
Delegación Cuauhtémoc	Delegación Benito Juárez
Delegación Ixtapalapa	Delegación Tlalhuac
Delegación Iztacalco	Instituto para la Segunda de las Construcciones de la Ciudad de México.

En colaboración, por las siguientes autoridades:

Autoridades en Colaboración	
Secretaría de Gobierno de la Ciudad de México	Procuraduría General de Justicia de la Ciudad de México
Delegación Álvaro Obregón	Delegación Azcapotzalco
Delegación Coyoacán	Delegación Cuajimalpa de Morelos
Delegación Gustavo A. Madero	Delegación Magdalena Contreras
Delegación Miguel Alemán	Delegación Milpa Alta
Delegación Tlalpán	Delegación Venustiano Carranza
Delegación Xochimilco	

#P9SDx8L3EB21UBX3ypwFP7vYwC15+ccj86+St4g=





CEAVI

COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VICTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
DIRECCIÓN DEL FONDO DE VÍCTIMAS DEL GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO DEL COMITÉ INTERMUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO

2024  
FUNDACIÓN  
FONDO DE VÍCTIMAS  
DEL GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

El caso donde se identifica el domicilio por el cual el señor Martín Zanaido Méndez Medina solicitó un alcance a la Recomendación 12/2018 investigado por la CDHCM, es el siguiente:

Caso 2  
Expediente CDHCM/H/122/CLAUH/18/DIGOS  
Víctima directa: Víctima 3  
Víctima indirecta: Víctima indirecta 2

42. El 19 de septiembre de 2017, como consecuencia del sismo ocurrido en la Ciudad de México, el edificio de oficinas, ubicado en la calle Álvaro Obregón 286, colonia Roma, delegación Cuauhtémoc, colapsó, causando la muerte de 49 personas, por aplastamiento, entre ellas la de la víctima 3, hijo de la víctima indirecta 2.

43. El 14 de noviembre de 2022, el C. Martín Zanaido Méndez Medina presentó escrito en la CDHCM mediante el cual solicitó el reconocimiento de calidad de víctima y reparación integral del daño, señalando:

"En el presente caso, en el marco de una investigación seguida ante esta Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, tengo conocimiento de que se emitió una recomendación en favor de las víctimas de detenciones por autoridades en el marco del sismo del 19 de septiembre de 2017 y relacionado con la Recomendación 12/2018. Asimismo que en dicha recomendación mandó la reparación integral del daño a los afectados, sin embargo, no por parte de las víctimas consideradas por dicha recomendación ni se me reconoce como afectado del sismo en el edificio de Álvaro Obregón 286.

Por tales razones, solicito prontamente que, en alcance a la Recomendación 12/2018, se me reconozca la calidad de víctima con base a las pruebas que ofrezco y en la investigación que realiza esta Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México. Asimismo, pido se instruya ante la autoridad competente que se me reconozca integralmente el daño, sobre todo, económicamente, pues los afectaciones y secuelas por razones de salud se han visto agravadas con el paso del tiempo."

- V. El 21 de julio de 2023, la CEAVI recibió el oficio número CDHCM-DES-2017-23 emitido por la CDHCM solicitando un informe de cumplimiento sobre las intervenciones respecto al C. Martín Zanaido Méndez Medina relacionado con la Recomendación 12/2018.

- VI. El 28 de agosto de 2023, la Coordinación del Registro de Víctimas (CRV) de la CEAVI remitió respuesta vía correo electrónico en el cual informó que no se aprecia que el C. Martín Zanaido Méndez Medina se encuentre reconocido como víctima dentro de dicha Recomendación, solicitando las determinaciones, y el expediente de queja correspondientes, donde se aprecie que el C. Martín Zanaido Méndez Medina hubiera sufrido un daño o menoscabo de sus derechos producto del hecho victimizante, así como todas aquellas documentales que facilitaran a esta Comisión Ejecutiva determinar la procedencia de reconocimiento en la calidad de víctima del C. Martín Zanaido Méndez Medina.

- VII. El 18 de octubre de 2023, la CEAVI recibió el oficio CDHCM-DES-2042-23, suscrito por la Subdirección de Cumplimiento de la CDHCM por medio del cual remitió a la CRV de la CEAVI copia del escrito y



COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
DIRECCIÓN DEL FONDO DE VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DEL COMITÉ INTERDISCIPLINARIO EVALUADOR



cibió el ofrecimiento de un  
medio del cual beneficiar  
calidad de vida más de

- VI. El 22 de enero de 2024, el Comité Interdisciplinario Evaluador (CIE), recibió el oficio número CEAVICDMX/DFV/RELOV/81/2024, suscrito por la CRV de la misma institución, por medio del cual solicita la colaboración de la Comisión Técnica respecto a la petición de reconocimiento de la calidad de víctima en C. Martín Fernando Méndez Medina.
- VII. El 24 de enero de 2024, mediante el oficio número CEAVICDMX/DFVCDMX/CIE/025/2024 el CIE emitió el expediente administrativo correspondiente, radicándose bajo el número CEAVIC/CIE/03/2024.
- III. El 1 de marzo de 2024, el CIE giró oficio a la Dirección Ejecutiva de Seguimiento (DES) de la CDDFV solicitando:

la informe a cargo en la investigación previa a la emisión del instrumento recomendatorio, si la prestación de servicio de seguridad que brindaba el señor Martín Zenaido Méndez Medina ubicado en el edificio Calle Alvaro Obregón número 239, Colonia Roma, Alcaldía Cuauhtémoc, provenía de una relación laboral entre particulares, ésta podrá ser servicio esporádico o si se encuentra como obrero diario.

iii. Señale las Derechas Humanas Violadas y que autoridades interponen los recursos.

- X El 14 de marzo de 2024, el CIE giró oficio recordatorio a la DES de la CDHCM, solicitando lo siguiente:

4. Debido a la investigación realizada en torno a la queja presentada ante esa H. Institución y en virtud de lo que el Sr. C. Martín Zúñiga Méndez Medina y de la Reconocimiento 12/2018, remite su opinión y el caso causal al Sr. J. J. Rodríguez, quien le da seguimiento a la queja con la familia Tavilla Martínez, toda vez que el mismo es el responsable de la familia.

1. Escrito la respuesta para el inciso en ejercicio de su derecho de petición, respecto de su queja presentada ante el Ministerio.
2. Saludos y Derechos Humanos.

3. Salvo los Derechos Humanos violentados y que autoridades violaron los mismos...

- En 14 de marzo de 2024, la CEAVI recibió escrito firmado por el C. Martín Zenaldo Méndez Medina, en donde realiza diversas manifestaciones, mismas que consisten en lo siguiente:

Resolución de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, que consisten en lo siguiente:

La una sí, porque el sujeto se ubicó en una condición física que amerita considerarlo como víctima o derechos humanos, pues se encontraba en el interior del edificio que se derrumbó y del que se esparcieron una serie de paños por la parte dorsal de humanos, luego entonces, se debe optar la categoría de víctima por motivo de razón, pues estuvo involucrado en el conflicto.

Siendo que el Sr. Concejal de Derechos Humanos de la Ciudad de México, emitió recomendación 12/2013 por irregularidades en el inmueble que se denunció, es clara que al estar el suscrito en dicha construcción, se vio afectado el derecho a la vivienda.





# COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

DIRECCIÓN DEL FONDO DE VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINADOR: DELTON DEL MONTE PARRAS

2324

Área de Atención a Víctimas  
FONDO DE VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

afectado por las violaciones a derechos humanos ya manifestados, siendo que se debe considerar al escrito como víctima para efectos del fondo de reparación o lo que tenga o bien otorgar las autoridades relacionadas con la violación de derechos.

El día 20 de marzo de 2024, la CEAVI recibió el oficio CDHGM-DES-731-24 suscrito por la CDR de la CDMX, en el cual se pide un informe previamente solicitado, de lo cual se desprende sustancialmente lo siguiente:

2. Informe al sobre la investigación previa a la emisión del instrumento recomendatorio, al lo prestado en el servicio de atención que brindó el señor Martín Antonio Méndez Medina ubicado en el Edificio Calle Álvaro Obregón número 216, colonia Roma, Alcaldía Cuauhtémoc, provenía de una relación laboral entre particulares, brindando un servicio esporádico a él se encontraba como arrendatario.

Las investigaciones realizadas por esta Comisión de Derechos Humanos, de las cuales derivó la Recomendación 12/2023, estuvieron orientadas a esclarecer los hechos presuntamente violatorios a derechos humanos cometidos en agravio de personas afectadas por el sismo del 19 de septiembre de 2017 en Cuauhtémoc, Benito Juárez, Iztapalapa, Alameda y Tlalpam, en relación con el incumplimiento estatal de prevención ante el riesgo inminente en el que se encuentra la ciudad para evitar que un fenómeno natural, según el mencionado sismo, se convierta en un desastre con consecuencias devastadoras.

Por tanto, las investigaciones no tenían como finalidad la acreditación del tipo de "relaciones laborales" de las personas afectadas ni las circunstancias por las que se encontraban en los inmuebles que fueron colapsados por el sismo, sino que estuvieron orientadas a que las autoridades de la Ciudad de México brinden información acerca de las personas relacionadas para el estado de sus inmuebles, y principalmente, para que se realicen las evaluaciones de riesgos y, en su caso, orientación a las personas con afectadas acerca de lo que se debe seguir para ser beneficiarias de programas de apoyo, así como para obtener datos de los antecedentes de inmuebles, fechas de demolición y acciones realizadas para la mitigación de riesgos, entre otras.

3. Señala las Derechos Humanos violados y que autoridades vulneraron los mismos.

... este Organismo autónomo de derechos humanos documentó, entre otras cosas, que la entonces Delegación Cuauhtémoc, la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, el Instituto de Verificación Administrativa, la Secretaría de Movilidad y la Secretaría de Obras, todas de la Ciudad de México, pusieron en riesgo la vida de las personas que se encontraban en los edificios ubicados en Simón Bolívar 188 esquina con Chimalpapota, en Álvaro Obregón #216, ya que permitieron subsistir las construcciones de las cuales debían tener conocimiento conforme a sus atribuciones legales, o tuvieron conocimiento, para garantizar que cumplieron con el uso de suelo que les correspondía, tuvieron un programa interno de protección civil y que la construcción fuera estructuralmente segura, el efecto de prevenir la pérdida de la vida ante un fenómeno sísmico.

Además, a través del instrumento recomendatorio 12/2023, esta Comisión acreditó que personas de las entonces Delegaciones Tlalapa, Iztapalapa, Benito Juárez y Cuauhtémoc, SEDUVI, Secretaría de Protección Civil, Instituto para la Seguridad de las Comunidades, SEDSE y SEMOV, violaron los derechos a un nivel de vida adecuado, una vivienda adecuada, en relación con los derechos a la seguridad jurídica y principio de la legalidad, propiedad privada, acceso a la información en 8 casos, al haber emitido emitir un dictamen de seguridad estructural sobre la vivienda de las víctimas, informales con certeza el riesgo de sus viviendas y el procedimiento a seguir, o las acciones realizadas en edificios colapsados, o por haber emitido dictámenes contradictorios.

Dado el impacto de los hechos ocurridos el 19 de septiembre de 2017, la Recomendación 12/2023 además reconoció a 29 víctimas directas y 8 víctimas indirectas, acreditó violaciones estructurales hasta personas que habitan y transitan diferentes colonias, unidades habitacionales y demarcaciones territoriales en la Ciudad de México; incluyendo el hecho del riesgo en el que fueron puestas las personas que se encontraban en el inmueble ubicado en Álvaro Obregón

Como se desprende de la documentación aportada por el señor Martín Zenaido Méndez en su escrito del 14 de noviembre de 2022, recibió atención médica derivado del sismo ocurrido el 19 de septiembre de 2017. Para mayor referencia, se observa la lista de evaluación expedida por la Cruz Roja Mexicana se señala la siguiente:

"Paciente masculino de 56 años de edad quien es ingresado por técnicas de urgencias de Cruz Roja Mexicana por el diagnóstico de traumatismo a nivel de cadera izquierda debido a haber sufrido aplastamiento por parte de escombros al mismo tiempo de caer..."

Por lo tanto, en virtud de esta Comisión y conforme a lo que establecen los artículos 4, párrafo primero, 101, 110 de la Ley General de Víctimas; así como el artículo 1 de la Ley de Víctimas para la Ciudad de México, así como bajo los principios pro persona, igualdad y máxima protección, resulta evidente que Martín Zenaido Méndez Medina fue víctima de las violaciones antes mencionadas, una vez que el 19 de septiembre de 2017 se encontraba en el inmueble con ubicación Álvaro Obregón 235.

A fin de fundamentar, remitir para su consideración y conocimiento, notas periodísticas que obran en el expediente de seguimiento a la Recomendación, relativas a los hechos narrados por el señor Néstor Medina.

Cabe destacar que dentro de la Recomendación se estableció que el sismo del 19 de septiembre de 2017, en la Ciudad de México, dentro de un desastre, siendo que el término desastre se refiere a "evento o serie de eventos que ocasiona la interrupción en el funcionamiento de una comunidad o sociedad, que ocasiona una gran pérdida de vidas humanas, pérdidas materiales, económicas y ambientales que exceden la capacidad de la comunidad o la sociedad afectada, para enfrentar la situación media de uso de sus propios recursos". La Recomendación 12/2018 se encuentra en la exposición de la sociedad y de las personas damnificadas en reiterar que, en contextos de desastre derivados de eventos sísmicos y sus secuelas, las autoridades tienen la responsabilidad primordial de proteger a la población.

4. Del mismo modo, respecto a la respuesta dada al quejoso en ejercicio de petición respecto de su queja presentada ante su instancia,

De la revisión realizada al escrito de fecha 14 de noviembre de 2022, no se desprende que el señor Méndez Medina haya presentado queja sino que expresamente solicitó el reconocimiento de calidad de víctima. Por ello, a través del señalar CDHDF PDES-419-23, de 3 de abril de 2023, se caso fue canalizado a esta Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México.

Así mismo, del señor Martín Zenaido Méndez Medina, quien se encontraba en el edificio Álvaro Obregón 235, en el sismo del 19 de septiembre de 2017, esta Comisión considera que su pretensión de ser reconocida como víctima, en el marco de la Ley de Víctimas de la Ciudad de México resulta plenamente atendible, dado que sus derechos se han visto seriamente afectados, como consecuencia del sismo ocurrido por parte de las autoridades capitales de la obligación general de garantizar los derechos humanos y la consiguiente obligación de prevenir las violaciones a derechos humanos en el contexto de los desastres naturales en la Ciudad de México, siendo que tanto víctimas explícitamente reconocidas en la Recomendación 12/2018 emitida por esta Comisión, como el señor Martín Zenaido Méndez Medina, partícipes en el mismo hecho. Asimismo, en los términos del artículo 3 fracción XIII, por ende, en virtud del principio de buena fe (artículo 6 de la Ley de Víctimas de la Ciudad de México), se le deberá "reintegrar o permitir el ejercicio de sus derechos", en tanto víctima.

5. En la Recomendación 12/2018 esta Comisión solicitó algunas medidas generales para la reparación de las víctimas directas, indirectas y esplotarias, que aseguran el cumplimiento de satisfacción y garantías de no repetición, lo claro es que la reparación integral de las víctimas del sismo del 19 de septiembre es una obligación jurídica del Estado Mexicano en su calidad de que, en virtud del artículo de complementariedad forzosa 3 de la LVC, implica que sea viable e impositivo que diversas autoridades, en el ámbito de sus competencias, adopten una medida como la compensación económica que en relación a los medios ya solicitados por esta Comisión e incluso implementados deberán "ser complementarios para alcanzar la integridad que busca la reparación."

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Procedencia. Es procedente que esta Coordinación del CIE de la CEAVI emita la presente Opinión Técnica en su modalidad de Dictamen, respecto a la procedencia o improcedencia de ser incorporado al C.





COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
DIRECCIÓN DEL FONDO DE VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DEL COMITÉ INTERSECTORIAL DEL FONDOS

2024

2024

MARTÍN ZENAIDO MÉNDEZ MEDINA en el Registro de Víctimas de la Ciudad de México, con motivo de la solicitud de la DES de la CDHOM formulada a través del oficio identificado con el alfanumérico CDHOM-DES-2442-23 de fecha 19 de octubre del 2023 dirigido a la CRV de la CEAVI, mediante el cual se remite copia de escrito y documentación diversa presentada por el C. Martín Zenaido Méndez Medina; así como del diverso CEAVI/CDMX/DFV/RELOVI/81/2024, suscrito por la CRV de la CEAVI, por medio del que se solicita la elaboración de la Opinión Técnica con relación a la mencionada petición; lo anterior conforme al artículo 135 de la Ley de Víctimas para la Ciudad de México.

**SEGUNDO.- Legitimación.** La CDHOM, recibió el 14 de noviembre de 2022 la petición del C. Martín Zenaido Méndez Medina a través del cual solicita un alcance a la Recomendación 12/2018, para que se le reconozca la calidad de víctima con base en las pruebas aportadas y en una investigación que realice la CDHOM; y que en la letra expone:

*En el presente caso, en el marco de una investigación seguida ante esta Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, tengo conocimiento de que se emitió una recomendación en favor de las víctimas de omisiones de autoridades en el marco del sismo del 19 de septiembre de 2017 y relacionada con la Recomendación 12/2018. Asimismo que en dicha recomendación se ordenó la reparación integral del daño a las afectadas; sin embargo, no soy parte de las víctimas consideradas por dicha recomendación ni se me reconoce como afectada del sismo en el edificio de Álvaro Obregón 268.*

*Por estas razones, solicito únicamente que, en atención a la Recomendación 12/2018, se me reconozca calidad de víctima con base en las pruebas que ofrezco y en la investigación que realice esta Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México. Asimismo, pido se instruya ante la autoridad competente que se me repare integralmente el daño, sobre todo económicamente, pues los afectados y secuelas por razones de salud se han visto agravados con el paso del tiempo.*

La solicitud del C. Martín Zenaido Méndez Medina fue fundamentada con base en el artículo 69 de la Ley Orgánica de la CDHOM, que en la literalidad orienta la presente opinión:

**Artículo 69.-** Las recomendaciones se referirán a casos concretos y no podrán aplicarse a otros por analogía o mayoría de razón, excepto cuando se identifiquen violaciones de carácter colectivo y los elementos de convicción permitan entender el caso más allá de las víctimas para su suscripción.  
Las personas titulares de las visitaciones generales deberán someter ante la persona titular de la Presidencia de la Comisión los proyectos respectivos de recomendación, a efecto de que ésta pueda formular las observaciones o consideraciones que resulten convenientes para su suscripción.  
Los proyectos de recomendaciones serán elaborados por las visitaciones generales con el apoyo y en coordinación con las áreas que se señalen en el Reglamento interno.

Dicha petición fue enviada por la Subdirección de Seguimiento de la CDHOM el 19 de octubre de 2023, con el oficio CDHOM-DES-2442-23 a la CRV de la CEAVI; aunado a que en autos se localiza escrito del 14 de marzo de 2024 presentado ante la CEAVI por el C. Martín Zenaido Méndez Medina, del que se desprenden diversas manifestaciones, consistentes en la siguiente:

**Resultado aplicable al artículo 69 de la Ley Orgánica de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, mismo que**

FP9SDx8L3EB31UUDX3yPPvYwIC15+3co36-SH46=

Lo anterior, porque el suscrito se ubicó en una condición fáctica que amerita considerarlo como víctima de derechos humanos, pues se encontraba en el interior del edificio que se derrumbó y del que se establecieron una serie de puntos por violación a derechos humanos, luego entonces, se debe otorgar la categoría de víctima por mayoría de razón, pues estuvo involucrado en el conflicto.

Siendo que la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, emitió recomendación 12/2018 por irregularidades en el inmueble que se derrumbó, es claro que al estar el suscrito en dicha construcción, se vio afectado por las violaciones a derechos humanos ya manifestadas, siendo que se debe considerar al suscrito como víctima para efectos del fondo de reparación, a fin que tenga a bien otorgar las autoridades relacionadas con la violación de derechos.

En J.

**TERCERO.** Delimitación del objeto del presente Dictamen. En la presente Resolución se determinará la procedencia o improcedencia de inscribir al señor **Martín Zenaide Méndez Medina** como víctima directa por violaciones a sus derechos humanos. Derivado de su solicitud ante la CDHCM para que en alcance se le integre a la Recomendación 12/2018 con tal calidad, por las afectaciones que sufrió en el sismo de 2017 estando en el interior del edificio ubicado en la Calle Álvaro Obregón número 286, Colonia Roma, Alcaldía Cuauhtémoc.

**CUARTO.** Son los requisitos de procedibilidad de la solicitud. Dentro del procedimiento administrativo que se sigue en esta Comisión Ejecutiva existen dos requisitos esenciales, el primero es que el reconocimiento de la calidad de víctima sea emitido por la autoridad competente; y el segundo, que la calidad de víctima sea determinada en la etapa de Aceptación de la Recomendación.

**II. Determinación de la autoridad competente:**

Para que proceda el reconocimiento de la calidad de víctima el artículo 4 de la Ley de Víctimas para la Ciudad de México señala quiénes tienen la facultad de reconocerlo, tal como se demuestra en la siguiente cita:

**Artículo 4.-** El reconocimiento de la calidad de víctima, para efectos de esta Ley, se realiza por las determinaciones de las autoridades siguientes:

- I. El juez de control o tribunal de enjuiciamiento, o el juez de control electrónico;
- II. El juez de control o tribunal de enjuiciamiento que tiene conocimiento de la causa;
- III. El juzgador en materia de Amparo, Civil o Familiar que tenga los elementos para reconocer que el sujeto es víctima;
- IV. Los órganos jurisdiccionales internacionales de protección de derechos humanos a los que México los reconozca como competencia;

**V. La Comisión de Víctimas, que podrá tomar en consideración las determinaciones de:**

- a) El Ministerio Público;
- b) La autoridad responsable de la violación a los derechos humanos que le reconozca tal carácter;
- c) Los organismos públicos de protección de los derechos humanos;
- d) Los organismos internacionales de protección de derechos humanos a los que México los reconozca competencia.

El reconocimiento de la calidad de víctima tendrá como efecto que la víctima pueda acceder a la reparación integral, de conformidad con lo previsto en la presente Ley y en el Reglamento.

Esto es así, toda vez que una Recomendación emitida por la CDHCM permite proporcionar a la víctima de violaciones de Derechos Humanos, previa investigación, una reparación del daño sufrido e impedir la repetición del hecho victimizante, a través de la imposición a la autoridad agravante de Medidas de Reparación del daño. De tal modo que no debe existir duda en la identificación y el otorgamiento de dichas Medidas, es por ello que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 102,





COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
DIRECCIÓN DEL FONDO DE VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
Paseo de la Reforma 1010, Torre A, Pabellón 1, Ciudad de México, CDMX, México



Artículo 57.- El procedimiento de queja o que se refiere esta Ley corresponde al conjunto de actuaciones que requiere la Comisión respecto de hechos o situaciones que puedan implicar violaciones a los derechos humanos que tengan lugar en la Ciudad de México, que sean imputables a las autoridades públicas o personas servidoras públicas de la Ciudad y que puedan configurar la responsabilidad objetiva y directa de éstas por dichas violaciones.

Artículo 58.- La determinación de la queja se refiere a la consecuencia que resulta del acuerdo mediante el cual se concluye la investigación, lo que podrá consistir en:

- I. Archivo de la queja;
- II. Resolución por mediación o conciliación;
- III. Inclusión en una recomendación; y
- IV. Las que se señalen en el Reglamento Interno y demás normatividad aplicable.

Y de acuerdo a lo informado por la CDHGM, y de acuerdo a lo señalado por el C. Martín Zanaido Méndez Medina, resulta evidente que no se ha realizado ninguna investigación tendiente a demostrar que efectivamente se pueda ser reconocida la calidad de víctima respecto de los hechos victimizantes del sismo de 2017, específicamente en el Edificio ubicado en el número 286 de la Calle Álvaro Obregón, colonia Roma, A.C. y Cuauhtémoc, que pudieran implicar violaciones a los derechos humanos y configurar responsabilidades objetivas y directas en las autoridades públicas o personas servidoras públicas de esta Ciudad. Aunado a que no existe evidencia de elementos de hecho, los cuales se construyen con alicia, por ninguna circunstancia de modo, elementos que se deben hacer valer en la etapa de investigación ante la CDHGM.

Por otra parte, también es menester señalar que una queja se encuentra supeditada al consentimiento de la víctima o interesado, ya que sin este, la CDHGM se encuentra impedida de investigar tal queja (Artículo 42 de la Ley Orgánica de la CDHGM).

### III. Calidad de víctima:

Aunado a lo anterior, es de enfatizar que existe otro elemento sumamente importante en el procedimiento administrativo que rige a toda Recomendación, el cual es la Aceptación por parte de las Autoridades Responsables; derecho que les asiste, toda vez que como agraviantes son las encargadas de dar cumplimiento a las Medidas de Reparación. Y si se habla de adicionar a una nueva víctima, a las Autoridades Responsables les asiste el derecho de conocer el contenido de la nueva investigación y la deliberación de aceptar o no dicha edición, independientemente de que hayan otorgado su consentimiento con anterioridad cuando se emitió la Recomendación de mérito y cumplido con ella, donde no se contempló al señor Zanaido. Al respecto, no está demás señalar que en los procedimientos que rigen a la CDHGM, como son su Ley Orgánica y su Reglamento Interno, no se prevé un campo de actuación específico de la CEAVI para este propósito.

Dicha etapa es de esencial importancia, ya que la Aceptación de una Recomendación por parte de las Autoridades Responsables o Colaboradores es el acto jurídico que confirma u otorga la calidad de víctima.

Desde una perspectiva legal, con consideraciones de fondo, el reconocimiento de la calidad de víctima proviene de la aceptación de la responsabilidad por parte de la víctima o interesado.

apartado B, establece la competencia de las Autoridades a cargo de la investigación de la violación de derechos humanos, así como señala el procedimiento que se deberá llevar a cabo para atender los mismos en los siguientes términos:

Artículo 233

B. El Congreso de la Unión y las legislaturas de las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, establecerán organismos de protección de los derechos humanos que ampara el orden jurídico mexicano; los que conocerán de quejas en contra de actos u omisiones de naturaleza administrativa provenientes de cualquier autoridad o servidor público, con excepción de los del Poder Judicial de la Federación, que violen estos derechos.

Los organismos a que se refiere el párrafo anterior, formularán recomendaciones públicas, no vinculantes, de amonestación y apercibimiento a las autoridades respectivas. Todo servidor público está obligado a responder las recomendaciones que les presenten estos organismos. Cuando las recomendaciones emitidas no sean aceptadas o cumplidas por las autoridades o servidores públicos, éstas deberán fundar, motivar y hacer pública su negativa; además, la Cámara de Senadores o en sus recesos la Comisión Permanente, o las legislaturas de las entidades federativas, según corresponda, podrán llamar, a solicitud de estos organismos, a las autoridades o servidores públicos responsables para que comparezcan ante dichos órganos legislativos, a efecto de que expliquen el motivo de su negativa.

Estos organismos no serán competentes tratándose de asuntos electorales y jurisdiccionales.

El organismo que establezca el Congreso de la Unión se denominará Comisión Nacional de los Derechos Humanos; contará con autonomía de gestión y presupuestaria, personalidad jurídica y patrimonio propios.

Los Comisionados de las entidades federativas establecerán y garantizarán la autonomía de los organismos de protección de los derechos humanos.

(...)

Continúa -

En la Cdad. Recomendación 12/2018 se concluyó que se violaron los derechos humanos de 26 víctimas directas y 3 víctimas indirectas. Sin embargo, en el caso específico del C. Martín Zenaido Méndez Medina, la CDHCM aún no ha emprendido una investigación concreta que trascienda en una Recomendación basada en el hecho victimizante que manifiesta. Lo cual se confirma con la petición del C. Martín Zenaido Méndez Medina orientada a la CDHCM, al señalar no formar parte de la investigación, y por ende requiere la emisión de un alcance a la Recomendación 12/2018, misma que fue emitida en favor de las víctimas por omisiones de autoridades en el marco del sismo de 19 de septiembre de 2017, corroborado en la Cdad. Recomendación 12/2018 - Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México [leer más](#)

Por ello, resulta procedente documentar e investigar para generar un Caso concreto a su favor y eventualmente resolverse su inclusión en una Recomendación y no a través de una opinión técnica, ya que la naturaleza jurídica de esta autoridad, al no ser un órgano de procuración, ni administración de justicia, no indaga, ni establece juicios, no exonera, ni culpabiliza; y no determina responsabilidades objetivas y directas de autoridades derivadas de violaciones de derechos humanos, de conformidad con los artículos 37 y 64 fracción III de la Ley Orgánica de la CDHCM.





COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
Sistema de Atención a Víctimas de la Ciudad de México  
COORDINACIÓN DE VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO



compromiso de realizar la reparabilidad de sus actuaciones agraviantes a los derechos humanos de la ciudadanía, es conforme que conforme al artículo 71 de la Ley Orgánica de la CDHCM, que dicha calidad de víctima opere una vez aceptada la Recomendación por parte de la autoridad responsable.

**Artículo 71.-** Las recomendaciones aceptadas implican el reconocimiento de la calidad de víctima en términos de lo que establece la Ley General de Víctimas y la Ley de Víctimas para la Ciudad de México, por lo que la Comisión deberá remitir las recomendaciones a la Comisión de Atención a Víctimas de la Ciudad de México para que entregue a las personas víctimas de violaciones de derechos humanos en el registro correspondiente y garantizar, según resulte necesario y proporcional, en cada caso el derecho a la reparación integral y demás derechos que el estado de México confiere.

Desde una perspectiva procedimental, con consideraciones de forma, la CDHCM es quien propone a la autoridad responsable la aceptación de la Recomendación, conforme al artículo 70 de la Ley Orgánica de la CDHCM:

**Artículo 70.-** Toda autoridad o persona servidora pública estará obligada a responder las recomendaciones que le presente la Comisión dentro de un plazo de quince días hábiles siguientes a su notificación, expresando si la acepta o no. En caso de que no contesten dentro del plazo señalado, se tendrán por aceptadas.

En este tenor, el alcance de la presente Opinión Técnica tiene límites, entre ellos no cuenta con un procedimiento para solicitar la aceptación de la Recomendación a Autoridad alguna, aún y cuando sea considerada por mayoría de razón como responsable, y por consiguiente tampoco es viable para el propósito de otorgar la calidad de víctima. Asimismo, para el caso concreto que se desarrolla, la CEAVI tampoco cuenta con atribuciones o procedimientos para solicitar la Aceptación a ninguna de las autoridades responsables contenidas en la Recomendación 12/2018 para que incorporen a una nueva víctima o imponiendo el reconocimiento de la calidad al C. Martín Zenaido Méndez Medina.

En resumen, la CEAVI a través del CIE, no dispone de facultades para adicionar o modificar una Recomendación emitida por la Titular de la CDHCM; ni para emprender procedimientos para emplazar a las Autoridades señaladas como responsables del Caso 2, Expediente CDHDF/III/122/QUAUH/26/D1306 para aceptar un nuevo Caso en la Recomendación 12/2018 de la CDHCM, que previamente aceptaron y cumplieron; ni para convocar los Informes rendidos ante el Congreso legislativo local a partir de notificar la pretendida adición a la Recomendación del Caso del C. Martín Zenaido Méndez Medina.

En mérito de lo anterior, y de conformidad con los artículos 1º párrafo tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 11 apartado I y 45 apartado A numeral 2 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1, 5, 33 fracción II, del 144 al 149 de la Ley General de Víctimas; 1, 2, 3, 5, 24, 47, 48, 56, 57, 169, 177, 178 y 179 de la Ley de Víctimas para la Ciudad de México; 1, 12, del 28 al 34 y 50 del Reglamento de la Ley de Víctimas para la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7 fracción I, 24 fracción III, 25 del Estatuto Orgánico de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México; 1, 4, 5, 32, 33, 34, 35, 38, 50 y 55 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, se emite el siguiente:



**CEAVI**

COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
EJECUCIÓN DEL FONDO DE VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DEL COMITÉ INTERDISCIPLINARIO EVALUADOR



**DICTAMEN**

**PRIMERO.** - Esta Coordinación del Comité Interdisciplinario Evaluador de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México emite **DICTAMEN DE NEGATIVA AL INGRESO AL REGISTRO DE VÍCTIMAS** para conocer y dar trámite a la solicitud del **C. MARTÍN ZENAIDO MÉNDEZ MEDINA**, por los razonamientos antes expuestos.

**SEGUNDO.** - Se dejan sus derechos invocados para el caso de que se llegue a presentar una modificación o una nueva Recomendación a favor del **C. MARTÍN ZENAIDO MÉNDEZ MEDINA** por los hechos victimizantes.

**TERCERO.** - Turnese el presente Dictamen a la Coordinación del Registro de Víctimas de la CEAVI, para que se emita el Acuerdo de Recepción y con él notifique de manera personal al **C. MARTÍN ZENAIDO MÉNDEZ MEDINA**.

**CUARTO.** - Notifíquese de manera personal el presente Acuerdo al **C. MARTÍN ZENAIDO MÉNDEZ MEDINA** en el domicilio señalado para oír y recibir todo tipo de notificaciones ubicado en **CALLE PROTAZIO TAGLE 76, COLONIA SAN MIGUEL CHAPULTEPEC, ALCALDÍA MIGUEL HIDALGO, C.F. 11650.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLESE,

*Maria de Lourdes Carrillo Vago*

**Maria de Lourdes Carrillo Vago**  
Coordinadora del Comité Interdisciplinario Evaluador  
de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas

LIBRADO  
DE DIST.  
ADMIN.  
CIUD.

FP35DX8L3EB21UBX3ywpFPzvYw/C15+doqj86+Sh4s=