

Ciudad de México a 19 de marzo de 2025  
CEAVICDMX/198/2025

**LIC. EDGAR ALEJANDRO GÓMEZ JAIMES**  
**COORDINADOR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS**  
**PRESENTE.**

En autos del JUICIO DE AMPARO 385/2021, promovido SILVIA OVIEDO RODRIGUEZ, ante el juzgado SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO y en atención al OFICIO: 7179/2025 signado por la Secretaría del Juzgado, y recepcionado en esta Comisión el 12 de marzo de este año, se le solicita atender lo acordado por el Juzgado de Distrito, marcando copia del cumplimiento a esta oficina.


Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración lo anterior es necesario contestar en un plazo razonable.

En ese sentido, atienda en los términos procesales de las leyes de la materia, de manera general, al margen de prever la variada gama de casos que son atendidos por esta Comisión Ejecutiva cuasi-jurisdiccional, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que se conocen.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro "TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.", visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Por ello, esta Comisión, garante comprometida con la tutela de los derechos humanos confiados, requiere cumplir en los términos requeridos o bien manifieste la imposibilidad en caso de existir exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, fundamentando el carácter excepcional.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

  
**Lic. Ernesto Alvarado Ruiz**  
**Comisionado Ejecutivo de Atención a**  
**Víctimas de la Ciudad de México.**

Elaboró: RRE

Revisó: CVFC









PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA-1

"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado,  
Revolucionario y Defensor del Mayab"

**JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA  
CIUDAD DE MÉXICO**

JUICIO DE  
AMPARO

P-385/2021-V

**OE-7178/2025 TITULAR DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A  
VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**7179/2025 TITULAR DE LA COORDINACIÓN DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS  
DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)**  
**7180/2025 FISCAL EJECUTIVO ADSCRITO (MINISTERIO PÚBLICO)**

En los autos del Juicio de amparo 385/2021-V, promovido por SILVIA OVIEDO RODRÍGUEZ, contra actos de COMISION DE VICTIMAS DE LA CIUDAD DE MEXICO y otra autoridad se dictó un acuerdo que a la letra dice:

"Ciudad de México, diez de marzo de dos mil veinticinco.

Visto el testimonio proveniente del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, por medio del cual remite los autos originales del juicio de amparo 385/2021-V y el testimonio de la resolución pronunciada en el recurso de revisión número R.A. 301/2024, mediante sesión de veinte de febrero de dos mil veinticinco, en la que se resolvió lo siguiente:

"PRIMERO. En la materia de la revisión, se confirma la sentencia RECURRIDA.

SEGUNDO. La Justicia de la Unión Amparo y Protege a Silvia Oviedo Rodríguez, contra el acto que reclamó a la Coordinadora del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, para los efectos descritos en la sentencia recurrida."

Con fundamento en el artículo 221 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, se agrega a los autos para que surta sus efectos legales procedentes, glóseno el cuaderno de antecedentes y acúseno el recibo correspondiente

Por otra parte, considerando que el cumplimiento de una sentencia de amparo constituye una cuestión de orden público respecto del que las autoridades responsables estén constreñidas indefectiblemente a cumplir sin dilaciones ni pretextos y en los términos perentorios de los que disponen, a fin de evitar que se les apliquen las sanciones que prevé el artículo 107, fracción XVI, Constitucional, sin que pueda discutir en forma alguna los alcances del fallo constitucional, y tomando en cuenta que en el fallo judicial se otorgó el amparo y protección de la Justicia Federal a la parte quejosa, es conveniente precisar lo siguiente:

Los artículos 192; 193; 194 y 197, de la Ley de Amparo, prevén:

Artículo 192. Las ejecutorias de amparo deben ser puntualmente cumplidas. Al efecto, cuando cause ejecutoria la sentencia en que se haya concedido el amparo, o se reciba testimonio de la decisión en revisión, el juez de distrito o el tribunal unitario de circuito, si se trata de amparo indirecto, o el tribunal colegiado de circuito, tratándose de amparo directo, le notificarán sin demora a las partes.

En la notificación que se haga a la autoridad responsable se le requerirá para que cumpla con la ejecutoria dentro del plazo de tres días, apercibida que de no hacerlo así sin causa justificada, se impondrá a su titular una multa que se determinará desde luego y que, asimismo, se remitirá el expediente al tribunal colegiado de circuito o a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, según el caso, para seguir el trámite de incoación, que



Reabi B.M.  
BMCH  
13-03-25

razonable y estrictamente determinado. Asimismo, en casos urgentes y de notorio perjuicio para el quejoso, ordenará el cumplimiento inmediato por los medios oficiales de que disponga.

**Artículo 193.** Si la ejecutoria no quedó cumplida en el plazo fijado y se trata de amparo indirecto, el órgano judicial de amparo hará el pronunciamiento respectivo, impondrá las multas que procedan y remitirá los autos al tribunal competente de circuito, lo cual será notificado a la autoridad responsable y, en su caso, a su superior jerárquico, cuyos titulares seguirán teniendo responsabilidad aunque dejen el cargo.

Se considerará incumplimiento el retraso por medio de evasivas o procedimientos legales de la autoridad responsable, o de cualquiera otra que intervenga en el trámite motivo.

En cambio, si la autoridad demuestra que la ejecutoria esté en vías de cumplimiento o justifica la causa del retraso, el órgano judicial de amparo podrá ampliar el plazo por una sola vez, subsistiendo los apercibimientos efectuados. El incumplimiento acentuara las providencias especificadas en el primer párrafo...

**Artículo 194.** Se entiende como superior jerárquico de la autoridad responsable, al que de conformidad con las disposiciones correspondientes ejerza sobre ella poder o mando para obligarla a actuar o dejar de actuar en la forma exigida en la sentencia de amparo, o bien para cumplir esta última por sí misma.

La autoridad requerida como superior jerárquico, incurre en responsabilidad por falta de cumplimiento de las sentencias, en los términos que las autoridades contra cuyos actos se hubiere concedido el amparo.

**Artículo 195.** El cumplimiento extemporáneo de la ejecutoria de amparo, si es injustificado, no exime de responsabilidad a la autoridad responsable ni, en su caso, a su superior jerárquico, pero se tomará en consideración como atenuante al imponer la sanción penal.

**Artículo 197.** Todas las autoridades que tengan o deban tener intervención en el cumplimiento de la sentencia, están obligadas a realizar, dentro del ámbito de su competencia, los actos necesarios para su eficaz cumplimiento y estarán sujetos a las mismas responsabilidades a que alude este capítulo. (Lo destacado es propio).

Toda vez que se relacionan con los anteriores preceptos, es preciso transcribir también, los artículos 238 y 258 de la Ley invocada, que prevén:

**Artículo 238.** Las multas previstas en esta ley se impondrán a razón de días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal al momento de realizarse la conducta sancionada. Podrán aplicarse al quejoso o al tercero interesado y en ambos supuestos, según el caso, de manera conjunta o indistinta con quienes promuevan en su nombre, sus apoderados o sus abogados, según lo resuelva el órgano jurisdiccional de amparo.

Si el infractor fuere jornalero, obrero o trabajador, la multa no podrá exceder de su jornal o salario de un día.

**Artículo 258.** La multa a que se refieren los artículos 192 y 193 de esta ley será de cien a mil días. (Lo subrayado es propio).

Los anteriores preceptos disponen, respectivamente, el procedimiento que debe seguirse para lograr el cumplimiento de las sentencias en las que se concedió la Protección Constitucional, al efecto, en el artículo 192 de la ley de la materia, se prevé que una vez que haya causado ejecutoria, en la notificación que se haga a la autoridad responsable, se le requerirá para que cumpla con ella dentro del plazo de tres días, apercibida que de no hacerlo así sin causa justificada, se impondrá a su titular una multa con base en el artículo 258 de la ley referida y que, a su vez, se remitirá el expediente al Tribunal Colegiado de Circuito o a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, según el caso, para seguir el trámite de ejecución, que puede culminar con la separación de su puesto y su consignación.

Asimismo, prevé el citado artículo 192 citado que al ordenar la notificación y requerimiento a la autoridad responsable, el órgano judicial de amparo también ordenará notificar y requerir al superior jerárquico de aquella, en su caso, para que le ordene cumplir con la ejecutoria, bajo el apercibimiento que de no demostrar que dio la orden, se le impondrá a su titular una multa en los términos señalados dicho ordenamiento legal.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FOTOMEX-1

*"2024, Año de Felipe Carrillo Puerto, Benemérito del Proletariado,  
Revolucionario y Defensor del Mayab"*

## JUICIO DE AMPARO

P-385/2021-V

"[...] resulten fundados los conceptos de violación propuestos, en la parte aquí analizada, y suficientes para conceder el amparo y protección de la Justicia Federal a la quejosa, cuyo afecto inmediato y directo es la inobservancia puntual de la resolución CEAV/NEGATIVA/009/2021, de quince de diciembre de dos mil veintiuno; debiendo la autoridad responsable Coordinadora del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, emitir otra resolución en la que otorgue a la quejosa el registro solicitado, tomando en cuenta las consideraciones de esta sentencia; [...]"

En consecuencia, con fundamento en el artículo 192, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, se **REQUIERE** a la Coordinadora del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, para que en el término de **DIEZ DÍAS** contados a partir de que surta efectos la notificación de este proveído, acredite ante este Juzgado de Distrito haber dado cumplimiento a la ejecutoria de amparo, en los términos precisados en el fallo proyectado.

Se precisa que se considerará incumplimiento el retraso por medio de evasivas o procedimientos ilegales de las autoridades responsables, o de cualquiera otra que intervenga en el trámite relativo.

En caso de no cumplir lo anterior, sin causa justificada, se realizará lo siguiente:

- Se emitirá el pronunciamiento respectivo, en acatamiento a lo establecido en el párrafo primero, del artículo 193 de la Ley de Amparo invocada.
- En términos de los artículos 238 y 258 de la citada Ley, se impondrá a su titular multa por cien veces la unidad de cuenta vigente en la Ciudad de México.
- Con fundamento en el segundo párrafo, del artículo 192 de la ley citada, se remitirán los autos originales del expediente en que se actúa, al Tribunal Colegiado de Circuito en turno, para seguir el trámite de inefecución, que puede culminar con la separación de su puesto y su consignación.

Sin perjuicio de lo anterior, con base en lo que prevén los artículos 192, párrafo tercero, 194 y 197 de la Ley de Amparo, en relación al diverso 257, fracción I, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la citada ley, **REQUIÉRASE** al titular de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, en su calidad de superior jerárquico de la autoridad responsable, para que la comine a cumplir con el fallo protector y dentro del mismo término de **DIEZ DÍAS**, contados a partir de la notificación del presente acuerdo, remita las constancias con las que lo acredite, o bien, haber dado cumplimiento por sí mismo a la totalidad de los efectos precisados en la ejecutoria de amparo, en los términos indicados en el presente proveído; ello, toda vez que con fundamento en el artículo 194 de la Ley de Amparo en cita, ejerce sobre ella poder o mando para obligarla a actuar o dejar de actuar en los términos y forme exigidos en la ejecutoria de garantías, o bien, para cumplir por sí mismo.

Con el apercibimiento que, de no demostrar que dio la orden a la directa responsable o, en su caso, que no llevó a cabo las acciones para cumplir la ejecutoria de amparo por el mismo, se realizará lo establecido en los artículos 193 y 194 de la Ley de Amparo.

Con fundamento en el primer párrafo del artículo 193 de la Ley de Amparo antes citada, se hace del conocimiento de las autoridades requeridas en este proveído, que aun cuando dejen su encargo, seguirán siendo responsables del **DESACATO AL FALLO CONSTITUCIONAL**.

**Notifíquese.**

Así lo proveyó y firma, el licenciado **Francisco Javier Rebolledo Peña**, Juez Sexto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, asistido por el Secretario **Óscar Horacio Escobedo Návar**, con quien actúa y da fe. Doy fe.

El Juez

**Francisco Javier Rebolledo Peña**

El Secretario

**Óscar Horacio Escobedo Návar**

Lo que comunico a Usted para su conocimiento,  
Ciudad de México, a diez de marzo de dos mil veinticinco.

**El Secretario del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Administrativa en la  
Ciudad de México**

**Lic. Óscar Horacio Escobedo Návar**

JUZGADO SEXTO DE  
DISTRITO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA  
CIUDAD DE MÉXICO