

Ciudad de México a 26 de febrero de 2025
CEAVICDMX/138/2025

LIC. EDGAR ALEJANDRO GÓMEZ JAIMES
COORDINADOR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS
PRESENTE.

En los autos del JUICIO DE AMPARO 916/2023, promovido por ANGÉLICA CECILIA ARRIAGA GALINDO, ante el juzgado SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA PENAL EN LA CIUDAD DE MÉXICO y en atención al OFICIO: 5531/2025 signado por el SECRETARIO DEL JUZGADO, y recibido el 25 de febrero de este año, le solicito atender a más tardar el 28 de febrero del presente año, marcando copia a esta oficina.

Sin otro particular, le agradezco las atenciones que preste a la misma.



Lic. Ernesto Alvarado Ruiz
Comisionado Ejecutivo de Atención a
Víctimas de la Ciudad de México

Elaboró: RPS

Revisó: CVFC





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA 5-1

"2025, Año de la Mujer Indígena"

5530/2025 FISCAL DE ACUSACIÓN Y ENJUICIAMIENTO ORIENTE DE LA FISCALÍA GENERAL DE JUSTICIA DE LA CIUDAD DE MÉXICO (EN SU CARÁCTER DE SUPERIOR JERÁRQUICO)

5531/2025 COMISIONADO EJECUTIVO DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (CEAVI) (AUTORIDAD RESPONSABLE)

5532/2025 SANDRA CERVANTES CHÁVEZ AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ADSCRITO A LA UNIDAD DE INVESTIGACIÓN UNO SIN DETENIDO DE LA COORDINACIÓN TERRITORIAL CUJ-1 DE LA FISCALÍA DE INVESTIGACIÓN TERRITORIAL EN CUAJIMALPA (AUTORIDAD RESPONSABLE)



Hago de su conocimiento que en el juicio de amparo 916/2023, promovido por **Angelica Cecilia Arriaga Galindo**, en esta fecha se dictó la siguiente determinación:

"Ciudad de México, veintiuno de febrero de dos mil veinticinco.

• **Causa ejecutoria**

En atención a la certificación de cuenta, con fundamento en los artículos 80, 81, fracción I, inciso e), y 86 de la Ley de Amparo, se declara que la sentencia dictada el treinta de diciembre de dos mil veinticuatro, en la que se concedió el amparo ha causado ejecutoria.

• **Se requiere cumplimiento**

Por tanto, con fundamento en el artículo 192 de la Ley de Amparo vigente, solicítase de la manera más ágil a las autoridades:

- Comisionado Ejecutivo de Atención a Víctimas de la Ciudad de México.
- Sandra Cervantes Chávez Agente del Ministerio Público adscrita a la Fiscalía de Acusación y Enjuiciamiento Oriente con sede en Santa Martha Acatitla.

Para que en el término de **tres días hábiles**, contado a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este acuerdo, **den cumplimiento** en sus términos a la **ejecutoria de amparo de treinta de diciembre de dos mil veinticuatro**, con los siguientes efectos:

Una vez que se notifique que esta sentencia quedó firme, se deberán realizar las siguientes acciones por parte de las autoridades responsables:

1. En caso de que el **comisionado Ejecutivo de Atención a Víctimas de la Ciudad de México** no cuente con los documentos solicitados mediante oficio **CEAVICOMX/DFV/HELOV/286/2024** relacionado la víctima **Angelica Cecilia Arriaga Galindo**, deberá **correrse**, en un término de **tres días hábiles**, que la **agente del Ministerio Público responsable** o quien esté cargo de la carpeta de investigación **CI-FICUJ/CUJ-1/VI-1 S/D/0490/03-2021** tenga noticia de dicho requerimiento, para ello deberá **entablar comunicación** a través de los medios tecnológicos que tenga a su alcance, para que la **autoridad ministerial** **acuse recibo** del requerimiento, situación que deberá **hacer constar** en un **acta circunstanciada** en la que dé cuenta de ello.
2. Por su parte, la **agente del Ministerio Público responsable** o quien esté

Recibi. oficio
S/ancas
26-02-2025
11:10 hrs
Remo x.

3. Una vez que cuente con las constancias necesarias, el comisionado Ejecutivo de Atención a Víctimas de la Ciudad de México con libertad de jurisdicción y dentro de los treinta días naturales siguientes, deberá dictar una determinación de manera fundada y motivada en la que se pronuncie sobre la procedencia o no de la inscripción de la quejosa en el Registro Estatal de Víctimas de la Ciudad de México, lo que deberá notificar a la agente del Ministerio Público que solicitó la inscripción respectiva.
4. A su vez, la autoridad ministerial deberá notificar la determinación a la quejosa en los medios que ante ella hubiera señalado.

En la inteligencia que si al quedar firme esta resolución de amparo, el comisionado responsable ya cuenta con la información necesaria para determinar el registro o no de la víctima, se deberá atender únicamente a los numerales 3 y 4 de este instructivo de cumplimiento.

Con lo cual queda cumplido el amparo.

- **Apercibimientos y consecuencias en caso de incumplimiento**

Apercibidas que de no hacerlo así, sin causa justificada, se les impondrá una multa conforme los artículos 238 y 258 de la citada Ley de Amparo.

Asimismo, se remitirá el expediente al Tribunal Colegiado o a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, según sea el caso, para seguir el trámite de incoación que puede culminar con la separación de su puesto y su consignación.

- **Superior jerárquico**

En términos del artículo 192, párrafo tercero, de la Ley de la Amparo, solicítese de la manera más atenta y amable a la autoridad:

—Fiscal de Acusación y Enjuiciamiento Oriente de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México.

Para que en su carácter de superior jerárquico de Sandra Cervantes Chávez, agente del Ministerio Público adscrita a la Fiscalía de Acusación y Enjuiciamiento Oriente con sede en Santa Martha Acatitla, le ordene que cumpla con la ejecutoria de amparo.

Apercibido que de no demostrar en el mismo plazo que dio la orden, también se le impondrá una multa acorde con los dispositivos 238 y 258 preindicados, incluso incurrirá en las mismas responsabilidades de la autoridad responsable.

- **Precisión**

Se comunica a las autoridades responsables, que en términos del artículo 193, primer y último párrafos, de la Ley de Amparo vigente, se considerará incumplimiento el retraso por medio de evasivas o procedimientos ilegales de la autoridad responsable, o de cualquiera otra que intervenga en el trámite relativo.

Además de que, si la ejecutoria no quedará cumplida en el plazo fijado, llegado el caso, se remitirá el expediente a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con proyecto de separación del cargo del titular de la autoridad responsable.

Incluso, su conducta de incumplimiento eventualmente sería constitutiva del delito previsto en el artículo 267, fracción I, de la Ley de Amparo vigente, con la anotación de que la pérdida de la calidad de autoridad no extingue la responsabilidad penal por los actos u omisiones realizadas para no cumplir o eludir el cumplimiento de la sentencia de amparo, como se prevé en el diverso 269 de la ley en comento.

Notifíquese.

Acuerda el licenciado Juan Mateo Brioba De Castro, Jefe del Distrito de Amparo en Materia Penal en la Ciudad de México, ante. Con la presente. Dos firmas electrónicas.

