

Ciudad de México a 09 de julio de 2025
CEAVICDMX/560/2025

LIC. EDGAR ALEJANDRO GÓMEZ JAIMES
COORDINADOR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS
PRESENTE.

En autos del JUICIO DE AMPARO 1108/2024, promovido por BLANCA ESTELA HUERTA SERRANO, ante el juzgado DECIMOQUINTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO y en atención al OFICIO: 26076/2025 signado por la Secretaria del Juzgado, y recepcionado en esta Comisión el 09 de julio de este año, se le solicita atender lo acordado por el Juzgado de Distrito, marcando copia del cumplimiento a esta oficina.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración lo anterior es necesario contestar en un plazo razonable.

En ese sentido, atienda en los términos procesales de las leyes de la materia, de manera general, al margen de prever la variada gama de casos que son atendidos por esta Comisión Ejecutiva cuasi-jurisdiccional, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que se conocen.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro "TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.", visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Por ello, esta Comisión, garante comprometida con la tutela de los derechos humanos confiados, requiere cumplir en los términos requeridos o bien manifieste la imposibilidad en caso de existir exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, fundamentando el carácter excepcional.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.


Lic. Ernesto Alvarado Ruiz
Comisionado Ejecutivo de Atención a
Víctimas de la Ciudad de México.

Elaboró: RRE

Revisó: CVFC



20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353

354

355

356

357

358

359

360

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

375

376

377

378

379

380

381

382

383

384

385

386

387



Juzgado Quinto de Distrito en Materia
Administrativa en la Ciudad de México.

09/03/25
14:17

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

26076/2025 COORDINADOR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS DE LA COMISIÓN
EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO
(AUTORIDAD RESPONSABLE)

En los autos del juicio de amparo indirecto 1108/2024, promovido por
Huerta Serrano, se dictó el siguiente acuerdo:

"Ciudad de México, tres de julio de dos mil veinticinco

Estado de autos. Visto el estado procesal que guardan los autos del juicio de amparo en
que se actúa, se advierte que mediante auto de diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, se
admitió la demanda de amparo prevista por Blanca Estela Huerta Serrano e Irma Serrano Alpizar,
en la cual señaló como autoridades responsables y como acto reclamado los siguientes:

"I)

III. AUTORIDADES RESPONSABLES.

Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de
la Ciudad de México.

IV.- ACTO RECLAMADO.

De la autoridad señalada previamente, reclamo

La omisión de resolver el procedimiento de registro de víctimas y acceso al fondo de
reparación integral dentro del expediente administrativo CEAVICDMX/DFV/RELOV/291/2024

(.)"

Ahora bien, del examen practicado al expediente administrativo
CEAVICDMX/DFV/RELOV/291/2024, se advierte que el cinco de noviembre de dos mil
veinticuatro, el Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a
Víctimas de la Ciudad de México, solicitó la opinión técnica consultiva respecto a la falta de
reconocimiento formal de la Calidad de Víctima a la Coordinadora del Comité Interdisciplinario
Evaluador de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México.

Requerimiento. Con fundamento en el tercer párrafo del artículo 75 de la Ley de Amparo y
176, fracción IV del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares de aplicación supletoria
a la Ley de Amparo, requiérase al Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva
de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, a efecto de que dentro del plazo de tres días,
computado a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación del presente auto, informe si
en el expediente administrativo CEAVICDMX/DFV/RELOV/291/2024, se emitió la opinión técnica
consultiva respecto a la falta de reconocimiento formal de la Calidad de Víctima a la Coordinadora
del Comité Interdisciplinario Evaluador de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la
Ciudad de México, debiendo remitir las constancias con las que acredite su dicho, o bien,
manifieste el impedimento legal que tenga para ello.

Apercibido que de no cumplir con lo requerido dentro del plazo indicado o no manifestar la
imposibilidad legal o material que tenga para ello, con fundamento en los artículos 237, fracción I,
en relación con el 259, de la Ley de Amparo, se impondrá MULTA por la cantidad equivalente a
CINCUENTA VECES el valor de la Unidad de Medida y Actualización, en términos de los artículos
Transitorios Segundo y Tercero, del Decreto por el que se declaran reformas y adicionadas
diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de
desindexación del Salario Mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de
enero de dos mil dieciséis.

Lo anterior con el propósito de que esta Juzgadora Federal cuente con mayores elementos
para resolver el juicio de amparo en que se actúa, medida que se toma en estricta observancia a lo
dispuesto en el penúltimo párrafo del artículo 75 de la ley de la materia, en relación con el artículo
875 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares de aplicación supletoria a la Ley de
Amparo, en consideración que para un mejor análisis de la cuestión debatida en el presente juicio,
este órgano de control constitucional estima necesario contar con las constancias defendidas.

Asimismo, en razón de que atendiendo a la necesidad de conocer la verdad, no
corresponde exclusivamente a las partes aportar las pruebas tendientes a justificar las pretensiones
deducidas en los juicios de amparo, sino también es un imperativo al Juez de Distrito de allegarse
en forma oficiosa todos los elementos de convicción para la resolución del amparo.

Diferimiento. Para dar tiempo a lo anterior, procede diferir de oficio la audiencia constitucional y en su lugar se fijan las ONCE HORAS CON QUINCE MINUTOS DEL OCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICINCO.

Sin que pase inadvertido para esta juzgadora que la fecha antes señalada sobrepasa el término establecido por el artículo 115, segundo párrafo de la Ley de Amparo, sin embargo, esto tiene origen en los cargas de trabajo con que actualmente cuenta ese juzgado, debido a la cual la agenda de programación de audiencias que al efecto se lleva en este órgano jurisdiccional se encuentra saturada, lo cual provoca que no sea posible señalarla sino hasta la fecha indicada en el párrafo que antecede.

Apoya a la anterior consideración, la tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanero Judicial de la Federación, Torno LXVIII, Quinta Época, visible en su página quinientos diecinueve, de rubro siguiente: "AUDIENCIA CONSTITUCIONAL. SEÑALAMIENTO DE.", la cual resulta obligatoria en términos del artículo 217 y sexto transitorio de la Ley de Amparo, publicada en decreto, del Diario Oficial de la Federación el dos de abril de dos mil trece.

Notificación del diferimiento de la audiencia. Sin que haya lugar a notificar personalmente a la parte quejosa el presente auto, para informar el diferimiento de la audiencia o los subsiguientes, toda vez que el artículo 26 de la Ley de Amparo, en su fracción I, prevé expresamente los supuestos en que el juzgador está obligado a comunicar personalmente las actuaciones emitidas en el trámite del juicio de amparo, sin que el diferimiento de la audiencia constitucional se haya precisado como uno de esos supuestos, salvo aquellas determinaciones que a juicio del órgano jurisdiccional lo ameriten; de ahí que resulta suficiente que este acuerdo se notifique por medio de lista en términos del artículo 29 del citado ordenamiento legal.

Sin perjuicio de lo anterior, se hace en torno a las autoridades señaladas como responsables, habida cuenta que la notificación mediante oficio se equipara a la que en forma personal se hace a las partes quejosa y/o tercera interesada, pues a través de ella se le informan en su domicilio o en el que señalan para él y recibir notificaciones, los actos encaminados a la integración del juicio, su resolución y los posteriores, de ahí que si la notificación mediante oficio tiene la misma finalidad que la que se realiza en forma personal a las partes, es inquestionable que debe ajustarse a las directrices precisadas por el legislador en el invocado numeral 26, fracción I de la Ley de Amparo, por lo que resulta innecesario girar oficio a las autoridades para comunicarles el diferimiento de la audiencia.

Finalmente, vista la certificación de cuenta y el estado de los autos, se advierte que transcurrió el plazo de quince días otorgado a la parte quejosa en auto de quince de abril de dos mil veinticinco, para que manifestara si era su interés ampliar la demanda.

En consecuencia, se hace efectivo el apercibimiento ordenado en dicho proveído; por lo que, el presente juicio se resolverá en los términos en los que inicialmente se admitió a trámite la demanda de amparo.

Notifíquese.

En proveído y fecho Sandra De Jesús Zúñiga, Juez Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, quien actúa asistida electrónicamente del Secretario Mariano Isaac Rojas Benavides, que autoriza y da fe. Doy fe.

Lo que comunico a Usted en vía de notificación para los efectos legales conducentes.

Ciudad de México, tres de julio de dos mil veinticinco.

Atentamente,

El Secretario del Juzgado Quinto de Distrito en
Materia Administrativa en la Ciudad de México.

Mariano Isaac Rojas Benavides

