

Ciudad de México a 25 de abril de 2025
CEAVICDMX/339/2025

LIC. EDGAR ALEJANDRO GÓMEZ JAIMES
COORDINADOR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS
PRESENTE.

En autos del JUICIO DE AMPARO 2122/2024, promovido RICARDO VERGARA CONTRERAS, ante el juzgado TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO y en atención al OFICIO: 15828/2025 signado por la Secretaría del Juzgado, y recepcionado en esta Comisión el 25 de abril de este año, se le solicita atender lo acordado por el Juzgado de Distrito, marcando copia del cumplimiento a esta oficina.


Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración lo anterior es necesario contestar en un plazo razonable.

En ese sentido, atienda en los términos procesales de las leyes de la materia, de manera general, al margen de prever la variada gama de casos que son atendidos por esta Comisión Ejecutiva cuasi-jurisdiccional, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que se conocen.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro "TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.", visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205535.

Por ello, esta Comisión, garante comprometida con la tutela de los derechos humanos confiados, requiere cumplir en los términos requeridos o bien manifieste la imposibilidad en caso de existir exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, fundamentando el carácter excepcional. Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.


Lic. Ernesto Alvarado Ruiz
Comisionado Ejecutivo de Atención a
Víctimas de la Ciudad de México.

Elaboró: RRE 

Revisó:  GVEC





PODERADO NACIONAL DE LA FEDERACIÓN

JUZGADO TERCERO
DE DISTRITO EN
MATERIA
ADMINISTRATIVA EN
LA CIUDAD DE
MÉXICO

TRAMITE

J.A.

2122/2025



FORMA 5-2

"2025, AÑO DE LA MUJER INDÍGENA"

JUZGADO TERCERO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO

15826/2025 COMISIONADO EJECUTIVO DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)

15827/2025 COORDINADORA DEL COMITÉ INTERDISCIPLINARIO EVALUADOR DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)

15828/2025 COORDINADOR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)

EN LOS AUTOS DEL EXPEDIENTE PRINCIPAL RELATIVO AL JUICIO DE AMPARO 2122/2024, PROMOVIDO POR Ricardo Vergara Contreras, SE DICTÓ EL SIGUIENTE ACUERDO:

Ciudad de México, quince de abril de dos mil veinticinco.

Se recibe el escrito signado electrónicamente por la parte quejosa, a través del cual amplía la demanda de amparo, en contra de los actos que realiza de la Coordinadora del Comité Interdisciplinario Evaluador de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México.

ADMISIÓN DE AMPLIACIÓN DE DEMANDA

Se admite a trámite la ampliación de demanda.

Fundamento: Artículos 103, fracción I, y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 107, 108, 112 y 115 de la Ley de Amparo.

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN

Sin que haya lugar a tramitar el incidente de suspensión en virtud de que no fue solicitado.

Fundamento: Artículos 115, 125 y 122, fracción I, de la Ley de Amparo.

INTERVENCIÓN DEL FISCAL ADSCRITO

Dese la intervención que corresponde al Fiscal adscrito, para tal efecto se autoriza la consulta del expediente electrónico y las notificaciones al usuario "Rubick", a través del Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación.

Fundamento: Artículo 5º, fracción III, de la Ley de Amparo y artículos 34, 35, 36, 37 y 39, así como 55 y 56 del Acuerdo General 12/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la integración y trámite del expediente electrónico y el uso de videoconferencias en todos los asuntos competencia de los órganos jurisdiccionales a cargo del propio consejo.

PARTE TERCERA INTERESADA

La parte quejosa manifiesta su inexistencia.

Fundamento: Artículo 5º, fracción III, inciso a), de la Ley de Amparo.

AUTORIDADES RESPONSABLES

Se tienen como autoridad responsable, respecto de la ampliación de demanda a:



01 0070 122000 9





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUZGADO TERCERO
DE DISTRITO EN
MATERIA
ADMINISTRATIVA EN
LA CIUDAD DE
MÉXICO

TRAMITE

J.A.

2122/202



FOLIO 5-2

"2025, AÑO DE LA MUJER INDÍGENA"

AUDIENCIA CONSTITUCIONAL

Se hace de su conocimiento que se tienen señaladas las DIEZ HORAS CON CUARENTA MINUTOS DEL VEINTITRÉS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO, para la celebración de la audiencia constitucional.

Fundamento: Artículo 115 de la Ley de Amparo.

PRUEBAS

Se tienen como pruebas las documentales adjuntas al escrito de demanda, la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto, legal y humana, con las que se ordena dar cuenta en la audiencia constitucional.

Fundamento: Artículo 119 de la Ley de Amparo.

CONSULTA DEL EXPEDIENTE ELECTRÓNICO Y NOTIFICACIONES ELECTRÓNICAS

En relación a su solicitud de permitir el acceso al expediente electrónico y realizar las notificaciones vía electrónicas, deberá estarse a lo acordado en auto de despacho de diecinueve de diciembre de dos mil veinticuatro.

NOTIFICACIONES

En el supuesto de que en este juicio de amparo se ordene una notificación personal y se presente alguna imposibilidad para practicarla (por ejemplo, si la persona con quien se entiende la diligencia manifiesta no conocer a la persona buscada, si el inmueble designado está desocupado, entre otros posibles supuestos), se faculta al actuario de la adscripción para que dicha notificación se practique (previa razón asentada como soporte), por medio de la lista que se fija en los estrados de este juzgado. Ello en la inteligencia de que dicho medio de publicidad será el lugar donde se practiquen las subsiguientes notificaciones, hasta en tanto la parte interesada señale un nuevo domicilio para tal efecto.

Fundamento: Jurisprudencia 1a./J. 20/2008, con número de registro 169,843, de rubro: "NOTIFICACIONES PERSONALES EN EL AMPARO, DEBEN REALIZARSE POR LISTA CUANDO NO PUEDAN PRACTICARSE PERSONALMENTE POR NO ENCONTRARSE ALGUIEN EN EL DOMICILIO SEÑALADO PARA Oír Y RECIBIR NOTIFICACIONES".

HABILITACIÓN DE DÍAS Y HORAS INHÁBILES

Se habilita a los actuarios adscritos a este órgano jurisdiccional para que, de ser necesario, se constituyan en días y horas inhábiles a efecto llevar a cabo las notificaciones que se ordenen en el presente juicio de amparo. Asimismo, en caso de que sean informados de que las partes en el juicio pueden ser emplazados o notificados en domicilios distintos, deberán constituirse en el inmueble que para tal efecto les sea proporcionado.

Fundamento: Artículo 21, tercer párrafo, de la Ley de Amparo.

REPRODUCCIÓN FOTOSTÁTICA Y MEDIOS ELECTRÓNICOS PARA LA OBTENCIÓN Y CONSULTA DE DETERMINACIONES

Hágase del conocimiento de las partes que, en caso de requerirla, queda autorizada la expedición de copia de la presente determinación y demás actuaciones y/o constancias en el juicio, previa comparecencia y recibo que se deje en autos por quien tenga facultades para ello.

También quedan a la vista las presentes autos a fin de obtener imágenes digitalizadas del contenido del presente expediente, mediante cualquier medio electrónico que así lo





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUZGADO TERCERO
DE DISTRITO EN
MATERIA
ADMINISTRATIVA EN
LA CIUDAD DE
MÉXICO

TRAMITE

J.A.

2122/202

2025
Su Mujer
Indígena
Nórea

FORMA-2

"2025, AÑO DE LA MUJER INDÍGENA"

(pena de 2 a 6 años de prisión y multa de 30 a 300 veces el equivalente al valor de la unidad de medida de actualización).

Al servidor público que, en su carácter de autoridad responsable, exprese un hecho falso o niegue la verdad al rendir informes previos o justificados; sin motivo revoque o deje sin efecto el acto que se le radica con el propósito de que se sobreses en el amparo, sólo para insistir con posterioridad en la emisión del mismo; no obedezca un auto de suspensión debidamente notificado; se resista de cualquier modo a dar cumplimiento a los mandatos u órdenes dictadas en materia de amparo; entre otras conductas (pena de 3 a 9 años de prisión, destitución e inhabilitación de 3 a 9 años para desempeñar otro cargo, empleo o comisión públicos, y multa de 50 a 500 veces el equivalente al valor de la unidad de medida de actualización).

Fundamento: Artículos 261 y 262 de la Ley de Amparo.

REQUERIMIENTO A LAS PARTES

Por otra parte, en términos del artículo 263, del "ACUERDO GENERAL DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL, QUE ABROGA LOS ACUERDOS DE CONTINGENCIA POR COVID-19 Y REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES RELATIVAS A LA UTILIZACIÓN DE MEDIOS ELECTRÓNICOS Y SOLUCIONES DIGITALES COMO EJES RECTORES DEL NUEVO ESQUEMA DE TRABAJO EN LAS ÁREAS ADMINISTRATIVAS Y ÓRGANOS JURISDICCIONALES DEL PROPIO CONSEJO", se exhorta a todas las partes para que:

De estremo pertinente, transiten al esquema de actuación desde el Portal de Servicios en Línea, es decir, privilegien el uso de la firma electrónica durante la tramitación del presente juicio, lo que implica que los escritos u oficios que remitan a este Juzgado contengan la evidencia criptográfica de la firma electrónica de quien lo presenta; y,

Propongan formas especiales y expeditas de contacto, como correos electrónicos y servicios de mensajería instantánea, tanto propios como de los otros particulares que sean parte en el proceso, a través de los cuales se puedan entablar comunicaciones no procesales, cuyo contenido deberá registrarse y, de ser necesario, incorporarse al expediente previa la certificación correspondiente.

Para lo cual, deberán proporcionar el nombre de usuario o usuarios, que autorizan para la consulta del expediente electrónico, y solicitar de manera expresa que las notificaciones e les practiquen de manera electrónica, a través de alguno de los usuarios que indiquen, o bien, deberán especificar y proporcionar los datos necesarios, para entablar las comunicaciones no procesales, en el entendido de que éstas, quedarán sujetas a la autorización previa de este Juzgado, tomando en consideración su idoneidad y pertinencia.

NOTIFIQUESE Y ELECTRONICAMENTE AL FISCAL EJECUTIVO TITULAR.

Así lo proveo y firma electrónicamente Yadira Elizabeth Medina Alcántara, Jueza de Carrera Judicial adscrita al Juzgado Tercero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, quien actúa asistida de Sergio Martínez de Jesús, Secretario que autoriza y da fe. Doy fe.

LO QUE COMUNICO A USTED PARA SU CONOCIMIENTO Y EFECTOS LEGALES CONDUCTENTES.

CIUDAD DE MÉXICO, cinco de abril de dos mil veintidós.

Sergio Martínez de Jesús

SECRETARIO (A) DEL JUZGADO TERCERO DE DISTRITO
EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.



OFICINA RICARDO VERGARA CONTRERAS

Publico de Amparo Indirecto.

CREDIT: 21007334

ASIENTO: ANTI-LACION DE DEMANDA

C. JUEZA TERCERA DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.
PRESENTE.

RICARDO VIEGARA CONTRERAS, presentando por su propia voluntad solicitando como Asesillo para él y como tal tipo de satisfacción, incluye las actividades realizadas en el Centro de Atención al Cliente del Poder Judicial de la Federación a fin de satisfacer a los interesados electrónicamente; Autorización de los mismos con el acta 012 de la Sala de Amparo y los Libros de Actas de la Sala de Amparo. Cuenta con número de cédula profesional 997667; David, Esteban Ojeda Barrera con número de cédula profesional 134198; José Luis Ojeda Sánchez con número de cédula profesional 966128; Fernando Méndez Contreras con número de cédula profesional 1284443; quienes quedan facultados para intervenir los recursos que proceden, otorgar y revocar pruebas, elegir en las audiencias, solicitar su suspensión o diferimiento y emitir cualquier otro acto de carácter procesal que le corresponda de la demanda del asunto, por lo que se expide la presente para su cumplimiento y a los J.L.D. Ricardo Viegara, Aurora Delgado, Irving Nolasco, Gabriela y Rosalinda Solís Santiago, estas últimas en términos del artículo primero del artículo transitorio ante David C. Jarama, en el debido respeto comparecen para comparecer.

SOLICITUD DE ACCESO Y USO DE RECURSOS ELECTRÓNICOS

Con fundamento en las disposiciones de los artículos 13, 34, 36, fracción IV de la Ley de la Materia; 14, 38, 39, 45, 47 y 55 del Acuerdo General 15/2000, emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, solicito autorizar a su señoría a que personal de la Oficina Ejecutiva de Apoyo del Jefe de la Sala se ocupe de:

II- NOMBRE Y DOMICILIO DEL TERCERO INTERROGADO - No es el Sr. Domestico 12/20	
---	--

III.- AUTORIDADES RESPONSABLES.- Con fundamento en el artículo 2º párrafo primero, fracción II, de la Ley de Amparo, debe de considerarse como nueva autoridad responsable:

- 9) La Coordinadora del Comité Interdisciplinario, Esfuerzos de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Unidad de México, con domicilio en República de Colombia 48, Planta Baja, Código Postal 06030, Democracia Territorial Cuauhtémoc, Ciudad de México.

IV. ACTOS RECLAMADOS.

- a) De la Comandancia del Comité Interdisciplinario Prebendario de la Comandancia General de Asesoría a Víctimas de la Ciudad de México se notifica:

- La restriction de fuchs est faible, de sorte que son utilisation est limitée. On a donc des données de fuchs, de sorte que son utilisation est limitée. On a donc des données de fuchs, de sorte que son utilisation est limitée.

V. MEDIO Y ASISTENCIAS ANTERIORES DE LOS ACTOS
EXAMINADOS.

BAJO PALESTRA DO DOUTOR VERGAD, son hechos y abreviaciones que constituyen los antecedentes de los autos y diligencias que sirven de fundamento a los contenidos de verificación, los señalo:

[illegible]

Nombre	Usuario
David Antonio Ojeda Pineda	DavidAntonio
Roberto Ojeda Pineda	ROJEDA001

Así mismo, el exhorto por la Dirección de San H. Juzgado el correo electrónico para que el demandado, con el fin de recibir las conclusiones de la causa no comparezca.

Que mediante el presente orden, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 73, primer párrafo, segundo y tercero, 88, primer párrafo, fracción I, y 107, fracciones I, II, IV, y VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con respecto a los artículos 1, fracción I y II del artículo 2, fracción I, párrafo primero, 34, 35, 36, fracción I, inciso d), f), g), h), 108, 110, y 111, de la Ley de Amparo, se haga valer el AMPLIO Y PROTECCIÓN DE LA JUSTICIA FEDERAL, en contra de los actos y los procedimientos que en su contra existan, para lo cual se cumplimenta el artículo 108, de la Ley de Amparo, notificando la presente.

1. NOMBRE Y DOMICILIO DEL QUEJOSO. - RICARDO VERGARA CONTRERAS, con domicilio en C. Rodolfo Nunez de Haza 45, LT. 3, Colonia Ampliación Ciudad Miraflores, Código Postal 0661, Departamento Territorial Capital A. México, Ciudad de México.

- 1- Com data 13 de enero de 2011 vendí en compañía de mi mujer Mónica Martínez Quintero un taxi, vehículo automotor marca Chevrolet, año marca 2000.

2. Al salir encontramos a bordo, al vehículo el cual se debe averiguar la jurisdicción a la que pertenece para saber si es Tipo Control, uno particular o uno alquilado, así como también sobre la licencia Tipo Control, entre las calles de Francisco J. Moreno y 5 de Mayo, Columna Centro, Dirección de Tráfico del Cuadrante, Ciudad de México; el conductor del vehículo debe ser detenido, para evitar accidentes, y podemos observar que NISB nos pedirá de la Secretaría de Seguridad Pública un control sobre la licencia de la zona de libre tránsito (zonillas) y, caso de no contar con seguridad pública, mismo documento que pertenecen a diversas dependencias como el caso que se ejemplifica en la siguiente imagen.

- [illegible]

hacer elemento de seguridad pública de las calles y empezó a patrullar, al momento que me agarraron me gritaban: "¡perro, perro macho, también se comen las mujeres!" (parte de la canción, ahora se usa a cargo la integridad), me empujaron por el pavimento y me metieron dentro 15 metros cuadrados de la misma y repetí mi juramento hasta (Cruzo en donde se está el) una petroleta de la Secretaría de Seguridad Pública, a la cual, y el Director de la policía que me propusieron me autoricen sobre la cuestión de la ilegalidad, donde en mi postura, los defendidos que me dijeron que yo los había golpeado y pateado, dijeron que me habían golpeado y pateado, que "madre" y a continuación me subieron a la petroleta. Mi novia, quien se paró en donde los llevaron a poner a los policías sencillos que me dejaron, que me había hecho tanto, se como al final que me defendió el abogado de seguridad que me bajaron de manera ilegal, de decirle a quienes se me defendió, me Deseo, Mariano y Francisco.

4.- Transmite a la jurado en su propio inmediato anterior, los oficios de protección dispuestos por el Ministerio Público de Coahuila de Zaragoza y a disputada larga duración fuera de alcance, y a tener el abogado que dentro como máximo en la carpeta de investigación número 17-ETM/CDH-3/01-6-5/0-905-001-2008 que informe de la investigación que obra en su contra "Liliana y la Abundancia".

5.- Con motivo de la llamada antiterrorista, con fecha 16 de enero de 2015, personal escrito de referencia, en el Sector de Seguridad del Ciudadano por partes de subsección a los derechos humanos en contra del C. Ricardo Yorgens Contreras conllevando a una actividad irregular de los Serecote de policía quienes se encuentran en un estado de alerta y por ello se les ordena de tenerse listos a todo por la policía nacional de la Ciudad de México en el marco de la 2254, el cual fue registrado bajo el número SEX/REGINA/2254/2015-01.

by: Cien fecha 21 de mayo de 2019, en: <https://www.parcimon.com/TC/TCG/553/2019>. La dirección de Inspección General dependiente de

aprobación, dentro del cual se firma la sentencia de fecha uno de abril de uno de mil veintidós, emitida por la Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional de ese H. Tribunal.

12. Con fecha 25 de septiembre de 2012 el presente asunto ante la autoridad de partes del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. Demanda de Amparo Directo con forma viciada de un setecientos de dos mil veintidós fue admitida a trámite por el Decretario Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, registrando bajo el número de expediente 12-A-715/2012.

El Cónsul en la ciudad de México, como representante a la sede central de la Embajada en México por medios electrónicos, el Documento Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito dictó sentencia correspondiente al Amparo Directo 703/2022, dentro de los plazos establecidos como materia de la Justicia de la Unión Agrupada y Rotunda a Ricardo Vargas Contreras, en contra de la resolución dictada al darse de apelo de dicho del expediente por el Pleno Pleno Colegiado de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, dentro del Recurso de Apelación R/A-2000/2022, derivado del juicio Colegiado Administrativo TJL-2000/2022, en el ítem de la Tercera Sala Colegiada el tribunal en sentencia; dentro del cual se reconoce que existe una cantidad irregular por parte del Estado, al no solo realizar dentro de la Reclamación por Responsabilidad Patrimonial el dolo, dolo, negligencia, culpa, o negligencia de los hechos.

14.- Que con fecha 17 de mayo de 1981, acudió ante la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, con el fin de solicitar el reconocimiento de la calidad de víctima exterior al denunciante y al agente interno de PVRSA (DENAR) y al Agente Interno de Víctimas (RIVIM), perteneciente al Comité del Fondo de Ayuda, Asesoría y Reparación Integral del Gobierno de la Ciudad de México por la violación a sus Derechos Humanos, presentando formal solicitud a través de la valoración a sus Derechos Humanos.

la Secretaría de Seguridad Ciudadana, concurra al Síndico que dicha redacción fue turnada a la Secretaría de la Contraloría de la Ciudad de México.

2. En virtud de fecha 7 de mayo de 2019, se ordenó a la Junta de Gobierno de la Universidad de la Ciudad de México, que se informara al Consejo de la Ciudad de México, sobre la situación de la Ley 4 de junio de 2019, para que se diera a conocer a la ciudadanía, el día 25 de junio de 2019.

8.- Con fecha 25 de julio de 2015, se llevó a cabo la asistencia de ley y el allanamiento de las oficinas propuestas por ambas partes. Una vez concluida esta tarea las partes, en la medida de lo posible, entre un resultado un hecho cinco de octubre del 2015, se le cual resulta de manera negativa para el sistema, siendo contrario a todo derecho humano y fundamental.

Se le comunicó el 2 de noviembre de 2021, la imposibilidad de acudir al acto del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, adelantado dicho día, en consecuencia, el 2 de noviembre de 2021, mandó que se agotara la Promoción ante la Primera Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, el cual fue registrado bajo el número de expediente T/J-4-585/2021.

12.- Con fecha 11 de abril de 2014, el *Procurador General* del Poder Judicial de la Federación de la Ciudad de México emitió sentencia, dentro de la cual menciona la legalidad y validez de la contratación de Exhortación de comparecencia con un voluntario, así como expedición de la resolución de Responsabilidad Patrimonial con el *SOC/CONAFAT/04/031/2014/04*.

11.- Con fecha 27 de mayo de 2023 ingresó actura de aprehensión, la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, misma que fue registrada bajo el número de expediente SAJ/46212/2023 en sesión de fecha diez de agosto de dos mil veintidós de la Sala Superior del TJCA, con lo cual se dio por concluido el presente.

ceros electrónicos de la Diócesis de Toluca de la Comisión Ejecutiva de Asesoría a Víctimas de la Ciudad de México info@ceavm.org.mx, así como al correo electrónico del Coordinador de Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Asesoría a Víctimas de la Ciudad de México registro@ceavm.org.mx y el correo de propio Comisariado ceavm@ceavm.org.mx. Se anexa al presente informe, como documento soporte de la muestra de datos diligenciados por la CEAVM los 17 de mayo de 2014, en el cual se muestra la siguiente información:

25. - Que con fecha 6 de junio de 2021, a través de correo electrónico de la página oficial comunicacion@cijsa.gub.uy, correspondiente a la Oficina de Prensa de la Comisión Ejecutiva de Atención y Vigilancia de la Ciudad de Montevideo, se envió de recibido la solicitud transmitida por el/los que/que/s el/los/s presentador/es, como electrónico/s enviado/s de la ciudad de Montevideo a la ciudad de Montevideo.

16.- Que con fecha 16 de julio de 2023, recibí a su vez correo electrónico de esa misma fecha, en el cual, el Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México solicita, para uniformar criterios para poder proveer al análisis de ingreso a los Registros de Víctimas, así como el fondo de consulta, sustento y reparación integral del daño, el cual se dio plazo de 10 días naturales en su momento, a la eficiencia procesal de registro bajo el recurso de amparo procedente CIJAX/CDJG/DAJ/RE/001/13/2023. Se anexa el presente recurso, correo electrónico recibido de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas, así como el acuerdo al que se refirió en el párrafo.

13. Que con fecha 25 de julio de 2020, el hoy querrelado contestó a la
misma ordenada por dicha autoridad a través del correo electrónico
aquell@barranquilla.gov.co y envió a las mismas autoridades gubernamentales y
judiciales por el mismo correo electrónico, adjuntando en tiempo y forma:

18. - Que con fecha 15 de septiembre de 2014, el C. David Asafu Ojeda Múrtica quien está involucrado en términos amplios en el expediente provisional [CEVICAT/285732](http://CEAVI.DMAJ.PDV/CEVICAT/285732), ante la CEAVI, acudió de manera directa a las oficinas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, con el fin de solicitar información referente al estado procesal en el que se encuentra la solicitud presentada por el say quejoso las atitudes por personal adscrito a su Comisión, en atención a lo que la Coordinación de Registro de Víctimas, donde así como lo informo que la petición estaba en trámite, se le dio el Códulo Identificación Registro - CIER, que es un documento de tres ejemplares que se reparte a las autoridades locales.

16.- De acuerdo con los puntos anteriores, y por la orden de la Comisión Ejecutiva de Administración Municipal, respecto de haberse celebrado con fecha 17 de mayo de 2004, entre, (I) el Sr. Carlos de la Cruz, (II) Insurgente a la Victoria al SEDENA y SEDSA y (III) el exco. al Fondo de Ayuda y Asistencia y Suplemento Integral del Gobierno de la Ciudad de México, al que se le acordó ante el Sr. Jefe de División y Solicitar la Protección Federal en contra de las Amenazas, entre otros.

20.- Que mediante provida de fecha dieciocho de diciembre de noventa y cuatro, la Junta Texana de Hacienda materia Administrativa en la Ciudad de México, admitió la demanda de amparo y ordenó elevar a las autoridades, notificación en consecuencia de lo expresado como se indica.

II.- Que con fecha dieciséis de febrero de dos mil novecientos, se dio como providencia informo a tal efecto providencia del Comandante Espinoza de Alvarado, a Vicuña de la Ciudad de México, en el cual, la Universidad del Centro Interamericano de Estudios de la Convención Americana de Derechos Humanos de la

material de apoyo y posibilidad, respecto de una garantía de legalidad, autonomía del principio de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y posesión de los principios en materia de derecho de acceso a la justicia, derecho a la información y a la defensa efectiva y a un nivel de desarrollo humano entre una población vulnerable, el derecho humano a investigar y otorgar la máxima protección a las víctimas y no

VEL-ORIENTED-40

[illegible]

VIII-PROCEDENCIA

La posibilidad de ampliación de demanda respecto del período de comparendo que se aduce es procedente, al admitirse en la especie que se alega en los artículos 17, 113, fracción I, 105, fracción I, II, IV y VII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 17, fracción I, 105, fracción I, inciso d, II, III, IV y VII, de la Ley de Amparo.

IX - CONFERENCIA

De conformidad con los artículos 117, primer párrafo, fracciones IV y VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se declara que:

Cuando de México recibe notificación de ventas de armas de fuego ilícitas, envía un correo electrónico al representante CEAVI/CIE/0287209.

12. Que mediante provida de fideiussor de parte de dos auténticos, su fideiussor pagará al quejoso para que de uno del plazo de quince días manifestara si crea o no legal ampliar la demanda y actúela como autoridad responsable a la Coordinadora del Comité Interdisciplinario Penitenciario de la Comisión Especial de Atención a Víctimas de la Causal de Inseguridad y Contratación de la residencia de varientes de parte del uso durante, cursada en el expediente administrativo 01EAVI/CEI/103/2012 por lo cual, en el presente acto, el **autorizado manifiesta que se le impone legal ampliar la demanda en caso de la autenticidad y el uso de fideiussor dentro de los límites correspondientes.**

VI.- PRECEPTOS QUE CONFIEREN AL ARTÍCULO 1º DE LA LEY DE AMPARO CONTIENEN LOS DERECHOS HUMANOS Y LAS GARANTÍAS CUYA VIOLACIÓN SE RECLAMA.-

Las normas que contienen derechos humanos y las garantías que los protegen, cuya violación se denuncia, son el artículo 1º, 16, 20, 27, 28, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el 2.º al 4.º del 1.º, 2.º, 3.º, 4.º, 7.º, 24, 25, 26, 50, 51, 52, 53, 54, 55, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Pacto de San José); artículo 2 y 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 1, 4, 14, de la Convención contra Torturas y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos y Degradantes; 2.º al 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26 y donde relativo de los "Principios y directrices básicos sobre el control de las detenciones de personas privadas de libertad de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario y de otros actos de violencia" y "Principios y directrices básicos sobre el control de las detenciones de personas privadas de libertad de las normas internacionales de derechos humanos y de violaciones graves del derecho internacional humanitario y de otros actos de violencia" de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), aprobados por la Asamblea General el 16 de diciembre de 1990, y los que son garantías de derechos humanos y seguridad jurídica en su contenido.

gubernamental de la Ley de Armas, con el Lic. Juan de Dios en la Ciudad de México, de conformidad para conocer de la presente denuncia de consumo.

X-1004706

PRIMERO: La existencia de hechos relativos a muerte de personas vivas, omitida por la Coordinación del Centro Interdisciplinario Estudios de la Ciudad que Ejecutó de Atención y Víctimas de la Ciudad de México, tal como se mencionó anteriormente, una falta de voluntad y falta de información respecto a información que es ante el CONAVI y BEECVI, así como de elegancia acerca de los apoyos y Fondo de Ayuda de la Ciudad de México respecto a los Derechos Humanos a la justicia internacional, como consecuencia de la violación de graves derechos humanos, entre los cuales destacan los actos de tortura de los cuales las víctimas por la Policía de la Ciudad de México, así como una importante monitorización y falta de investigación de los problemas, dirigidos a la sociedad, los cuales demuestran que el que se violen violaciones graves a sus derechos humanos. Así mismo, falta de falta de monitorización, de seguimiento y efectividad, en tanto que, existiendo el documento al respecto lo que por no es de fuente constitucional y convencional tiene derecho, también de principio de legalidad y el derecho humano de seguridad jurídica, violando en particular del hoy que se le contempló en el artículos 15, 16, 17, 18, 19, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación al artículo 283 del Pacto de San José, 3, 4, 8, de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, inhumanos y degradantes, y demás artículos constitucionales y convencionales aplicables concernientes.

Por principio, de los siguientes veredos por parte de la autoridad demandada por los cuales surge el registro de víctimas de la Ciudad de México al quehacer, refiere que C. José Luis Rodríguez C. Rincón Páez Castro, a la hora de haberse matado en un accidente de tránsito, no tenía un documento de identificación que lo acreditara como ciudadano de la Ciudad de México.

Le garantimos un tratamiento y atención en sus demandas, cuando a que sean atendidas oportunamente dentro de un procedimiento expeditivo, para evitar la vulneración por parte particularista, el cual se ocasiona al momento de una resolución, cuando por una autoridad judicial, exista que la materia de derecho es un procedimiento y que con lo dicho NO SE RESPONDE las acciones colectivas en el artículo 33 de la Ley de Víctimas y la Ley de Víctimas de la Ciudad de México, sino a la función socialmente en el ámbito de una particular, dentro de la actividad judicial en el sentido de que se evita una resolución en su favor, donde se garantiza la defensa por la actividad y de la actividad del Estado de la región de justicia integral por la Secretaría de Seguridad Ciudadana.

En la presente sesión formalizó y todos los resultados fueron acordados, con los fundamentos, argumentos y contradicciones a las demandas formales, concurridas tanto por la fuerza constitucional del caso constitucional, todo vez que cubren el principio de progresividad al establecer con claridad la responsabilidad de las acciones de las personas que han sufrido violaciones graves a sus derechos humanos, como el caso anterior.

Como forma de cuidar la atención y/o demandada, el secretario envió a notificar la Responsabilidad Patrimonial del Estado, ante la por Agentes, adscritos a la Policía de la Ciudad de México.

Asimismo, se dio a conocer que no se otorga dicha calidad de víctima, toda vez que en la especie del juicio por responsabilidad patrimonial el asunto es la violación, hasta el momento en que se otorga posteriormente ante la Comisión Nacional de Atención a Víctimas de la Ciudad de México para que luego de un examen a sus atribuciones y facultades correspondientes y otorga la misma, la cual, en atención a la distinción entre acción y/o reclamar la responsabilidad patrimonial del Estado por la actividad administrativa imputar a los agentes, y artículo 33 de la Constitución en materia de acción de Amparo, el artículo 33 de la Ley de Víctimas y la Ley de

Además bien, en materia de datos que contiene la administración pública, dice tenerse presente que *dentro de* el último párrafo del artículo 109 constitucional, el Estado es responsable por los daños que, por motivo de su actividad administrativa imputar, causen a las personas de los particulares, quienes también, dentro de una intervención ordinaria a las leyes y procedimientos constitucionales de la ley.

De otra parte, el propio texto constitucional citado establece también que la responsabilidad del Estado es *objetiva y directa*.

En dicha parte se reitera que, que tenga que ser la actuación directa del servicio que causa el daño. Resulta obvio en atención a que se derivó de la negligencia o ineficiencia del personal, por lo que surge a partir de la actuación imputar, el daño, la que se realiza de manera "legal" o "ilegal", en contraposición con la confianza, normativa o las prácticas consuetudinarias que se practican administrativamente.

En la que respecta a la actividad administrativa imputar del Estado, el Alto Tribunal ha definido que se agota cuando la función administrativa se lleva a cabo de forma deficiente, por lo que se otorga la responsabilidad patrimonial de la regulación de la materia constituida en leyes, reglamentos o disposiciones administrativas aplicables.

Artículo 109. La responsabilidad del Estado es objetiva y directa, por lo que se deriva de la actuación administrativa imputar, tanto en la forma de negligencia, por lo que surge a partir de la actuación imputar, el daño, la que se realiza de manera "legal" o "ilegal", en contraposición con la confianza, normativa o las prácticas consuetudinarias que se practican administrativamente.

La responsabilidad patrimonial del Estado es objetiva y directa, por lo que se deriva de la actuación administrativa imputar, tanto en la forma de negligencia, por lo que surge a partir de la actuación imputar, el daño, la que se realiza de manera "legal" o "ilegal", en contraposición con la confianza, normativa o las prácticas consuetudinarias que se practican administrativamente.

Víctimas de la Ciudad de México, resulta altamente injusto, y por ende, no se otorga la responsabilidad patrimonial del Estado, ante la por Agentes, adscritos a la Policía de la Ciudad de México.

Responsabilidad Patrimonial del Estado ante su actividad imputar

En la especie del juicio por responsabilidad patrimonial del Estado, el asunto es la violación, hasta el momento en que se otorga posteriormente ante la Comisión Nacional de Atención a Víctimas de la Ciudad de México para que luego de un examen a sus atribuciones y facultades correspondientes y otorga la misma, la cual, en atención a la distinción entre acción y/o reclamar la responsabilidad patrimonial del Estado por la actividad administrativa imputar a los agentes, y artículo 33 de la Ley de Víctimas y la Ley de

En la especie del juicio por responsabilidad patrimonial del Estado, el asunto es la violación, hasta el momento en que se otorga posteriormente ante la Comisión Nacional de Atención a Víctimas de la Ciudad de México para que luego de un examen a sus atribuciones y facultades correspondientes y otorga la misma, la cual, en atención a la distinción entre acción y/o reclamar la responsabilidad patrimonial del Estado por la actividad administrativa imputar a los agentes, y artículo 33 de la Ley de Víctimas y la Ley de

De acuerdo con lo anterior, un hecho jurídico tiene que surgir por la responsabilidad objetiva, desde el punto de vista sustantivo, lógico, el orden jurídico le otorga el mismo a los particulares y al propio Estado no es más que a otro, pues de la manera surge una forma de responsabilidad patrimonial del Estado, hasta el momento en que se otorga posteriormente ante la Comisión Nacional de Atención a Víctimas de la Ciudad de México para que luego de un examen a sus atribuciones y facultades correspondientes y otorga la misma, la cual, en atención a la distinción entre acción y/o reclamar la responsabilidad patrimonial del Estado por la actividad administrativa imputar a los agentes, y artículo 33 de la Ley de Víctimas y la Ley de

Como bien se sabe, la responsabilidad patrimonial del Estado es responsabilidad civil, por lo que surge a partir de la actuación imputar, el daño, la que se realiza de manera "legal" o "ilegal", en contraposición con la confianza, normativa o las prácticas consuetudinarias que se practican administrativamente.

Además bien, en materia de datos que contiene la administración pública, dice tenerse presente que *dentro de* el último párrafo del artículo 109 constitucional, el Estado es responsable por los daños que, por motivo de su actividad administrativa imputar, causen a las personas de los particulares, quienes también, dentro de una intervención ordinaria a las leyes y procedimientos constitucionales de la ley.

Artículo 109. La responsabilidad del Estado es objetiva y directa, por lo que se deriva de la actuación administrativa imputar, tanto en la forma de negligencia, por lo que surge a partir de la actuación imputar, el daño, la que se realiza de manera "legal" o "ilegal", en contraposición con la confianza, normativa o las prácticas consuetudinarias que se practican administrativamente.

En la especie del juicio por responsabilidad patrimonial del Estado, el asunto es la violación, hasta el momento en que se otorga posteriormente ante la Comisión Nacional de Atención a Víctimas de la Ciudad de México para que luego de un examen a sus atribuciones y facultades correspondientes y otorga la misma, la cual, en atención a la distinción entre acción y/o reclamar la responsabilidad patrimonial del Estado por la actividad administrativa imputar a los agentes, y artículo 33 de la Ley de Víctimas y la Ley de

La responsabilidad contractual surge derivada del incumplimiento de una obligación prevista por la parte en un contrato de voluntades.

Por otra parte, la responsabilidad administrativa surge por el incumplimiento a un deber jurídico o cargo de todas las personas que no dañar a nadie y/o que se conducta conforme a la ley o a las normas constitucionales.

Atento a lo anterior, el hoy se agota cuando la función administrativa se lleva a cabo de forma deficiente, por lo que se otorga la responsabilidad patrimonial de la regulación de la materia constituida en leyes, reglamentos o disposiciones administrativas aplicables.

En esta parte, lo que se reitera es el procedimiento de reclamación por responsabilidad patrimonial del Estado ante el incumplimiento o un deber jurídico de no dañar a nadie, y/o en el caso de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, la responsabilidad patrimonial del Estado ante la por Agentes, adscritos a la Policía de la Ciudad de México.

En consecuencia, se reitera que se agota cuando la función administrativa se lleva a cabo de forma deficiente, por lo que se otorga la responsabilidad patrimonial de la regulación de la materia constituida en leyes, reglamentos o disposiciones administrativas aplicables.

Garantías de no repetición como medida de reparación por violaciones graves a los derechos humanos a través de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas

Víctimas de Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas Locales

Como lo ha explicado la Suprema Corte de Justicia de la Nación el concepto de daños punitivos deriva de la doctrina anglosajona sobre sanciones completamente ilegales e ilícitas en todas las formas que puedan ser dados por los Estados a los derechos humanos.

Si bien es una medida punitiva en México únicamente opera dentro del derecho civil, en materia atribuida al Estado.

La figura de daños punitivos dentro del derecho civil muy por lo menos obliga a remediar y disuadir conductas futuras. Esta medida perfectamente comprensible en una lógica de derecho privado, en el cual se sanciona algo más concreto a personas que tienen un poder real -entonces entiendo- económico a partir de lo cual de que, por lo tanto de un particular, resulta imposible jurídicamente obligarlo a abstenerse de actuar de cierta manera de manera, si se puede decir, significativamente al costo de la conducta.

No obstante, el Derecho Internacional de los Derechos Humanos ha creado su propia categoría para hacer, por lo menos, esta finalidad: las garantías de no repetición. En efecto, se muestra paralela a la doctrina de los daños punitivos, pero más del Derecho ha creado las bases de una figura que, en el contexto de la reparación de violaciones a derechos humanos imputables al Estado, busca, no desanctuar una conducta, sino sustituirlo con el estado de cosas de modo que evite de graves violaciones a derechos humanos no volver a ocurrir.

¹ Acuerdo de México y Chile.

En conclusión, la Comisión Ejecutiva de Víctimas forma medidas para reparar las violaciones graves a derechos humanos, tanto así que, para hacer valer las garantías de no repetición a través de sus propios procedimientos.

Dicho de otro modo, el 29 de mayo de 2013, el legislativo expidió el ordenamiento respecto a las garantías de no repetición y reparación por violaciones graves a derechos humanos, dando es a la Ley General de Víctimas, la cual recoge ampliamente los conceptos de la Corte Interamericana, que ha elaborado a lo largo de sus múltiples jurisprudencias, para transitar lo que hoy se conoce como reparación integral.

El ordenamiento armadamente mencionado distingue las medidas sobre rehabilitación, satisfacción, rehabilitación, de reparación y garantías de no repetición, mismas medidas que resultan en diferentes a las mencionadas y actividades en la Responsabilidad Internacional del Estado.

Por último, el quepa muestra en la siguiente tabla lo que se entiende como responsabilidad patrimonial del Estado por su actividad administrativa irregular y las garantías de no repetición como medida de reparación por violaciones graves a los derechos humanos.

Responsabilidad Patrimonial del Estado por su actividad administrativa irregular.	Garantías de no repetición como medida de reparación por violaciones graves a los derechos humanos.

² Ley General de Víctimas y el Reglamento de la Ley General de Víctimas, en sus versiones.

En esta materia, la Máxima Instancia Constitucional del país, siguiendo la doctrina de la Corte Interamericana respecto de la garantía de no repetición como una medida de reparación, reconoce el derecho humano a una indemnización o reparación integral del daño, es decir, que, la propia Ley General de Víctimas lo reconoce, por ejemplo, en los artículos 29 y 31.

En el supuesto de hecho 50/2015, la Suprema Corte de Justicia de la Nación reconoció que, en casos de que se dan violaciones graves a los derechos humanos, los el fin de compensar los daños administrativos en una de garantizar el derecho a una reparación integral, se deberá acudir los mecanismos de justicia del Poder Judicial del Poder Judicial, como lo son las comisiones de víctimas nacional y locales, tal y como se establece la Primera Sala de la Corte Suprema del Poder Judicial en el artículo 115/2015.

Así, concluyendo que una medida se deberá hacer valer a través de los procedimientos respectivos y adicionales de aquellos de naturaleza meramente indemnizatoria, de tal que en caso se exista de los daños punitivos, con casos que involucran el Estado como parte demandada, sin perjuicio de que la indemnización por daño moral se otorga en un sentido amplio que incluye con el estándar de perjuicio discriminatorio.

Dicho de otro modo, las garantías de no repetición forman parte fundamental de la garantía de no repetición la violación a derechos humanos, es una garantía de no repetición que los hechos se repiten. Haciendo más allá de su dimensión.

³ PNUD.

Norma de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que desarrolla.	Artículo 115, sexta parte.	Artículo 115, párrafo tercero, IV, II, VI, fracción XXIX-X.
Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado, así como Ley de Responsabilidad Patrimonial Local y sus reglamentos.	Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado, así como Ley de Responsabilidad Patrimonial Local y sus reglamentos.	Ley General de Víctimas, así como Ley de Víctimas Locales y sus reglamentos.
Regula las áreas que el Estado, con motivo de su actividad administrativa irregular, cause en la vida o bienestar de los individuos por violaciones punitivas de los derechos humanos.	Regula las áreas que el Estado, con motivo de su actividad administrativa irregular, cause en la vida o bienestar de los individuos por violaciones punitivas de los derechos humanos.	Regula las áreas que el Estado, con motivo de su actividad administrativa irregular, cause en la vida o bienestar de los individuos por violaciones punitivas de los derechos humanos.
Que repara.	Que repara.	Que repara.

Quién emite el escrito	Dependencia que emite el escrito	Finalidad de emisión
------------------------	----------------------------------	----------------------

Una vez que se ha establecido que la distinción entre la responsabilidad patrimonial del Estado y la dinámica de su ejecución como consecuencia de la violación grave a derechos humanos, así como sus prescripciones y lo que ha sucedido, el autor puede proceder a redactar el acta que a todas luces es inevitable.

Como resultado del examen que practica la autoridad correspondiente, si existe alguna circunstancia que ponga de manifiesto la capacidad, voluntad y no eventualidad, toda vez que el mismo resulta contradictorio al relato que la víctima no tiene las acciones realizadas en el artículo 25 del Reglamento de la Ley de Víctimas para la Ciudad de México, así como también manifiesta que ninguna autoridad administrativa y/o judicial le haya otorgado la calidad de víctima.

Atento a lo anterior resulta necesario transcribir el artículo 4 de la Ley de víctimas para la Ciudad de México 25, y CUARTO INTERIOR, del Reglamento de la Ley de Víctimas para la Ciudad de México y el artículo vigésimo segundo transitorio, numeral 1 de la Ley Orgánica de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México que a la letra dicen la siguiente:

Los derechos para la Ciudad de México

Artículo 4. El presente acta de la calidad de víctima, emitida de acuerdo a la ley, se refiere a la determinación de la calidad de víctima de la siguiente manera:

1. El caso de violencia interna de ciudadanos, incluidos los casos de violencia.

en el ámbito reglamentario cuando también la numeral 1 de la Ley Orgánica de la Fiscalía General de Justicia de la Ciudad de México.

Los derechos de la víctima de violencia para la Ciudad de México.

VIGÉSIMO SEGUNDO. La Fiscalía General y la Comisión de Atención a Víctimas de la Ciudad de México tienen la obligación de recibir y de la información a la víctima, víctima y la familia de la víctima, así como a la persona que ha sido víctima y podrá ejercer los derechos que se establecen.

En los casos de violencia interna para la Comisión de Víctimas, deberá incluirse en el acta de la calidad de víctima, la información de la víctima y de la persona que ha sido víctima, así como a la persona que ha sido víctima y podrá ejercer los derechos que se establecen.

Como bien se puede advertir del artículo 4 de la Ley de víctimas para la Ciudad de México, la entrega la facultad de determinar la calidad de víctima a quien acusa y/o víctima, como en el caso particular.

Por último, cabe que "podrá" tener en consideración los determinaciones de diversos organismos, máxime la obligación de la ley, dado que la autoridad tiene su función en el sentido que el artículo no menciona la calidad de víctima de ningún tipo de dependencia, sino que la Comisión de los Derechos Humanos de la Ciudad de México, misma que en la especie no tiene interés en el caso.

Al ser una parte de la función 4, indica la misma norma que podrá tener en consideración la determinación de la autoridad responsable de la violación a los derechos humanos que se menciona al carácter, lo cual el artículo 4, indica que la Comisión de Atención a Víctimas de la Ciudad de México en atención a lo establecido

El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

1. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

2. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

3. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

4. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

5. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

6. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

7. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

8. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

9. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

10. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

11. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

12. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

13. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

14. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

15. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

16. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

17. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

18. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

19. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

20. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

21. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

22. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

23. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

24. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

25. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

26. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

27. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

28. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

29. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

30. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

31. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

32. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

33. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

34. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

35. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

36. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

37. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

38. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

39. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

40. El caso de violencia interna de ciudadanos que ha sido víctima de

TERCERO. Una vez establecido en pie, como se había acordado de propia y posesión de la Junta de la Uirga, así como de tener la responsabilidad de las mismas indicadas.

PROTESTO LO NECESARIO
Ciudad de México, 17 de abril de 1925

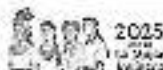
RICARDO YETIGAKA CONTRERAS
ricardo.yetigaka@unhcr.org

Abstract



© 2000 Blackwell Science Ltd
Journal of Internal Medicine 247: 105–112

OPINIÓN TÉCNICA QUE EMITE LA COORDINACIÓN DEL COMITÉ INTERDISCIPLINARIO EVALUADOR (CIE) DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (CEAVI), DENTRO DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO CEAVI/CIE/088/2024; A FIN DE RESOLVER LA SOLICITUD HECHA POR LA COORDINACIÓN DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS DE LA CEAVI EL 24 DE SEPTIEMBRE DEL 2024, PARA OTORGAR O NO LA INSCRIPCIÓN AL REGISTRO DE VÍCTIMAS A FAVOR DE LOS C.C. RICARDO VERGARA CONTRERAS, TERESA CONTRERAS RAMÍREZ, JORGE TEÓFILO VERGARA CASTRO, VERÓNICA VERGARA CONTRERAS Y JORGE BRAYAN VERGARA CONTRERAS.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Cell 3044, 0287-0258704, 7/2008, 02/08

1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 26

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

$$\text{differential} = \frac{1}{2} \frac{d\text{velocity}}{d\text{time}} \quad \text{where } v$$

DOI: 10.1002/for

Firm Valuation

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 105–112

[illegible]

2014 01 24 09:00:00



1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific requirements of the task.

23/04/2016 10:42:22

Figure 10. 2M CEMENT/PTC/2M CEMENT

[illegible]

RESULTADOS

- [illegible]



COMISSÃO DE PLANEJAMENTO E ADMINISTRAÇÃO DA VOTABILIDADE DA
CIBDADE DE SÃO PAULO

U.S. and Mexico, 15 de febrero de 2023

Ofício DEPARTAMENTO DE FISCALIAZ/PROVISA/2025.
Expediente: DEPARTAMENTO/2025
Assunto: Solicitação de informações e documentação
contábil de 2024, 2025 e 2026.

ENCUENTRO ENTRE EL FIANCADO GUYTON JAMES
Y LOS GUARDAS DEL REGISTRO DE AUTOMOVILES DE LA CIUDAD DE MOBILE
AL MOMENTO

[illegible][illegible]

Se ha cerrado, según el OIEC, el comercio con el 45 por ciento de los países de América Latina y el 50 por ciento de los países de África, Asia y Oceanía, y el 60 por ciento de los países de Europa. El comercio con el 10 por ciento de los países de América Latina y el 10 por ciento de los países de África, Asia y Oceanía, y el 10 por ciento de los países de Europa.

Entero patiens, nec in tu videretur. 20.10.11

APPENDIX

U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE
BUREAU OF ECONOMIC ANALYSIS

COORDINADORA DEL COMITÉ INTERSECTORIAL Y NACIONAL
GRUPO COOPERACIÓN SURTINTE DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA FOLIA DE MEXICO

13.02.2024

250

1205

© 2005

1



FONTE: IUDICIA, DE LA FEDERACIÓN

WINDING-UP PROCEEDINGS - TRAIL 1/00001

1000

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

Availability: 5000 units

Let $\mathcal{P}_1, \mathcal{P}_2, \mathcal{P}_3$ be the three partitions of \mathcal{P} into three parts, each of size $\frac{1}{3}$ of \mathcal{P} .

As an example is

Disclaimer: — While all the information on this page is based on the best available information, it is not intended to be a substitute for professional advice. For more information, please consult your physician or other qualified health care provider.

Tabelle 1: Zusammenfassung der Ergebnisse der Analyse			
Parameter	Ergebnis	Einheit	Signifikanz
Grunddaten			
Profil	1000		
Zeitpunkt	1. und 2. Messung		
Gruppe	1. Gruppe (n=50), 2. Gruppe (n=50)		
Ergebnisse			
Ergebnis 1	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 2	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 3	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 4	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 5	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 6	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 7	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 8	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 9	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 10	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 11	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 12	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 13	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 14	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 15	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 16	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 17	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 18	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 19	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 20	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 21	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 22	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 23	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 24	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 25	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 26	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 27	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 28	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 29	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 30	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 31	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 32	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 33	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 34	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 35	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 36	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 37	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 38	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 39	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 40	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 41	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 42	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 43	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 44	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 45	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 46	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 47	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 48	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 49	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		
Ergebnis 50	1. Gruppe: 1.0, 2. Gruppe: 1.0		