

Ciudad de México a 23 de julio de 2025
CEAVICDMX/614/2025

LIC. EDGAR ALEJANDRO GÓMEZ JAIMES
COORDINADOR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS
PRESENTE.

En autos del JUICIO DE AMPARO 861/2025, promovido por NORMA ROJAS CASTAÑEDA, ante el juzgado QUINTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO y en atención al OFICIO: 28486/2025 signado por la Secretaria del Juzgado, y recepcionado en esta Comisión el 23 de julio de este año, se le solicita atender lo acordado por el Juzgado de Distrito, marcando copia del cumplimiento a esta oficina.


Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración lo anterior es necesario contestar en un plazo razonable.

En ese sentido, atienda en los términos procesales de las leyes de la materia, de manera general, al margen de prever la variada gama de casos que son atendidos por esta Comisión Ejecutiva cuasi-jurisdiccional, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que se conocen.


Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro "TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.", visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Por ello, esta Comisión, garante comprometida con la tutela de los derechos humanos confiados, requiere cumplir en los términos requeridos o bien manifieste la imposibilidad en caso de existir exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, fundamentando el carácter excepcional.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.


Lic. Ernesto Alvarado Ruiz
Comisionado Ejecutivo de Atención a
Víctimas de la Ciudad de México.

Elaboró: RRE 

Revisó: CVFC 





10-10-10



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUZGADO QUINTO DE DISTRITO EN MATERIA
ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO.

28486/2025

COORDINADOR DEL REGISTRO DE VICTIMAS DE LA COMISION EJECUTIVA DE ATENCION
A VICTIMAS DE LA CIUDAD DE MEXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)

28487/2025

FISCAL EJECUTIVO ASISTENTE (MINISTERIO PÚBLICO)

En los autos del juicio de amparo 881/2025, promovido por [REDACTED], se dictó un auto que a la letra seña:

RESULTANDO

PRIMERO, presentación de la demanda. Por escrito presentado el día de mayo de dos mil veinticinco, presentado ante la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Penal en la Ciudad de México, turnado al Juzgado Decimosexto de Distrito en Materia Penal en la Ciudad de México, el siguiente día hábil, Norma Rojas Castañeda promovió juicio de amparo en contra de la autoridad y por el acto que a continuación se indican:

AUTORIDADES RESPONSABLES

ORDENADORAS

1.- C. COORDINADOR DEL REGISTRO DE VICTIMAS DE LA COMISION EJECUTIVA DE ATENCION A VICTIMAS DE LA CIUDAD DE MEXICO

EJECUTORAS:

1.- C. COORDINADOR DEL REGISTRO DE VICTIMAS DE LA COMISION EJECUTIVA DE ATENCION A VICTIMAS DE LA CIUDAD DE MEXICO

IV.- ACTO RECLAMADO.-

a) Se reclama del C. COORDINADOR DEL REGISTRO DE VICTIMAS DE LA COMISION EJECUTIVA DE ATENCION A VICTIMAS DE LA CIUDAD DE MEXICO la Omisión de emitir Resolución en un término de Tres Días Hábiles respecto del escrito de fecha 03 de Enero de 2025 en el que solicita la Quincuena Norma Rojas Castañeda se someta a Comité que lleva la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México para que se le otorgue el reconocimiento y Registro de Víctima en el Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México en favor de Norma Rojas Castañeda derivado del Delito de Secuestro en la Averiguación Previa FAS/11/02/15-02.

SEGUNDO, Derechos fundamentales violados. El quejoso indica que no exista menor interesado, para los antecedentes del acto reclamado; señaló como derechos fundamentales violados los contenidos en los artículos 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos e hizo valer los conceptos de violación que consideró pertinente.

TERCERO, competencia y admisión de la demanda. Mediante acuerdo de quince de mayo de dos mil veinticinco, el Juzgado Decimosexto de Distrito en Materia Penal en la Ciudad de México, registró la demanda de amparo con el número 455/2025, se declaró legalmente incompetente para conocer del juicio de amparo, remitiendo la demanda a la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, turnado a este órgano jurisdiccional, el siguiente día hábil.

Por auto de once de junio de dos mil veinticinco, este órgano jurisdiccional registró la demanda de amparo con el número 455/2025, se avocó del conocimiento y la admisión a trámite, se requirió a la autoridad responsable para que rindiera su informe justificado, se dio la intervención que compete al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito y se señaló día y hora para la celebración de la audiencia constitucional, la cual previo diferimiento, se llevó a cabo en términos del acto que antecede y concluye con el dictado de la presente sentencia y.

CONSIDERANDO:

PRIMERO, competencia. Este Juez de Distrito es competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo, con apoyo en los artículos 103, fracción I y 107 fracciones IV y VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1ª, fracción I y último párrafo, 33, fracción IV, 35, 37, párrafo final y, 157 fracción II y VI, de la Ley de Amparo; y 49 en relación con el 57, ambos de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente, toda vez que se reclama una omisión -que causa de agravación- atribuida a una autoridad administrativa y la demanda de amparo se presentó en territorio donde este juzgado ejerce jurisdicción.

SEGUNDO, Facción de la lra. A fin de dar cumplimiento al derecho fundamental de tutela judicial que prevé el segundo párrafo del artículo 17 constitucional, se procedió a fijar la vía constitucional atendida al estudio integral de la demanda de amparo y elementos probatorios, prescribiendo para ello de calificativos conforme a la Tesis: P/J. 5/2000, así como la Tesis: Za/J. 183/2005 y la diversa con número de registro: 235092, la primera sustentada por el Pleno y las restantes por la Segunda, ambos órganos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

En ese contexto, con apoyo en el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo constituyen actos reclamados:

Del Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México:

La Omisión de emitir resolución respecto del escrito de nueve de enero de dos mil veinticinco, en el que solicita se le otorgue el reconocimiento y Registro de Víctima en el Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, derivado del delito de Secuestro en la Averiguación Previa FAS/11/02/15-02.

TERCERO, existencia de los actos reclamados. Se tiene por cierto el acto reclamado del Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, consistente en la Omisión de emitir resolución respecto del escrito de nueve de enero de dos mil veinticinco, en el que solicita se le otorgue el reconocimiento y Registro de Víctima en el Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, derivado del delito de Secuestro en la Averiguación Previa FAS/11/02/15-02.

Lo anterior, toda vez que la responsable fue oída en rindió su informe justificado, lo que además se corroboró con las constancias aportadas como pruebas al juicio, entre las cuales se destaca copia del acuse de recibo de la solicitud elevada por la quejosa, a la cual se le otorga la calidad de prueba indiciaria en términos de los artículos 139, 157 y 202 del Código



23-07-2025
15:00 hrs
X

Del estudio integral el escrito de demandas y de las manifestaciones que hace valer la parte quejosa aduce en su único concepto de violación, que las autoridades señaladas al momento de no dar respuesta se encuentran violando el derecho de petición y el derecho a la respuesta debido a que como ya se estableció, no existe una contestación al escrito presentado por el suscrito, no obstante que se ampararon con los supuestos establecidos en el mismo.

Para dar solución al problema planteado se analiza el contenido del artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece:

"8o. Las autoridades y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República.

A toda petición debe recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene la obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario."

El precepto transcrito garantiza a los gobernados la atención de respuesta a una petición que hayan formulado por escrito, en forma pacífica y respetuosa ante una autoridad y obliga a esta última a dar contestación por escrito, así como hacerla del conocimiento del peticionario en breve término, con base en los siguientes requisitos:

a) Toda petición que se haga a la autoridad, debe constar por escrito y se debe formular de manera pacífica y respetuosa.

b) La autoridad a quien se dirige debe emitir un acuerdo por escrito.

c) Dicho acuerdo debe hacerse del conocimiento del peticionario en breve término.

En esa orden de ideas, una autoridad cumplirá con la obligación que le impone el mencionado precepto de respetar el ejercicio del derecho de petición, cuando ésta no acuerda, por escrito, respecto de la solicitud que se le haya elevado, independientemente del sentido y términos en que esté concebido.

Asimismo, no basta con el dictamen del acuerdo respectivo, sino que el artículo 8º constitucional también impone la obligación de hacerlo del conocimiento del peticionario en breve plazo, de modo que la notificación del acuerdo que recaiga a la solicitud respectiva, es uno de los elementos constitutivos del derecho público subjetivo de que se trata.

En relación con los momentos o presupuestos que integran el respeto al ejercicio del derecho de petición, es importante mencionar que la obligación de la autoridad de emitir un acuerdo no se cumple con el dictado de éste, sino que de conformidad con la interpretación jurisprudencial del artículo 8º, ha llevado a la conclusión de que la respuesta relativa debe ser de manera completa y oportuna a la petición, promitiéndose como proceso en derecho, en sentido positivo o negativo, pero resolviendo congruentemente lo planteado y notificado al gobernado.

Tiene apoyo a la anterior, la jurisprudencia XVI to A, 438 (13a.), Viable en la Gaceta del Semanero Judicial de la Federación, Libro 46, Septiembre de 2017, Tomo III, Página: 1738, Hoja: 2615181, de rubro: DERECHO DE PETICIÓN, EL EFECTO DE LA CONCESIÓN DEL AMPARO EN UN JUICIO EN EL QUE SE EXAMINÓ SU VIOLACIÓN, NO PUEDE QUEDAR EN LA SIMPLE EXIGENCIA DE UNA RESPUESTA, SINO QUE REQUIERE QUE ÉSTA SEA CONGRUENTE, COMPLETA, RÁPIDA Y, SOBRE TODO, FUNDADA Y MOTIVADA (PERIÓDICO VIGENTE A PARTIR DEL 3 DE ABRIL DE 2013).

En el caso, Norma Rojas Cedelesca ex viro de dos mil veintonce, presentó ante el Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, solicitud para el efecto de que se le otorgue el reconocimiento y Registro de Víctima en el Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, derivado del delito de Narcotráfico en la Investigación Presal FAS/VI/102/16-02; pues no se advierte que hubiera formulado expresiones injuriosas ni difamatorias en perjuicio de la responsable, que pusieran en entredicho su salud, veracidad y honor, ni que hubieran motivado su actuación de alguna forma.

No obstante, la autoridad responsable no sólo omite no emitir la respuesta correspondiente y, por ende, menos aún demostró que dicha contestación le hizo del conocimiento de la quejosa, con lo cual efectivamente se acredita que incumplió con la obligación constitucional que le impone el numeral 8º del Pacto Federal.

En aplicación, por similitud de razones, la jurisprudencia 77 emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 17, de rubro: PETICIÓN, DERECHO DE, A LA AUTORIDAD RESPONSABLE CORRESPONDE PROBAR QUE DICHO LA RESOLUCIÓN A LO SOLICITADO Y LA DIO A CONOCER AL PETICIONARIO.

Ante tal omisión, es evidente que a la fecha en que se dicta la presente resolución no se ha emitido ni notificado a la promovente contestación alguna y, a consideración de este juzgador, ha transcurrido el breve término a que se refiere el artículo 8º constitucional para tal efecto, entendiéndose como aquí en que racionalmente pueda estudiarse y acordarse una petición.

Resulta aplicable la tesis 318 de rubro: DERECHO DE PETICIÓN, QUE DEBE ENTENDERSE POR BREVE TÉRMINO Y CUAL ES AQUÍ, EN QUE LA AUTORIDAD DEBE DICTAR EL ACUERDO RESPECTIVO Y DARLO A CONOCER AL PETICIONARIO.

Atento a ello, se considera que es un plazo suficiente para dar respuesta a la petición de la quejosa el que ha transcurrido desde que fue elevada su solicitud, esto es, el nueve de enero de dos mil veintonce, en relación con la celebración de la audiencia -venidura de pito de dos mil veintonce- de ahí, que este juzgado considera que ha transcurrido un término prudente para acabar dicha petición, en que se le tenga noticia de que haya sido atendida.

En consecuencia, al haberse demostrado que el acto reclamado transgrede en perjuicio de la quejosa el derecho que ésta el artículo 8º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, procede conceder la protección constitucional que solicita.

SEXTO, efectos de la sentencia. De conformidad con el artículo 76, fracción V, de la Ley de Amparo, la sentencia debe contener los efectos o medidas en que se traduce la concesión del amparo.

Por su parte, el artículo 77, fracción II, de la misma ley, establece que los efectos de la concesión del amparo cuando el acto reclamado sea de carácter negativo o implique una omisión, serán los de obligar a la autoridad a respetar el derecho de que se trata y a cumplir lo que a mismo le exige.

Por tanto, se impone conceder el amparo y protección de la Justicia Federal, para el efecto de que el Coordinador



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Consideración que se sustenta en la jurisprudencia 130, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubrica: "PETICIÓN, DERECHO DE, NO CONSTRIÑE A RESOLVER DE CONFORMIDAD".

Por lo expuesto y fundado y con apoyo, además, en lo ordenado por los artículos 73, 74, 75, 76, 124 y 217, así como el Sexto Transitorio y, demás relativos de la Ley de Amparo en vigor, se:

RESUELVE

UNICO. La Justicia de la Unión ampara y protege a Norma Rojas Castañeda, respecto del acto reclamado del Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, consistente en la Comisión de emitir resolución respecto del escrito de nuevo de amparo de dos mil veintidós, en el que solicita se le otorgue el reconocimiento y Registro de Víctima en el Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, derivado del delito de Secuestro en la Averiguación Previa FAS/11102/16 02, por los motivos expuestos en el considerando quinto y para los efectos precisados en el considerado sexto de esta sentencia.

Notifíquese.

Lo recibí y firmé electrónicamente Ricardo De Jesús Zúñiga, Juez Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, asistido del secretario Gustavo Peña Varela, que acredita, de fe y hace constar que la presente sentencia ha sido vinculada al expediente electrónico. Day 16.

Lo que comunico para los efectos legales conducentes.

Ciudad de México, veintiuno de julio de dos mil veintidós.

A t e n t a m e n t e,

El Secretario del Juzgado Quinto de Distrito en
Materia Administrativa en la Ciudad de México.

Gustavo Peña Varela



