

Ciudad de México a 08 de julio de 2025
CEAVICDMX/555/2025

LIC. EDGAR ALEJANDRO GÓMEZ JAIMES
COORDINADOR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS
PRESENTE.

En autos del JUICIO DE AMPARO 634/2024, promovido por **ARTURO DANIEL POPOCA ORTÍZ**, ante el juzgado **DECIMOSEPTIMO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO** y en atención al **OFICIO: 29544/2025** signado por la Secretaria del Juzgado, y recepcionado en esta Comisión el 07 de julio de este año, se le solicita atender lo acordado por el Juzgado de Distrito, marcando copia del cumplimiento a esta oficina.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración lo anterior es necesario contestar en un plazo razonable.

En ese sentido, atienda en los términos procesales de las leyes de la materia, de manera general, al margen de prever la variada gama de casos que son atendidos por esta Comisión Ejecutiva cuasi-jurisdiccional, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que se conocen.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro "TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.", visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Por ello, esta Comisión, garante comprometida con la tutela de los derechos humanos confiados, requiere cumplir en los términos requeridos o bien manifieste la imposibilidad en caso de existir exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, fundamentando el carácter excepcional.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.


Lic. Ernesto Alvarado Ruiz
Comisionado Ejecutivo de Atención a
Víctimas de la Ciudad de México.

Elaboró: RRE 


Revisó: CVFC

		CEAVI COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS
FECHA		
09/07/25		
RECIBIDO		
RECIBE	DE	HORA
	DEFU	12:30



COLEGIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO	
07 JUL 2025	
OFICINA DE PARTES	
RECIBO	NOTA

"2025, Año de la Mujer Indígena"

CUMPLIMIENTO

PRORROGA

2954372025 COMITÉ INTERDISCIPLINARIO EVALUADO, DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)
 2954472025 TITULAR DE LA COORDINACIÓN DEL REGISTRO LOCAL DE VÍCTIMAS DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)

En los autos principales del JUICIO DE AMPARO 634/2024, promovido por Arturo Daniel Popoca Ortiz, se dictó la resolución que a la letra dice:

Ciudad de México, veintiseis de junio de dos mil veinticinco.

Agréguese a los autos el oficio de cuenta, presentado vía electrónica, firmado por el Comisionado Ejecutivo de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, mediante el cual informa que en el expediente administrativo CHAVICIE/008/2024, al pasar de los comentarios, se dictó el acuerdo, mismo que fue notificado a los quejados vía electrónica, de tal modo que dicho asunto pasó al dicto con el fin de elaborar el proyecto correspondiente y solicitar prórroga razonable para dar cumplimiento a la ejecutoria de mérito y anexar copias de las documentales con las cuales acredite lo dicho.

Al respecto, considerando los trámites a que hace alusión la oficio, y aun cuando ha vencido el plazo concedido en provido de cinco de junio último, es juzgado considerar pertinente otorgar por última ocasión prórroga de diez días hábiles para que se cumpla con la concesión de amparo.

Al respecto, sobre aplicación la jurisprudencia P/JJ. 54/2014 (10a), sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicado en la página 29, Tomo I, noviembre de 2014, Última Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que es del tenor siguiente:

"PROCEDIMIENTO DE CUMPLIMIENTO Y EJECUCIÓN DE LAS SENTENCIAS DE AMPARO INDIRECTO."

Ahora bien, dado que las personas juradas que emiten las sentencias son los principales operadores jurídicos encargados de velar por su exacto cumplimiento como una cuestión de orden público, para cumplir con dicho fin deben desplegar todas las facultades encomendadas por la Ley de Amparo.

En tal virtud, de conformidad con lo dispuesto por los numerales 192 y 193 de la Ley de Amparo, para materializar la eficacia del derecho de acceso a la justicia reconocido en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se atiende a lo determinado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los incidentes de ejecución de sentencias 101/2022, 9/2021 y 20/2022, donde se señalaron como obligaciones que debe cumplir el procedimiento de ejecución, las siguientes:

En consecuencia, con fundamento en los artículos 192 último párrafo y 193 de la Ley de Amparo requiere al Comité Interdisciplinario Evaluador, de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, para que en el plazo de diez días hábiles, contado a partir del siguiente en que surte efecto la notificación del presente provido, remita las constancias que acrediten el cumplimiento de la ejecutoria con base en las

4AKADPLE*16

atribuciones conferidas a la misma, es decir:

- Dado el acuerdo de debida integración del expediente CEAV/CIE/054/2023, para que dentro del plazo de cuarenta y cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a su emisión, proceda a formular el proyecto del plan de reparación integral debidamente fundado y motivado o bien, proceder a su negativa parcial o absoluta.

- Notifique tal determinación de forma personal a la parte quejosa.

Es importante destacar que al tratarse de la autoridad obligada al cumplimiento, deben seguir al uso de todas las medidas a su alcance, incluso de las prevenciones y sanciones que conforme a las disposiciones aplicables puedan formular o imponer, para conseguir ese cumplimiento total de la sentencia de amparo, razón por la cual están vinculadas al cumplimiento en todas las etapas correspondientes por haber sido las autoridades responsables en el presente juicio.

Adicionalmente, en conformidad con los artículos 192, párrafo tercero, y 194 de la ley de México, se requiere también a Eusebio Alvarado Ruiz, Titular de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, como superior jerárquico del Comité Interdisciplinario Evaluador de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, para que en el plazo de diez días hábiles, acredite que ordenó acatar la ejecutoria de amparo.

Así mismo, tomando en cuenta la manera en que se desarrolla el procedimiento de ejecución, conforme al análisis de las constancias de autos, es posible señalar que hasta el momento, se requiere de la formalidad prevista por el numeral 2, de las formalidades señaladas en el cuadro insertado en el presente acuerdo.

Mucho por el cual, requérase a la autoridad obligada, Comité Interdisciplinario Evaluador de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, para que en el término de diez días, proporcionen sus nombres completos y cargos.

Adicionalmente que las autoridades se encuentren obligadas a informar de algún cambio que sea de su conocimiento respecto de los funcionarios involucrados en el cumplimiento de la ejecutoria de garantías.

A partir de este momento prosiga, el seguimiento del cumplimiento de la autoridad mencionada obligada, y vinculemos se realizará a través de la relación siguiente:

DIRECTA OBLIGADA

EFFECTOS SENTENCIA

ACUERDO

NOTIFICACION (OFICIO Y FECHA)

COMITÉ INTERDISCIPLINARIO EVALUADOR, DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

- Dado el acuerdo de debida integración del expediente CEAV/CIE/054/2023, para que dentro del plazo de cuarenta y cinco días hábiles contados a partir del día siguiente a su emisión, proceda a formular el proyecto del plan de reparación integral debidamente fundado y motivado o bien, proceder a su negativa parcial o absoluta.

- Notifique tal determinación de forma personal a la parte quejosa

30/02/2024

4/03/2025

20/02/2025

PRIMERA PRÓRRROGA

5/03/2024

10/03/2024

10/03/2025

SEGUNDA PRÓRRROGA



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

POJ0124-0-1

8/IV/2025
1602/7/2025
11/IV/20235

SEGUNDO REQUERIMIENTO

9/IV/20215
21023/2025
15/IV/2025

TERCER REQUERIMIENTO

05/VI/2025
25608/2025
10/VI/2025

PRIMER
PRÓRROGA

17/IV/2025

SUPERIOR JERÁRQUICO

EFFECTOS SENTENCIA
ACUERDO
NOTIFICACION (OFICIO Y FECHA)

TITULAR DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

Requerir, controlar, obligar a sus subalternos el cumplimiento, así como prever los
aportamientos necesarios para lograr el cumplimiento

30/IV/2025
4523/2025
2/IV/2025

PRIMERA PRÓRROGA

5/IV/2024
10808/2025
10/IV/2025

SEGUNDA PRÓRROGA

8/IV/2025
16523/2025
11/IV/20235

SEGUNDO REQUERIMIENTO

9/IV/2025
21024/2025
15/IV/2025

TERCER REQUERIMIENTO

05/VI/2025
25609/2025
10/VI/2025

PRIMER
PRÓRROGA

21/VI/2025

4AKADPLE*

Debe destacarse que la obligación del superior jerárquico de las autoridades omisas, no se limita a requerir o conminar a que se lleven a cabo los actos respectivos, sino que también, se deben prever los procedimientos necesarios para lograr el fin indicado, dado que también incurren en responsabilidad por falta de cumplimiento de las sentencias de conformidad con los artículos 192 tercer párrafo, y 194 párrafo segundo, de la Ley de Amparo.

Sobre el particular se invoca la jurisprudencia (8o A. JG (10a.), sustentada por el Honorable Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, de fecha:

***CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIAS DE AMPARO, CONFORME AL ARTÍCULO 107 DE LA LEY DE LA MATERIA, NO BASTA QUE EL SUPERIOR JERÁRQUICO EMITA UN OFICIO EN EL QUE INDIQUE QUE GIRÓ UNA ORDEN A LA AUTORIDAD DIRECTAMENTE OBLIGADA, SINO QUE DEBE DEMOSTRAR HABER HECHO USO DE TODOS LOS MEDIOS A SU ALCANCE, INCLUSO PREVENCIÓNES Y SANCIONES, PUES DE LO CONTRARIO SE HACE ACREEDOR A LA IMPOSICIÓN DE UNA MULTA Y, EN SU CASO, A LA SEPARACIÓN DEL CARGO Y SU CONSIGNACIÓN ANTE UN JUEZ DE DISTRITO.**

De igual manera, si actuar del superior jerárquico data implicar el desprecio de todas las obligaciones que tenga a su alcance para gestionar y obtener el cumplimiento de la sentencia y no solamente como una autoridad recordatoria o insistente, ya que se entendería de lo contrario, porque se encuentra sujeto a las mismas obligaciones y sanciones en caso de no demostrarse que realizó todo lo posible por vencer la renuencia de las autoridades.

Apoya la anterior, la Jurisprudencia 1a/J 1982022 (11a.), emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro digital 2025145, Unificación Cuarta del Segundo y Cuarto de la Federación, que dice:

***CUMPLIMIENTO DE SENTENCIAS DE AMPARO INDIRECTO. PARA CONSIDERAR CUMPLIDAS SUS OBLIGACIONES, ES INSUFICIENTE QUE LA PERSONA SUPERIOR JERÁRQUICA DE LAS AUTORIDADES OBLIGADAS AL CUMPLIMIENTO SE CONCENTRE A INFORMAR QUE ENVÍO UN OFICIO PARA INSISTIRLES EN EL ACATAMIENTO.**

Aprobadas las méridas autoridades que de no acatar lo ya ordenado:

¿Se les aplicará lo previsto en los artículos 192 y 193, en relación con el 255 de la Ley de Amparo, esto es, se les impondrá una multa de diez veces el valor de la Unidad de Medida y Actualización, en términos del tope transitorio del Decreto por el que se declara reformados y adicionados diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desarrollo del salario mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintinueve de enero de dos mil dieciséis.

¿Se determinará por qué a juicio de este Juzgado no se encuentra cumplida la ejecución de amparo, y,

¿Se procederá conforme al punto cuatro, inciso IV, del Acuerdo General 52013 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, esto es, indefectiblemente se remitirá los autos al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en turno, para los efectos que no refiera la fracción XIV del artículo 107 de la Carta Magna, los que en su caso, podrán consistir en la separación inmediata del cargo por contumacia y su consignación penal ante el Juez de Distrito correspondiente.

Con independencia de lo anterior, en favor del conocimiento de las autoridades obligadas y superior jerárquico, que en términos del artículo 195 de la Ley de Amparo vigente, al cumplir la extemporánea diligencia, no las exime de responsabilidad.

Resulta oportuno hacer del conocimiento de las partes, el periodo vacacional de este Órgano Jurisdiccional, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo General del Pleno



SECRETARÍA DE LA DEFENSA

SECRETARÍA

del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales y el Aviso de cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, signed por la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial, el cual comenzará la segunda quincena de julio de dos mil veinticuatro.

Siendo importante precisar que, de conformidad con el artículo 11) Octavo del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales, se creará una guardia con las facultades descritas en el numeral precitado.

Notifíquese.

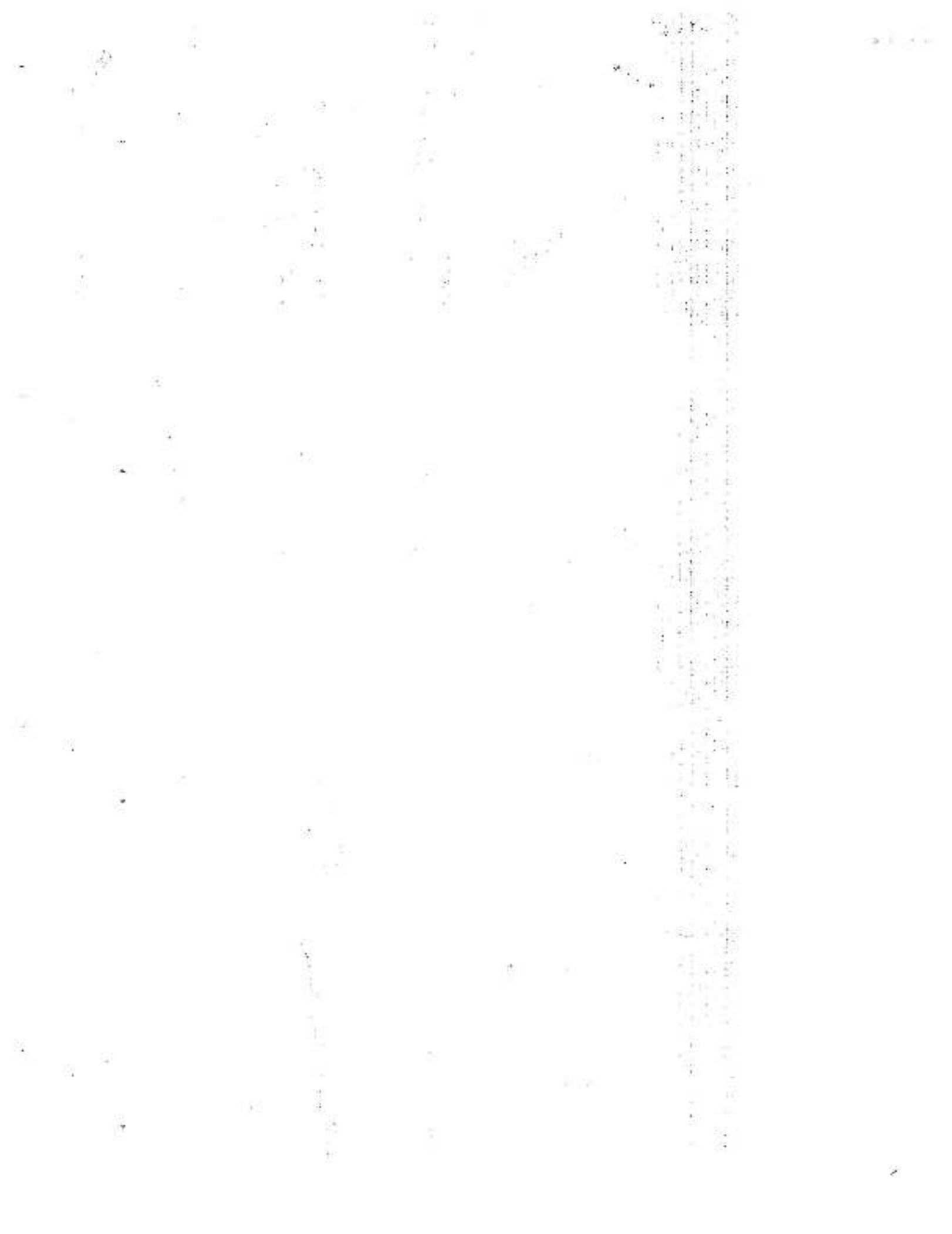
Lo previene la Jueza Celia Angélica Quintero Rizo, Titular del Juzgado Decimoseptimo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, asistida del Secretario José Manuel Miguel Santiago, que autoriza y da fe.

Lo que transcribo a usted para su conocimiento y efectos legales conducentes.


José Manuel Miguel Santiago

El Secretario adscrito al Juzgado Decimoseptimo de Distrito
en Materia Administrativa en la Ciudad de México.

44KADPL*16



Comisión Nacional de los Derechos Humanos

Coordinación General de Seguimiento de Recomendaciones y de Asuntos Jurídicos

Dirección de Seguimiento de Recomendaciones

Oficio No. CNDH/CGSRAJ/DSR-9/5287/2025

Recomendación: 287/2024

Ciudad de México, a 25/06/2025

Asunto: Se solicita información.
Recordatorio



Lic. Ernesto Alvarado Ruíz
Titular de la Comisión Ejecutiva de Atención
a Víctimas de la Ciudad de México.

Demótila Calle República de Cuba 43, Interior PB, Colonia P
Centro (Área 1), C.H. 06000, Alameda Cuauhtémoc, 06200.

Distinguído Comisionado:



Hago referencia a la Recomendación 287/2024 emitida por esta Comisión Nacional de los Derechos Humanos, en fecha 18 de diciembre de 2024, ***"Sobre el Recurso de Impugnación de RVD, respecto al incumplimiento de las recomendaciones 9/2015 y 11/2016 emitidas por la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, vulnerando los derechos humanos al acceso a la tutela no jurisdiccional de protección a los derechos humanos, seguridad jurídica y legalidad en agravio de RVD, atribuibles a personas servidoras públicas del referido Organismo Local."***, dirigida a la autoridad recomendada Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México.

Por lo anterior, mediante el oficio CNDH/CGSRAJ/USR-9/1028/2025 de 05 de febrero de 2025, (adjunta copia), emitido por este Organismo Nacional, mismo que fue entregado el 14 del citado mes y año, en esa Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México a su digno cargo, mediante el cual se remitió copia certificada de la citada recomendación, hoja claves y evidencias, con la finalidad de que se pueda iniciar y determinar los procesos relacionados con la inscripción al Registro de Víctimas de la Ciudad de México, y la reparación integral del daño, de conformidad con la Ley de Víctimas para la Ciudad de México.

Ahora bien, y a través del oficio CNDH/CGSRAJ/USR-9/1751/2025 de 05 de marzo de 2025, (adjunta copia), emitido por este Organismo Nacional, mismo que fue entregado el 07 de marzo de 2025, en esa Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México a su digno cargo, por el cual se remitió la documentación solicitada en el oficio CEAVICDMX/DFV/RELOVI/114/2025 de fecha 25 de febrero de 2025, suscrito por el Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, a efecto de que la C. Gabriela Hernández Arreola, víctima de la


Recomendación 287/2024, se encuentre en posibilidades de ser inscrita al Registro de Víctimas de la Ciudad de México.

En ese sentido, y a través del oficio **CNDH/CGSRAJ/DSR-9/2660/2025** de 03 de abril de 2025, (adjunta copia), emitido por este Organismo Nacional, mismo que fue entregado el 10 de abril de 2025, en esa Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México a su digno cargo, a través del cual se solicitó un informe pormenorizado respecto de las acciones que derivaron de la recepción de los multicitados oficios CNDH/CGSRAJ/USR-9/1028/2025 de 05 de febrero de 2025 y CNDH/CGSRAJ/USR-9/1751/2025 de fecha 05 de marzo de 2025, mismo que hasta la fecha no se ha obtenido respuesta.

Por lo antes expuesto, y con fundamento en los artículos 1º, párrafo tercero, 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2 y 5 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, con relación al 1, 3, 21 fracción II, 33 fracción I, 138 y 139, primer párrafo, de su Reglamento Interno; le solicito de nueva cuenta su amable colaboración interinstitucional, a fin de que gire sus apreciables instrucciones al personal a su digno cargo, a efecto de que remita un informe pormenorizado respecto de las acciones que derivaron de la recepción de los multicitados oficios **CNDH/CGSRAJ/USR-9/1028/2025** de 05 de febrero de 2025 y **CNDH/CGSRAJ/USR-9/1751/2025** de 05 de marzo de 2025, así también, en dado caso que se haya originado en el Comité Interdisciplinario Evaluador un expediente al respecto, informe el número que recayó al mismo, el estado que guarda, así como las diligencias realizadas al respecto y las que se encuentren pendientes por practicar y demás aspectos que se considere oportunos.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo, esperando su pronta respuesta.

Atentamente


Lic. Jesús Eduardo Villar Román
Director de Seguimiento de Recomendaciones

Elaboró y Validó: Lic. Michel Christian Rodríguez Sánchez



Comisión Nacional de los Derechos Humanos

Coordinación General de Seguimiento de Recomendaciones y de Asuntos Jurídicos

Dirección de Seguimiento de Recomendaciones

Oficio No. CNDH/CGSRAJ/DSR-9/2660/2025

Recomendación: 287/2024

Ciudad de México, a 03 de abril de 2025

Asunto: Se solicita información

Lic. Ernesto Alvarado Ruiz
Titular de la Comisión Ejecutiva de Atención
a Víctimas de la Ciudad de México.

Domicilio Calle República de Cuba 43, Interior 78, Colonia
Centro (Área 1), CP. 06000, Alcaldía Cuauhtémoc, CDMX

Distinguido Comisionado:



Hago referencia a la Recomendación **287/2024** emitida por esta Comisión Nacional de los Derechos Humanos, en fecha 18 de diciembre de 2024, **"Sobre el Recurso de Impugnación de RVD, respecto al incumplimiento de las recomendaciones 9/2015 y 11/2016 emitidas por la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, vulnerando los derechos humanos al acceso a la tutela no jurisdiccional de protección a los derechos humanos, seguridad jurídica y legalidad en agravio de RVD, atribuibles a personas servidoras públicas del referido Organismo Local."**, dirigida a la autoridad recomendada Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México.

Por lo anterior, mediante el oficio **CNDH/CGSRAJ/USR-9/1028/2025** de 05 de febrero de 2025, (adjunta copia), emitido por este Organismo Nacional, mismo que fue entregado el 14 del citado mes y año, en esa Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México a su digno cargo, mediante el cual se remitió copia certificada de la citada recomendación, hoja claves y evidencias, con la finalidad de que se pueda iniciar y determinar los procesos relacionados con la inscripción al Registro de Víctimas de la Ciudad de México, y la reparación integral del daño, de conformidad con la Ley de Víctimas para la Ciudad de México.

Ahora bien, ya través del oficio **CNDH/CGSRAJ/USR-9/1751/2025** de 05 de marzo de 2025, (adjunta copia), emitido por este Organismo Nacional, mismo que fue entregado el 07 de marzo de 2025, en esa Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México a su digno cargo, por el cual se remitió la documentación solicitada en el oficio **CEAVICDMX/DFV/RELOVI/114/2025** de fecha 25 de febrero de 2025, suscrito por el Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, a efecto de que la C. Gabriela Hernández Arreola, víctima de la

Recomendación 287/2024, se encuentre en posibilidades de ser inscrita al Registro de Víctimas de la Ciudad de México.

Por lo antes expuesto, y con fundamento en los artículos 1º, párrafo tercero, 102, apartado B, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2 y 5 de la Ley de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, con relación al 1, 3, 21 fracción II, 33 fracción I, 138 y 139, primer párrafo, de su Reglamento Interior; le solicito su amable colaboración interinstitucional, a fin de que gire sus apreciables instrucciones al personal a su digno cargo, a efecto de que remita un informe pormenorizado respecto de las acciones que derivaron de la recepción del multicitados oficios **CNDH/CGSRAJ/USR-9/1028/2025** de 05 de febrero de 2025 y **CNDH/CGSRAJ/USR-9/1751/2025** de 05 de marzo de 2025, así también, en dado caso que se haya originado en el Comité Interdisciplinario Evaluador un expediente al respecto, informe el número que recayó al mismo, el estado que guarda, así como las diligencias realizadas al respecto y las que se encuentren pendientes por practicar y demás aspectos que se considere oportunos.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo, esperando su pronta respuesta.

Atentamente

Mtro. Cesar Eduardo Medel García
Director de Seguimiento de Recomendaciones

Elaboró y Validó: Valentin Adjuntos Lic. Michel Christian Rodriguez Sandoval