

Ciudad de México a 06 de marzo de 2025
CEAVICDMX/160/2025

LIC. EDGAR ALEJANDRO GÓMEZ JAIMES
COORDINADOR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS
PRESENTE.

En los autos del **JUICIO DE AMPARO 1108/2024**, promovido por **BLANCA ESTELA HUERTA SERRANO**, ante el juzgado **QUINTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO** y en atención a la notificación por lista de un acuerdo el 05 de marzo del presente año, le solicito atender a más tardar el día 10 de marzo del año en curso, a través de los medios tecnológicos a su alcance en formato PDF, cuyo tamaño máximo de los archivos no exceda los 20 MB, a efectos de poder dar la respuesta de manera electrónica correspondiente a la autoridad de jurisdiccional.

Sin otro particular, le agradezco las atenciones que preste a la misma.



Lic. Ernesto Alvarado Ruiz
Comisionado Ejecutivo de Atención a
Víctimas de la Ciudad de México

Elaboró: RRE

Revisó: CVFC





**Amparo Indirecto 1108/2024**

En cuatro de marzo de dos mil veinticinco, el Secretario **Mariano Isaac Rojas Benavides CERTIFICA:** a) que se encuentran señaladas las **once horas con dieciséis minutos** de este día, para la celebración de la audiencia constitucional. **Doy fe.**

El Secretario

En la misma fecha, el Secretario **Mariano Isaac Rojas Benavides**, da cuenta a la Juez **Sandra De Jesús Zúñiga**, con la certificación que antecede y con el estado procesal de autos. **Conste.**

El Secretario

Ciudad de México, cuatro de marzo de dos mil veinticinco.

Estados de autos. Visto el estado procesal que guardan los autos se advierte que en proveído de trece de diciembre de dos mil veinticuatro, se requirió al **Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México a efecto de que remitiera copia certificada, completa y legible** del expediente que integra el procedimiento de registro de víctimas y accoso al fondo de reparación integral dentro del expediente administrativo **CEAVICDMX/DFV/RELOVI/291/2024**, que se sigue a nombre de las quejas Blanca Estela Huerta Serrano e Irma Serrano Alpizar; ante el **Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México**, o bien, manifieste el impedimento legal que tenga para ello, sin que a la fecha haya remitido las constancias ahí solicitadas,

En consecuencia, con fundamento en el tercer párrafo del artículo 75 de la Ley de Amparo, en correlación con la fracción II del artículo 297 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley en cita, **requiérase por ultima ocasión** al **Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México**, a efecto de que **dentro del plazo de tres días,**

Coordinador del Registro de Víctimas de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, o bien, manifieste el impedimento legal que tenga para ello.

Apercibido que de no cumplir con lo requerido dentro del plazo indicado o no manifestar la imposibilidad legal o material que tenga para ello, con fundamento en los artículos 237, fracción I, en relación con el 259, de la Ley de Amparo, se impondrá **MULTA** por la cantidad equivalente a **CINCUENTA VECES** el valor de la Unidad de Medida y Actualización, en términos de los artículos Transitorios Segundo y Tercero, del Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del Salario Mínimo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis.

Lo anterior con el propósito de que esta Juzgadora Federal cuente con mayores elementos para resolver el juicio de amparo en que se actúa, medida que se toma en estricta observancia a lo dispuesto en el penúltimo párrafo del artículo 75 de la ley de la materia, en relación con el artículo 79 del supletorio Código Adjetivo Civil Federal, en consideración que para un mejor análisis de la cuestión debatida en el presente juicio, este órgano de control constitucional estima necesario contar con las constancias referidas.

Asimismo, en razón de que atendiendo a la necesidad de conocer la verdad no corresponde exclusivamente a las partes aportar las pruebas tendientes a justificar las pretensiones deducidas en los juicios de amparo, sino también es un imperativo al Juez de Distrito de allegarse en forma oficiosa todos los elementos de convicción para la resolución del amparo.

Sirve de apoyo a lo anterior la jurisprudencia P./J. 17/97¹, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro siguiente: **"PRUEBAS Y ACTUACIONES PROCESALES. EL JUZGADOR DE AMPARO DEBE ALLEGÁRSELAS CUANDO LAS ESTIME NECESARIAS PARA RESOLVER EL ASUNTO."**²



Diferimiento. Para dar tiempo a lo anterior, procede diferir de oficio la audiencia constitucional y en su lugar se fijan las **ONCE HORAS CON DIECISÉIS MINUTOS DEL QUINCE DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICINCO.**

Notificación del diferimiento de la audiencia. Sin que haya lugar a notificar personalmente a la parte quejosa el presente auto, para informar el diferimiento de la audiencia o los subsecuentes, toda vez que el artículo 26 de la Ley de Amparo, en su fracción I, prevé expresamente los supuestos en que el juzgador está obligado a comunicar personalmente las actuaciones emitidas en el trámite del juicio de amparo, sin que el diferimiento de la audiencia constitucional se haya precisado como uno de esos supuestos, salvo aquéllas determinaciones que a juicio del órgano jurisdiccional lo ameriten; de ahí que resulta suficiente que este acuerdo se notifique por medio de lista en términos del artículo 29 del citado ordenamiento legal.

Similar razonamiento se hace en torno a las autoridades señaladas como responsables, habida cuenta que la notificación mediante oficio se equipara a la que en forma personal se hace a las partes quejosa y/o tercero interesada, pues a través de ella se le informan en su domicilio o en el que señalaron para oír y recibir notificaciones, los actos encaminados a la integración del juicio, su resolución y los posteriores; de ahí que si la notificación mediante oficio tiene la misma finalidad que la que se realiza en forma personal a las partes, es incuestionable que debe ajustarse a las directrices precisadas por el legislador en el invocado numeral 26, fracción I de la Ley de Amparo, por lo que resulta innecesario girar oficio a las autoridades para comunicarles el diferimiento de la audiencia.

que la reforma que sustituyó la palabra "podrá" por "deberá", se encaminó a atender el principio general contenido en el tercer párrafo del artículo 149 del citado ordenamiento, pues por virtud de la misma ya no corresponde exclusivamente a las partes aportar las pruebas tendientes a justificar las pretensiones deducidas en los juicios de garantías, sino también al Juez de Distrito para allegar de oficio todas las diligencias de investigación que considere necesarias a fin de esclarecer la verdad material y la equidad para la

Notifíquese.

Lo proveyó y firma **Sandra De Jesús Zúñiga**, Juez Quinto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, quien actúa asistida **electrónicamente** del Secretario **Mariano Isaac Rojas Benavides**, que autoriza y da fe. **Doy fe.**

La Juez

El Secretario

El secretario da fe de que la constancia que se glosa, así como el auto que se emite, coinciden fielmente con los archivos que se ingresan al expediente electrónico de este juicio de amparo. **Doy fe,**

ALAIN

En la misma fecha se giraron los oficios **7361**, comunicando el auto que antecede. **Conste.**

En **05 de marzo de 2025**, a las nueve horas se notificó a las partes la resolución que antecede, por medio de lista electrónica y la fijada en los estrados, de conformidad con los artículos 24, 26, fracción III y 29 de la Ley de Amparo. **Doy fe.**

En **06 de marzo de 2025**, con fundamento en el artículo 31, 7fracción II, de la Ley de Amparo, surte sus efectos legales la notificación que antecede. **Conste.**

DEVUELTO POR EL ACTUARIO EN
05 de marzo de 2025.

Daniel Harim Azuara Vital.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	SANDRA DE JESÚS ZURIGA		Validez:	Bien / Viciado
FIRMA				
No. Serie:	018a.45.20.03.7a.06.32.05.00.00.00.00.00.00.00.00.01.02.02		Revisado por:	Bien / No revisado
Fecha (UTC CDMX):	04/03/25 18:55:02 - 04/03/25 12:55:02		Status:	Bien / Viciado
Algoritmo:	RSA - 2048			
Cadena de firma:	3a 5b 81 5c 7d 0d 43 15 30 bd 7c 29 10 61 7a 29 a5 a2 a7 37 1c 05 06 72 05 51 d'08 15 1c 1a 72 c7 01 14 7a 1c 12 25 0b 11 5d 1a 1a c1 d2 8c 7c a2 4f a7 33 a1 08 06 b0 97 29 b0 01 7 18 5c a7 44 c1 1d b0 11 0a 03 8c 76 07 0c b0 22 23 15 23 18 0a 05 4a 81 09 c1 03 1a 05 15 4d d4 2a 74 0a 07 1a 3f 02 4c 05 d0 52 a3 33 58 0a 94 c2 0c 27 22 c2 1b 58 b0 0c d1 74 1d 1b 0a 3d 0a 15 0' c4 01 03 20 13 08 05 a8 04 c1 59 41 21 0a 0a 0a 3c 09 d4 c6 4a 04 c5 15 0a 01 0a 2a d5 0d b0 c5 0d 2f 3f 25 08 b8 c1 02 3a 2f d7 01 52 0c b2 18 c2 1c b2 0a 00 24 c2 07 c7 c5 12 04 02 d0 4f 81 5d 0a 0c 1a 0c 01 0a 07 00 0a 02 01 a1 5d 16 21 1a 0d 0d 77 7d 15 c2 18 75 31 13 6f 32 74 0a 02 c1 0d 0a 2a c1 0c 0c 07 0a 01 05 14 2d 24 1b 15 c1 0b 5a 0d 1a 0c c1 0c 3d 0d 33 1a 0c 4a			
OCSP				
Fecha (UTC CDMX):	04/03/25 18:55:02 - 04/03/25 12:55:02			
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACl del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Numero de serie:	70.8a.58.20.03.7a.06.32.05.00.00.00.00.00.00.00.01.02.02			
TSP				
Fecha (UTC CDMX):	04/03/25 18:55:02 - 04/03/25 12:55:02			
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal			
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
Identificador de la respuesta TSP:	210236426			
Datos estampillados:	g2aR*Wg071351mCJBL7WUJ204=			