

Ciudad de México a 21 de mayo de 2025  
CEAVICDMX/393/2025

**LIC. EDGAR ALEJANDRO GÓMEZ JAIMES**  
**COORDINADOR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS**  
**PRESENTE.**

En relación con el JUICIO DE AMPARO 1387/2024, promovido por LAURA IVONNE KABATA DE ANDA, ante el juzgado SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE MÉXICO y en atención al OFICIO: 13686/2025 signado por el Secretario del Juzgado, y recepcionado en esta Comisión el 21 de mayo de este año, se le solicita atender el requerimiento, marcando copia del cumplimiento a esta oficina.

Así, en términos de lo que establecen los artículos 8.1 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, los recursos deben ser sencillos y resolverse en el menor tiempo posible, tomando en consideración lo anterior es necesario contestar en un plazo razonable.

En ese sentido, atienda en los términos procesales de las leyes de la materia, de manera general, al margen de prever la variada gama de casos que son atendidos por esta Comisión Ejecutiva cuasi-jurisdiccional, tanto por la complejidad de los hechos, como por el número de casos que se conocen.

Argumento que encuentra sustento en la jurisprudencia P./J. 32/92 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación del rubro "TÉRMINOS PROCESALES. PARA DETERMINAR SI UN FUNCIONARIO JUDICIAL ACTUÓ INDEBIDAMENTE POR NO RESPETARLOS SE DEBE ATENDER AL PRESUPUESTO QUE CONSIDERÓ EL LEGISLADOR AL FIJARLOS Y LAS CARACTERÍSTICAS DEL CASO.", visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con el registro digital 205635.

Por ello, esta Comisión, garante comprometida con la tutela de los derechos humanos confiados, requiere cumplir en los términos requeridos o bien manifieste la imposibilidad en caso de existir exceso del plazo legal para resolver el presente asunto, fundamentando el carácter excepcional.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

  
**Lic. Ernesto Alvarado Ruiz**  
**Comisionado Ejecutivo de Atención a**  
**Víctimas de la Ciudad de México.**

Elaboró: RRE 

Revisó: CVFC 







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

JUICIO DE  
AMPARO

1387/2024-I



15:27. Hec

C.E. Registro

FORMA 2-A

"2025, Año de la Mujer Indígena"

JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA ADMINISTRATIVA EN LA CIUDAD DE  
MÉXICO

- 13885/2025 AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL ADSCRITO  
(MINISTERIO PÚBLICO)  
13686/2025 TITULAR DEL REGISTRO DE VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO DE  
LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE  
MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)  
13687/2025 COORDINADORA DEL COMITÉ INTERDISCIPLINARIO EVALUADOR DE  
LA COMISIÓN EJECUTIVA DE ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE  
MÉXICO (AUTORIDAD RESPONSABLE)  
13688/2025 COMISIONADO O TITULAR DE LA COMISIÓN EJECUTIVA DE  
ATENCIÓN A VÍCTIMAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO (AUTORIDAD  
RESPONSABLE)

En los autos del juicio de amparo 1387/2024-I, promovido por Laura Ivonne Kabata De Anda, contra actos de Titular del Registro de Víctimas de la Ciudad de México de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México y otras autoridades, se dictó la sentencia que a la letra dice:

"Vistos, para resolver los autos del juicio de amparo indirecto número 1387/2024-I, promovido por Laura Ivonne Kabata de Anda, por propio derecho, contra actos del Titular del Registro de Víctimas de la Ciudad de México de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México y otras autoridades y,

RESULTANDO.

PRIMERO. Por escrito depositado en el Buzón Judicial el catorce de agosto de dos mil veinticuatro, remitido por la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, a este Juzgado Sexto de Distrito en la materia y jurisdicción citadas, Laura Ivonne Kabata de Anda, por propio derecho, demandó el amparo y protección de la Justicia Federal, en contra de las autoridades y por los actos que a continuación se precisan:

1. Persona titular del Registro de Víctimas de la Ciudad de México de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, con domicilio ubicado en Calle República de Cuba, número exterior 43, Colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, código postal 06000, Ciudad de México.<sup>1</sup>
2. Coordinadora del Comité Interdisciplinario Evaluador de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, con domicilio ubicado en Calle República de Cuba, número exterior 43, Colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, código postal 06000, Ciudad de México.<sup>2</sup>
3. Comisionado o persona titular de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, con domicilio ubicado en Calle República de Cuba, número exterior 43, Colonia Centro, Alcaldía Cuauhtémoc, código postal 06000, Ciudad de México.<sup>3</sup>

IV. Actos reclamados

- A. De la persona titular del Registro de Víctimas de la Ciudad de México de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México reclama:

- a) La omisión de emitir, dentro de un plazo razonable y conforme a lo establecido en el artículo 21 fracción VII del Reglamento de la Ley de Víctimas de la Ciudad de México (en adelante, referido como "RLVCM"), un acuerdo de inscripción, un acuerdo de negativa de inscripción o cualquier otra determinación que resuelva de definitiva la solicitud de incorporación al

C:\5\Hns\SJ\J16x\Hjv6W\FTASBaCso\cong\210a568fvc=



**B. Del Comité Interdisciplinario Revisor de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México reclamo:**

- a) La emisión de emitir, dentro de un plazo razonable y conforme a lo previsto en los artículos 135 fracción I y 147 de la Ley de Víctimas de la Ciudad de México ("LVCM") y 28 fracción V del RLVCM, un dictamen de ingreso o negativa de ingreso al RVCMI y emitir las conexiones respectivas, en atención a la solicitud que realizó el 25 de enero de 2024.
- b) La emisión de inscribir la suscrita en el RVCMI, de conformidad con los artículos 135 fracción I y 147 de la LVCM.
- c) La emisión de emitir, conforme a lo previsto en el artículo 33 párrafo penúltimo del RLVCM, una resolución de integración cumplida del expediente que se hubiera formado con motivo de mi solicitud de reparación integral del daño del 25 de enero de 2024.
- d) La emisión de emitir, dentro de un plazo razonable y conforme a lo previsto en los artículos 135 párrafo de la LVCM y 28 fracción I del RLVCM, un proyecto de plan de reparación integral individual en mi favor, en virtud de la solicitud de reparación integral del daño que presenté el pasado 25 de enero de 2024.
- e) La emisión de remitir a la persona titular de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México (en adelante, referida como "CEAVCM"), dentro de un plazo razonable y conforme a lo previsto en el artículo 28 fracción I del RLVCM, un proyecto de plan de reparación integral individual, respecto a la solicitud de reparación integral del daño que realizó el 25 de enero de 2024.

**C. De la persona titular de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México reclamo:**

- a) La emisión de emitir, dentro de un plazo razonable y conforme a los artículos 37 y 38 del RLVCM, una resolución definitiva respecto a mi solicitud de reparación integral del daño del 25 de enero de 2024.
- b) La emisión de emitir, dentro de un plazo razonable y de conformidad con lo previsto en el artículo 28 fracción I del RLVCM, un proyecto de plan de reparación integral individual en mi favor, con motivo de la solicitud presentada por esta parte quejosa el 25 de enero de 2024.
- c) La emisión de garantizar a la suscrita el acceso a medidas de reparación integral del daño.
- d) La emisión de dirigir y coordinar las acciones para el cumplimiento de las funciones de la Comisión a su cargo, concretamente, aquellas que le permitan para incorporar a víctimas de violaciones a derechos humanos en el RVCMI y determinar medidas de reparación integral del daño.

La quejosa señaló como garantías individuales violadas, las contenidas en los artículos 1º, 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**SEGUNDO.** Por acuerdo de dieciséis de agosto de dos mil veinticuatro, se admitió la demanda registrada con el número 1387/2024-I, únicamente por la falta de respuesta a los escritos de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, presentados el día veinticinco del mismo mes y año, por los que la quejosa solicitó la reparación integral del daño y su incorporación al registro de víctimas de la Ciudad de México, cuyos acuses acompañó a su demanda; se solicitó a las autoridades responsables su informe justificado, se dio la intervención correspondiente al Fiscal Ejecutivo Titular adscrito, y se señaló día y hora para la celebración de la audiencia constitucional, la cual tuvo verificativo al tenor del acta que antecede y culmina con el dictado de la presente sentencia, y.

**CONSIDERANDO.**

**PRIMERO.** Este Juzgado Sexto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, es legalmente competente para conocer y resolver el presente juicio de amparo, con apoyo en lo dispuesto en los artículos 103, fracción I y 107, fracción VII, de la Constitución General de la República; 37 y 107, fracción II de la Ley de Amparo; 54 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y el punto cuarto, fracción I, del Acuerdo General número 3/2013, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en los que se divide el territorio de la República Mexicana; y



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA B-1

"2025, Año de la Mujer Indígena"

## JUICIO DE AMPARO

1387/2024-I

- La omisión de dar respuesta a los escritos de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, presentados el día veinticinco del mismo mes y año, por los que solicitó la reparación integral del daño y su incorporación al registro de víctimas de la Ciudad de México.

**TERCERO. No es cierto** el acto reclamado al Titular y Titular del Registro de Víctimas, ambos de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas, consistente en la omisión de dar respuesta al escrito por el que la quejosa solicitó su incorporación al registro de víctimas de la Ciudad de México, pues así lo manifestaron al rendir su informe justificado.

Circunstancia que se corrobora con la copia digital del oficio CEAVICDMX/DFV/RELOVI/312/2024 de treinta de abril de dos mil veinticuatro, por el que el Coordinador del Registro Local de Víctimas, remitió a la Coordinadora del Comité Interdisciplinario Evaluador, ambos de la referida Comisión, el escrito por el que la quejosa solicitó su incorporación al registro de víctimas de la Ciudad de México, a fin de que ésta última diera seguimiento a su petición.

En ese tenor, es preciso destacar que la omisión que reclama la quejosa a las citadas autoridades, es atribuible a la citada Coordinadora del Comité Interdisciplinario Evaluador, a quien compete darle la atención correspondiente.

En esas condiciones, sin que la quejosa haya ofrecido medio de convicción alguno que desvirtúe tal negativa, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 63, fracción IV, de la Ley de Amparo, procede sobreseer en el juicio, respecto del Titular y Titular del Registro de Víctimas, ambos de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas señalada, respecto de la omisión de dar respuesta a la solicitud de la quejosa de ser incorporada al registro de víctimas de la Ciudad de México.

Sirve de sustento, la jurisprudencia de rubro:

### **INFORME JUSTIFICADO. NEGATIVA DE LOS ACTOS ATRIBUIDOS A LAS AUTORIDADES.**

(Época: Sexta Época. Registro: 384266. Instancia: Pleno. Tipo de Tesis: Jurisprudencia. Fuente: Apéndice de 1995. Tomo VI. Parte SCJN. Materia(s): Común. Tesis: 310. Página: 209).

**CUARTO. Es cierto** el acto reclamado a Titular y a la Coordinadora del Comité Interdisciplinario Evaluador, ambos de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, consistente en la omisión de dar respuesta a los escritos de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, presentados el día veinticinco del mismo mes y año, por los que la quejosa solicitó en el primero, la reparación integral del daño y, en el segundo, su incorporación al registro de víctimas de la Ciudad de México, pues no obstante lo negaron al rendir su informe justificado, obran en autos los acusos de recibo originales de los escritos cuya falta de respuesta se le reclama, sin que se advierta contestación alguna en torno a su contenido.

Sin que sea óbice a lo anterior que por oficio CEAVICDMX/DFV/RELOVI/312/2024 de treinta de abril de dos mil veinticuatro, el Coordinador del Registro Local de Víctimas, haya remitido a la Coordinadora del Comité Interdisciplinario Evaluador, ambos de la referida Comisión, el escrito por el que la quejosa solicitó su incorporación al registro de víctimas de la Ciudad de México (segundo escrito), a fin de que ésta última diera seguimiento a su petición; toda vez que ello constituye solo un trámite interno entre autoridades, más no la determinación concreta a lo pedido por la quejosa; en tanto que por la solicitud de reparación integral del daño (primer escrito), tampoco existe pronunciamiento alguno.

**QUINTO.** Previamente al estudio del fondo de la cuestión planteada, se deben analizar las causales de improcedencia que hagan valer las partes o aquéllas que se adviertan de oficio, por ser una cuestión de orden público y de estudio preferente en el juicio de garantías tal como lo establece el artículo 62 de la Ley de Amparo, que dice:

**ARTÍCULO 62.** Las causas de improcedencia se analizarán de oficio por el órgano jurisdiccional que conozca del juicio de amparo.

CEAVICDMX/DFV/RELOVI/312/2024

142/2006, consultable en la página 365, tomo XXIV, Octubre de 2006, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con número de registro 174086, de rubro:

**IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. CUANDO SE INVOCA COMO CAUSAL ALGUNA DE LAS FRACCIONES DEL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE LA MATERIA, SIN EXPRESAR LAS RAZONES QUE JUSTIFIQUEN SU ACTUALIZACIÓN, EL JUZGADOR DEBERÁ ANALIZARLA SÓLO CUANDO SEA DE OBVIA Y OBJETIVA CONSTATACIÓN.**

Al no existir diversa causa de sobreseimiento propuesta por las partes, además de que este juzgado no advierte alguna que deba analizarse de oficio, se procede al estudio de la litis fijada en el presente asunto.

**SEXTO.** Sin que se transcriban los conceptos de violación por considerarlo innecesario, es conveniente adentrarse a su análisis, amén del criterio sustentado en la jurisprudencia 2a./J. 58/2010, la cual es de rubro siguiente:

**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.**

(No. Registro: 164,618. Materia(s): Común. Novena Época, Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXXI. Mayo de 2010, Página: 830)

De la lectura integral de la demanda de garantías, se advierte que la quejosa alega, en esencia, que se viola en su perjuicio el derecho de petición consagrado en el artículo 8° de la Constitución Federal, en razón de que las autoridades responsable, no ha emitido respuesta a sus escritos de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, presentados el día veinticinco del mismo mes y año, por los que solicitó la reparación integral del daño y su incorporación al registro de víctimas de la Ciudad de México.

En primer término conviene establecer que la garantía que ostenta la peticionaria de amparo fue infringida en su perjuicio por la responsable, consistente en el derecho de petición, se encuentra prevista en el artículo 8° constitucional, el cual es del tenor literal que sigue:

**ARTÍCULO 8°.** Los funcionarios y empleados públicos respetarán el ejercicio del derecho de petición, siempre que ésta se formule por escrito, de manera pacífica y respetuosa; pero en materia política sólo podrán hacer uso de ese derecho los ciudadanos de la República.

A toda petición deberá recaer un acuerdo escrito de la autoridad a quien se haya dirigido, la cual tiene la obligación de hacerlo conocer en breve término al peticionario.

Del precepto transcrito se sigue que toda autoridad ante quien alguna persona formule por escrito cualquier tipo de solicitud, siempre que ésta sea de manera pacífica y respetuosa, tiene la obligación de darle una respuesta congruente en breve término, es decir, impera la obligación de las autoridades de acordar respecto de todos los escritos que les sean presentados, además de hacer del conocimiento al promovente el resultado de su petición.

En efecto, en términos del artículo 8° constitucional, la respuesta a toda solicitud debe hacerse al peticionario por escrito de manera congruente y en breve término, debiéndose entender, por lo primero, que toda respuesta de autoridad que recaiga a una solicitud de los gobernados debe hacerse atendiendo a lo efectivamente planteado, sin omisión de alguna cuestión o suma de puntos no hechos valer, además de que no existan consideraciones contrarias entre sí y, por lo segundo, el intervalo de tiempo en que racionalmente pueda estudiarse y acordarse una petición.

Apoya las consideraciones expuestas, por analogía, la jurisprudencia I.1º.A.J/9, de rubro:





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FORMA 2-1

"2025, Año de la Mujer Indígena"

## JUICIO DE AMPARO

1387/2024-I

eleven a las autoridades, dentro de un plazo que se considere prudente para analizar la petición formulada de acuerdo a su naturaleza, y así estar en aptitud de darle respuesta congruente.

En síntesis, el precepto constitucional analizado, consagra el derecho de petición bajo los siguientes parámetros:

- Una facultad del gobernado para acudir ante cualquier autoridad o funcionario público para formular una solicitud;
- Dicha solicitud debe de ser de forma escrita, pacífica y respetuosa; y,
- Como consecuencia a dicha solicitud, los funcionarios y empleados públicos *deben de emitir un acuerdo congruente a lo pedido, también por escrito fundado y motivado, y notificarlo fehacientemente en breve término* de manera que el gobernado promovente pueda conocer su contenido.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia de rubro:

### **PETICIÓN, DERECHO DE. FORMALIDADES Y REQUISITOS.**

(Quinta Época, Registro: 911012, Segunda Sala, Jurisprudencia, Apéndice 2000, Tomo III, Administrativa, Jurisprudencia SCJN, Materia Administrativa, Tesis 79, Página 89)

En ese orden de ideas, válidamente se puede concluir que tratándose de juicios de amparo en los que se reclama violación a la garantía individual consagrada en el artículo 8° de la Constitución Federal, es indispensable analizar si el quejoso demuestra la existencia de la petición y la autoridad responsable haber dictado el acuerdo correspondiente, *que sea congruente a la cuestión planteada y que lo haya notificado fehacientemente al promovente.*

La consideración que antecede, encuentra sustento en la tesis de rubro:

**PETICIÓN. REQUISITOS QUE SE DEBEN ACREDITAR CUANDO SE RECLAMAN VIOLACIONES AL DERECHO DE.** (Octava Época, Registro: 229489, Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo III, Segunda Parte-2, Enero a Junio de 1989, Materia Administrativa, página 1031).

Ahora bien, de las documentales que obran en autos, consistentes en los acuses de recibo originales de los escritos presentados por la quejosa ante la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas, se acredita fehacientemente que con fecha veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, solicitó la reparación integral del daño y su incorporación al registro de víctimas de la Ciudad de México.

Sin embargo, de autos no se advierte que las autoridades responsables hubieran dado cumplimiento a lo ordenado por dicho precepto, es decir, no acreditan haber emitido respuesta por escrito, y en el término que la ley les impone, en relación con lo solicitado por el quejoso, no obstante haber sido debidamente emplazadas al presente juicio tal como se aprecia de las constancias de notificación que obra en autos.

Sobre tales premisas, resulta fundado el concepto de violación propuesto por la quejosa, por ende, procede concederle el amparo y protección de la Justicia Federal, para el efecto de que el Titular y la Coordinadora del Comité Interdisciplinario Evaluador, ambos de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México, cumplan con la obligación que prevé el artículo 8° Constitucional, y en el término de tres días contado a partir de que les sea notificado el acuerdo por el que cause ejecutoria la presente sentencia, den contestación por escrito y con libertad de jurisdicción a las solicitudes presentadas por la quejosa el veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, en las que pidió la reparación integral del daño y su incorporación al registro de víctimas de la Ciudad de México.

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de rubro:

### **PETICIÓN, DERECHO DE. TÉRMINO.**

C65HnzaSUJl6xHj8WnFTAcBaCsbfcmgZTos56fNo=

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo III, Abril de 1996,  
Materia Común, Tesis: II.1o.P.A.9 K, Página 383).

Por lo expuesto y fundado y con apoyo, además, en lo dispuesto por los  
artículos 73 a 77, 124, 217 y demás relativos y aplicables de la Ley de Amparo, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se sobresee en el juicio en términos del considerando tercero de  
esta sentencia.

**SEGUNDO.** La Justicia de la Unión ampara y protege a Laura Ivonne Kabata  
de Anda, por el acto y autoridades señalados en el considerando cuarto de esta  
sentencia, en términos y para los efectos precisados en su último considerando,

Notifíquese y vía electrónica a la parte quejosa.

Así lo proveyó y firma, el licenciado Francisco Javier Rebollo Peña, Juez  
Sexto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, asistido por el  
Secretario Juan de Dios García Munguía, con quien actúa y da fe hasta el día de hoy  
treinta de abril de dos mil veinticinco, fecha en que las labores del Juzgado  
permitieron concluir su engrose. Doy fe.

El Juez

Francisco Javier Rebollo Peña

El Secretario

Juan de Dios García Munguía"

Lo que comunico a Usted para su conocimiento,  
Ciudad de México, a treinta de abril de dos mil veinticinco.

El Secretario del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad  
de México

Lic. Juan de Dios García Munguía

JUZGADO SEXTO DE  
DISTRITO EN MATERIA  
ADMINISTRATIVA  
EN LA CIUDAD DE MÉXICO