5. I den första bevisförpliktelsen säger vi att

(1.) $\langle \forall j\,(0 \le j < i+1 \rightarrow m \ge a[j]) \rangle$

implicceras av

(2.) $\langle \forall j\,(0 \le j < i \rightarrow m \ge a[j] \wedge a[i] \ge m) \rangle$

Detta gäller eftersom att vi i (2) säger att $a[i] \ge m$ och innan (1) sätts m till $m = a[i]$.

I den andra bevisförpliktelsen säger vi att

(1) $\langle \forall j\,(0 \le j < i+1 \rightarrow m \ge a[j]) \rangle$

implicceras av

(2) $\langle \forall j\,(0 \le j < i \rightarrow m \ge a[j] \wedge \neg(a[i] \ge m)) \rangle$

Detta gäller eftersom vi i (1) vet att $m = m$, alltså att m förblir oförändrat. I intervallet kan j anta alla värden inom $0 \le j \le i$, men vi säger i (2) att $\neg(a[i] \ge m)$. Alltså vet vi att $m \ge a[j]$ för alla j i (1).