

# Usability review (Español) - Equipo: DIU2.pserrano

## Habitoom



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

## Score

N/A = not applicable or can't be assessed

## Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

### Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Good

*Está destinada principalmente para alquilar habitaciones a trabajadores/estudiantes.*

Good

Excellent

Very poor

*No hay diferencias en función del nivel de experiencia.*

Moderate

*Se encuentran a la vista, pero al ser texto negro sobre fondo blanco parece texto normal, por lo que no destacan demasiado.*

### Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.
- 7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.

Moderate

*La página de inicio únicamente muestra que se pueden alquilar y buscar habitaciones, pero no muestra nada sobre el servicio premium u otras características.*

Excellent

- 8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Good

*Es calro, pero la mitad de la página de inicio está destinada a enlaces a alquileres en diferentes sitios, lo cual puede ser útil pero ofrece demasiada información al usuario.*

## Navigation

- 9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).

Excellent

- 10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.

Moderate

*Hay una sección con botón de inicio, perfil, etc, que se encuentra disponible en todas las páginas de la web, aunque es bastante pequeño.*

- 11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).

Poor

*Por ejemplo, para la búsqueda de habitaciones, aunque posee una gran cantidad de filtros para la búsqueda, que son de gran utilidad, la búsqueda solo es posible de la forma "Provincia, País", por ejemplo, Granada, España.*

- 12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.

Good

- 13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.

Excellent

- 14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.

Excellent

- 15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).

Poor

*Los enlaces "¿Necesitas Alquilar?", "¿Eres propietario?", "Así es Habitoom", así como los enlaces que está clasificados según la comunidad autónoma no se resaltan.*

- 16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.

Excellent

*Es posible haciendo click sobre "Inicio" o el logo de la web*

- 17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

**Moderate**

## Search

- 18 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)

**Moderate**

*El sistema de búsqueda es muy poco flexible*

- 19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)

**Good**

*Posee una gran cantidad de filtros que se pueden aplicar.*

- 20 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.

**Very poor**

*Únicamente posee un sistema para autocompletar la búsqueda en el que muestra varios resultados ordenados alfabéticamente.*

- 21 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

**Good**

## Control & feedback

- 22 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).

**Moderate**

*Se proporciona respuesta, pero en algunos casos, como a la hora de publicar una habitación es necesario subir una foto, si no se sube aparecerá un mensaje de error al final de la página, no al inicio.*

- 23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)

**Very poor**

*No hay confirmación a la hora de publicar habitación, y la única opción para volver a la pantalla anterior es con las flechas de navegación, aunque es posible volver mediante el menú de navegación.*

- 24 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

**Excellent**

*Posee una sección de consultas y sugerencias.*

## Forms

- 25 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.
- 26 Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)
- 27 Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados
- 28 Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos
- 29 Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.

**Very poor**

*Se realiza todo en una única página.*

**Very poor**

*El registro únicamente pide el nombre y correo electrónico. No es necesario confirmar el correo electrónico. El sexo de la persona se establece a "Hombre", y la fecha de nacimiento al 01-01-1940, por lo que es necesario cambiarlos.*

**Moderate**

*Se indica con "\*" los obligatorios.*

**Moderate**

*Para las fechas en algunas ocasiones utiliza calendario y para otras menús desplegables para fecha, día y año.*

**Poor**

*Hay muy poca información en los formularios, etc.*

## Errors

- 30 Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).
- 31 Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria
- 32 Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.
- 33 Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores

**Poor**

*Aparecen encima del campo donde se ha producido el error. El problema es que todo el formulario se realiza en un único paso, por lo que hay errores que aparecen al final de la página, siendo difíciles de identificar.*

**Excellent**

**Very poor**

*La única forma de prevención es indicar que el campo es obligatorio (\*). El error aparece una vez el usuario envía el formulario.*

**Excellent**

## Content & text

|    |  |           |  |
|----|--|-----------|--|
| 34 | El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario | Good      |  |
| 35 | Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto       | Very poor | <i>En todas las páginas aparece un pie de página con información y enlaces adicionales. A parte de eso solo hay algunos enlaces externos en la página de inicio.</i> |
| 36 | El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo                                       | Good      |  |
| 37 | Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)   | Good      |  |
| 38 | El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual  | Moderate  | <i>La página de inicio no es muy legible. Utiliza imágenes con una esquina en negro y texto azul sobre ellas.</i>  |

## Help

|    |   |           |  |
|----|---|-----------|--|
| 39 | Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos). | Moderate  | <i>Solo se pueden realizar consultas que son respondidas al correo electrónico o consultar las preguntas frecuentes.</i> |
| 40 | La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender  | Moderate  |  |
| 41 | El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)                                    | Very poor | <i>Es necesario acceder al menú de ayuda, y solo es posible hacerlo desde la página de inicio.</i>                       |
| 42 | Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)  | Good      |  |

## Performance

|  |  |      |            |
|--|--|------|------------|
| 43                                     | El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados) | Good |            |
| 44                                     | Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario   | Good |            |
| 45                                     | Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)                       | Good |            |
| Overall usability score (out of 100) * |  | 67   | - Moderate |

\* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

\* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.

\* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.

\* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.

\* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.

Plantilla extraída del artículo: A guide to carrying out usability reviews

<http://www.uxforthemasses.com/usability-reviews/>

<http://www.uxforthemasses.com/wp-content/uploads/2011/02/Usability-review-template.docx>