

Devoir surveillé n° 5 - Remarques

Barème.

Toutes les questions sont notées sur 4 points , le total est de 144 points (v1) et 104 points (v2).

Statistiques descriptives.

	Note brute v1	Note finale v1	Note brute v2	Note finale v2
Note maximale	110	15	57	19
Note minimale	54	7	10	6
Moyenne	≈ 86	$\approx 11,7$	$\approx 28,28$	$\approx 11,07$
Écart-type	$\approx 28,84$	$\approx 4,12$	$\approx 10,98$	$\approx 2,78$

v1 : Banque PT 2025, Mathématiques C

Trop peu de copies pour dégager des remarques générales.

Le rapport de jury est en lien sur le site.

v2 : Concours Commun Mines-Ponts 2022 – Mathématiques I PC/PSI

Une erreur de rédaction encore et toujours récurrente, et ce n'est pas normal : « $f(t)$ est continue », « e^{-x} est intégrable » etc ··· .

1. Le logarithme d'un complexe n'existe pas !
 2. La partie de l'énoncé « un intervalle ouvert incluant $[-1, 1]$ » a été très mal comprise.
 4. $\exp\left(\sum_{n=1}^{+\infty} z_n\right) = \prod_{n=1}^{+\infty} \exp(z_n)$ n'est absolument pas connu. La notion de produit infini n'est d'ailleurs pas au programme. Les sommes et produits infinis ne sont ni des sommes ni des produits : ce sont des limites. Il y a des théorèmes ou des calculs à utiliser pour arriver à une telle égalité.
 6. Presque que des erreurs sur $\lfloor -x \rfloor$. La formule est différente suivant que x est entier ou pas. Il faut connaître ce résultat.
 9. Il fallait faire le lien entre $x \rightarrow +\infty$, $\lfloor x \rfloor \rightarrow +\infty$ et $n \rightarrow +\infty$.
 10. $\sum_n \frac{e^{-un}}{n}$ n'est pas une série entière : c'est une série entière composée avec une exponentielle. On ne peut donc pas appliquer les résultats de convergence normale, interversion somme intégrale etc ··· . De plus $\int_0^{+\infty}$ n'est pas une intégrale sur un segment !!
 12. Il y a des théorèmes du cours à connaître et utiliser. La continuité en 0 a posé problème.
 13. $\left| \int_a^b f \right| = \int_a^b |f|$ n'est valable que si f ne change pas de signe sur $[a, b]$.
 18. $a_{n,N}$ ne doit pas dépendre de z : regardez l'ordre des quantificateurs dans la question.
Pour utiliser un produit de Cauchy, il faut d'abord en vérifier les hypothèses.
 19. Beaucoup de tours de magie pour passer de p_n à $p_{n,l}$.
- Je joins les rapports de jury de cette épreuve (un pour la filière PC, un autre pour la filière PSI, l'épreuve étant la même pour ces deux filières).

1.4 Mathématiques 1 - filière PC

1.4.1 Présentation du sujet

Pour $n \in \mathbb{N}^*$, notons p_n le nombre de partitions de n , c'est-à-dire le cardinal de l'ensemble des n -uplets (a_1, \dots, a_n) tels que $\sum_{k=1}^n k a_k = n$. Le nombre p_n admet plusieurs interprétations : c'est, par exemple, le nombre de classes de conjugaison du groupe symétrique S_n , ou le nombre de classes de similitude de matrices nilpotentes de $\mathcal{M}_n(\mathbb{K})$. Il est naturel de s'intéresser au comportement asymptotique de $(p_n)_{n \geq 1}$. En 1918, Hardy et Ramanujan ont établi l'équivalent

$$(1) \quad p_n \sim \frac{\exp\left(\pi\sqrt{\frac{2n}{3}}\right)}{4\sqrt{3} n}.$$

Le problème est consacré à la démonstration du résultat légèrement plus faible :

$$(2) \quad p_n = O\left(\frac{\exp\left(\pi\sqrt{\frac{2n}{3}}\right)}{n}\right).$$

Posons $p_0 = 1$ et notons D le disque ouvert de centre 0 et de rayon 1 de \mathbb{C} . La démonstration repose sur l'analyse de la fonction génératrice de la suite $(p_n)_{n \geq 0}$. Cette fonction est donnée par

$$(3) \quad \forall z \in D, \quad P(z) = \sum_{n=0}^{+\infty} p_n z^n.$$

On montre dans la partie **C** de l'énoncé que

$$(4) \quad \forall z \in D, \quad \sum_{n=0}^{+\infty} p_n z^n = \prod_{k=1}^{+\infty} \frac{1}{1-z^k}.$$

Par ailleurs, on peut calculer p_n par la formule de Cauchy :

$$(5) \quad \forall r \in]0, 1[, \quad p_n = \frac{1}{2\pi r^n} \int_{-\pi}^{\pi} P(re^{it}) e^{-int} dt.$$

Pour tirer parti de (5), il faut contrôler $P(z)$ pour $z \in D$ proche du cercle unité, ce qui est l'objet des parties **A**, **B**, **D**. Un choix judicieux de r ($r = \exp\left(-\frac{\pi}{\sqrt{6n}}\right)$) amène alors (2) (partie **E**). Une analyse plus poussée de l'intégrale conduirait à (1).

Le contrôle de $P(z)$ nécessite plusieurs étapes.

- Dans la partie **A**, on établit les développements suivants :

$$(6) \quad \forall z \in D, \quad P(z) = \exp\left(\sum_{n=1}^{+\infty} L(z^n)\right),$$

$$(7) \quad \forall t \in \mathbb{R}^{+*}, \quad \ln(P(e^{-t})) = - \sum_{n=1}^{+\infty} \ln(1 - e^{-nt}).$$

Dans la première formule, L est la restriction à D de la fonction $z \mapsto -\ell(1 - z)$, où ℓ est le logarithme principal. Le problème définit L par son développement en série entière :

$$(8) \quad \forall z \in D, \quad L(z) = \sum_{k=1}^{+\infty} \frac{z^k}{k}.$$

- Dans la partie **B**, on établit, en utilisant la relation (7), la formule de Stirling et le début de la formule d'Euler-Maclaurin, la formule asymptotique suivante :

$$(9) \quad \ln(P(e^{-t})) = \frac{\pi^2}{6t} + \frac{\ln(t)}{2} - \frac{\ln(2\pi)}{2} + o(1).$$

On dispose ainsi d'un équivalent de $P(r)$ lorsque $r \in [0, 1[$ tend vers 1.

- Dans la partie **D**, on majore $P(z)$ en fonction de $P(|z|)$ pour $z \in D$, au moyen d'inégalités élémentaires, de manière à établir que

$$(10) \quad \int_{-\pi}^{\pi} e^{-i\frac{\pi^2 u}{6t^2}} \frac{P(e^{-t} e^{iu})}{P(e^{-t})} du \underset{t \rightarrow 0^+}{=} O\left(t^{3/2}\right),$$

ce qui entraîne facilement (2) modulo le choix susmentionné de r .

Il est à noter que le sujet de Maths I de la filière MP fait établir l'équivalent (1), en admettant le développement (6). La démonstration, inspirée d'un travail de Baez-Duarte (1997), fait intervenir les probabilités. Plus précisément, l'estimation asymptotique de l'intégrale est déduite d'un théorème limite central local.

1.4.2 Commentaires généraux

Ce sujet nécessitait une solide maîtrise du programme d'analyse, qu'il couvrait assez largement : inégalités élémentaires, séries, séries entières, séries de fonctions (utilisation de la convergence uniforme), intégration (intégrales généralisées, convergence dominée, permutation série intégrale, continuité d'intégrale à paramètre). Il permettait ainsi de vérifier la connaissance de plusieurs théorèmes importants du cours, ainsi que la capacité à mener assez rapidement des calculs non triviaux. Le caractère fermé de la plupart des questions a conduit à un barème valorisant fortement les justifications précises. Hormis l'analyse, seule la combinatoire était sollicitée (question 17).

Le problème était très long, de niveau soutenu, mais abordable. Les questions nécessitaient principalement une bonne connaissance du cours, assortie à une certaine rigueur dans son application et/ou la capacité de mener à bien des calculs simples. L'étalonnement des copies est très satisfaisant. Beaucoup de candidats ont pu démontrer des qualités mathématiques ; les meilleurs ont traité une part très significative de l'épreuve.

À l'inverse, un lot important de copies reflète une méconnaissance du cours (ou tout au moins un manque de recul) et mettent en évidence de grosses lacunes techniques. Rappelons que les théorèmes

mettant en jeu une permutation non triviale de symboles (continuité d'une intégrale à paramètre, passage à la limite dans une intégrale, permutation somme-intégrale) nécessitent des hypothèses précises, qu'il faut absolument expliciter et vérifier. Soulignons aussi que l'obtention d'une bonne technique de calcul est un des objectifs essentiels des deux années de préparation.

1.4.3 Analyse détaillée des questions

Q1 - Correctement traitée dans beaucoup de copies. Plusieurs méthodes étaient possibles (entre autres : lemme d'Abel, règle de d'Alembert). Cependant, pas mal de candidats utilisent, dans cette question et les suivantes, un logarithme complexe non identifié.

Q2 - Beaucoup de candidats n'ont pas compris ce qu'ils devaient démontrer. Souvent, la dérivation formelle est faite, mais les justifications manquent de soin. Les bonnes solutions reposent soit sur une utilisation soigneuse des séries entières (gestion de l'intervalle), soit sur l'application du théorème de régularité C^1 des séries de fonctions. Enfin, le résultat n'est pas toujours simplifié.

Q3 - Globalement bien traitée. Cependant, certains candidats utilisent le fameux « logarithme complexe », qui « trivialise » ; cette question et la précédente !

Q4 - Les deux items reposent sur des arguments un peu différents, ce qui explique sans doute que, si chacun a été traité par un nombre significatif de candidats, rares sont les copies qui résolvent la question dans son intégralité. Pour le premier item, les erreurs proviennent d'une manipulation sans soin des inégalités. Dans le second, une inégalité fausse ou non pertinente est souvent substituée à un argument asymptotique.

Q5 - Trois sous-questions simples, qui ne sont que rarement traitées par les mêmes candidats. La première repose sur le fait que \exp ne s'annule pas sur \mathbb{C} ; le fait qu'elle soit strictement positive sur \mathbb{R} ne saurait suffire. Pour la seconde, un argument de continuité est nécessaire. Pour la troisième, il faut préciser que chaque $1 - e^{-nt}$ est strictement positif.

Q6 - Encore trois sous-questions simples. La première fait apparaître, dans certaines copies, une mauvaise compréhension de la notion de fonction continue par morceaux. La deuxième est en général bien traitée, la troisième l'est rarement (le cas des entiers est à distinguer). Un dessin convaincant pouvait tenir lieu de solution pour l'ensemble de la question.

Q7 - Question traitée de manière très inégale, rarement de façon précise et efficace. On attend la mention de la continuité sur $[1, +\infty[$ (sans inventer un faux problème en 1) et une estimation justifiée en $+\infty$. On remarque beaucoup de résultats asymptotiques fantaisistes (équivalents) ou non justifiés. Enfin, les indispensables valeurs absolues sont absentes de la plupart des copies.

Q8 - La seconde égalité a souvent été établie. C'est moins vrai de la première, qui a reçu un certain nombre de solutions prétendant éviter le découpage de l'intégrale et relevant du pur bluff.

Q9 - La première partie était immédiate par encadrement ; beaucoup de candidats se sont embarqués dans des calculs explicites, très rarement concluants. Le lien avec la formule de Stirling a eu plus de succès ; la manipulation des équivalents manque toutefois parfois de rigueur.

Q10 - L'expression pertinente de $\ln(1 - e^{-t})$ comme somme de série est donnée dans beaucoup de copies. Il en est de même du calcul formel. Ceux qui ont produit une justification complète ont été

Rapport des écrits - CCMP

récompensés par le barème. L'argument le plus simple reposait sur le théorème de sommation L^1 ; quelques candidats ont préféré appliquer le théorème de convergence dominée.

Q11 - Question difficile, qui n'a que rarement reçu de réponses complètes. Les solutions partielles (preuve de la décroissance, lien avec le théorème de convergence dominée) ont été récompensées.

Q12 - Application de la continuité d'une intégrale à paramètre, très inégalement traitée, avec nécessité de préciser les choses en 0. Beaucoup de candidats ne semblent pas vraiment comprendre l'importance et la nature de l'hypothèse de domination.

Q13 - Cette question demandait un certain recul. Les réponses partielles (lien avec le théorème spécial des séries alternées) ont été bien payées. Les candidats ayant repéré la petite erreur d'énoncé sur le signe ont reçu un bonus.

Q14 - Le lien avec la question précédente via la convergence uniforme n'a été perçu que par une poignée de candidats.

Q15 - Rarement traitée.

Q16 - Question reposant sur la synthèse de plusieurs résultats précédents, mais demandant un peu de travail supplémentaire. Les réponses sont le plus souvent partielles ; à nouveau, beaucoup de tentatives de bluff.

Q17 - Seule question du problème ne faisant pas intervenir l'analyse, souvent abordée. Les réponses ont été très inégales, allant du parfait au dépourvu de sens (nombreuses erreurs de typage). Les deux premiers items ont eu plus de succès que les deux derniers.

Q18 - La première partie, très simple, a donné principalement lieu à des réponses aberrantes (expression des $a_{n,N}$ faisant intervenir z). Quelques candidats ont vu le produit de Cauchy dans la seconde partie.

Q19 - Rarement bien traitée. Le rayon 1 est donné par la plupart de ceux qui abordent cette question, mais avec des justifications le plus souvent insuffisantes.

Les questions suivantes n'ont reçu que peu de réponses significatives.

1.6 Mathématiques 1 - filière PSI

1.6.1 Généralités et présentation du sujet

Le sujet porte sur l'étude asymptotique du nombre de partitions d'un entier n , c'est-à-dire du nombre de décompositions de n en somme d'entiers, en ne tenant pas compte de l'ordre des termes.

C'est un problème d'analyse, avec quelques questions de dénombrement. Pratiquement toutes les notions et les outils développés en analyse pendant les deux années de classes préparatoires sont utilisés : séries, séries de fonctions, séries entières, intégrales à paramètre discret ou continu, interversion de symboles, convergence dominée, étude asymptotique.

Les questions sont de difficultés variées. Certaines sont très proches du cours, d'autres demandent une bonne maîtrise des théorèmes, d'autres enfin sont vraiment difficiles.

Le sujet est très long et les deux dernières parties n'ont pour ainsi dire pas été abordées. Les trois premières, relativement indépendantes et traitant de thèmes divers, ont cependant permis aux candidats de montrer leurs qualités, et d'étonner les copies de manière très satisfaisante.

La maîtrise des techniques et des résultats du cours est indispensable pour réussir les concours. Beaucoup de candidats l'ont heureusement compris.

1.6.2 Analyse détaillée des questions

Q1 - On demande ici la convergence d'une série, qui est en fait une série entière. Divers arguments, corrects, ont été donnés : utilisation du lemme d'Abel afin de déterminer le rayon de convergence de la série entière, critère de d'Alembert pour les séries ou les séries entières (avec des modules et des limites), comparaison à une série géométrique... Pour la variable réelle, on reconnaît une série bien connue, dont on peut donner directement la somme.

Q2 - Beaucoup de confusions chez les candidats. Peu d'entre eux reconnaissent une série entière dont le rayon est strictement supérieur à 1. Certains appliquent le théorème de régularité C^1 des séries de fonctions en confondant « inclus dans $[-1, 1]$ » et « incluant $[-1, 1]$ ». D'autres enfin dérivent terme à terme sans aucune justification.

Q3 - On ne peut ici utiliser le logarithme principal. On attend l'argument classique : une fonction dérivable sur un intervalle et de dérivée nulle est constante.

Q4 - Pour le premier point, on retrouve l'expression donnée à la question 1. Pour le second, on attend deux arguments : z^n est dans le disque D et $-\ln(1 - |z|^n)$ est équivalent à $|z|^n$ lorsque $n \rightarrow +\infty$.

Q5 - Peu de candidats ont traité correctement cette question, a priori facile. Le premier point est souvent faux : la plupart des candidats justifient la non nullité de $P(z)$ par le fait que l'exponentielle est à valeurs dans \mathbb{R}^{+*} , ce qui est évidemment faux sur \mathbb{C} . Pour le second, on attend l'utilisation de sommes partielles. Enfin, pour le dernier, il faut préciser que les termes sont dans $[0, 1[$.

Q6 - Question très élémentaire, souvent imparfairement traitée. Rappelons que le caractère continu par morceaux nécessite l'existence de limites à gauche et à droite aux bornes. Pour la parité de $|q|$, il faut distinguer le cas des entiers.

Très peu de candidats ont le réflexe de tracer un ou deux graphes. Les correcteurs ont apprécié et valorisé cette initiative.

Q7 - On attend le caractère borné de q , ainsi qu'une étude du comportement de la fonction au voisinage de $+\infty$.

Q8 - Il est nécessaire ici de découper l'intégrale en morceaux, soit en rédigeant une récurrence, soit en utilisant une somme. Le calcul n'est bien mené que chez une petite moitié de candidats.

Q9 - On attend ici une majoration effective pour le premier point, un découpage et un passage à la limite utilisant la question 8 et la formule de Stirling pour la suite.

Q10 - On utilise ici une permutation série intégrale soit avec le théorème de sommation L^1 , soit avec le théorème de convergence dominée appliqué aux sommes partielles. Un calcul uniquement formel était faiblement récompensé.

Q11 - Cette question est très difficile. Les correcteurs ont valorisé toutes les initiatives prises par les candidats.

Q12 - Question difficile demandant l'utilisation du théorème de continuité des intégrales à paramètre, avec un prolongement à la limite. Beaucoup de candidats ont compris qu'il fallait appliquer ce théorème et l'on appliqué assez correctement sur \mathbb{R}^{+*} . La continuité en 0 est plus délicate.

Q13 - On cherche à appliquer le théorème des séries alternées. Une faute s'était glissée dans le signe de $u_k(t)$ et les candidats qui l'ont signalée ont été récompensés.

Q14 - Question traitée par une poignée de candidats. On utilise la convergence uniforme et la continuité pour passer à la limite dans l'intégrale.

Q15 - Question peu abordée, sans difficulté particulière.

Q16 - Question de synthèse utilisant les résultats précédents et nécessitant l'utilisation précise de développements asymptotiques.

Q17 - C'est une question de dénombrement, pour laquelle des arguments concis mais précis sont attendus.

Q18 - La question est assez élémentaire, mais on a vu beaucoup de coefficients de la série entière dépendant de z .

La suite du problème est très peu abordée.