

## Zestaw 6, rozwiązania

### Przemysław Simajchel

1. (a) Niech  $X$  to liczba  $k$ -luk. Niech  $X_i$  to indyktor, czy w  $i$ -tym kubku zaczyna się  $k$ -luka. Mamy  $X = \sum_{i=0}^{n-k} X_i$ . Mamy

$$P(X_i = 1) = P(\text{w kubkach od } i \text{ do } i+k-1 \text{ nie ma kulek})$$

$$P(\text{w kubkach od } i \text{ do } i+k-1 \text{ nie ma kulek}) = \prod_{j=1}^m P(j\text{-ta kulka znajdzie się w pozostałych } n-k \text{ kubkach})$$

$$\prod_{j=1}^m P(j\text{-ta kulka znajdzie się w pozostałych } n-k \text{ kubkach}) = \left(\frac{n-k}{n}\right)^m$$

$$\text{Zatem } E(X) = (n-k+1) \left(\frac{n-k}{n}\right)^m.$$

2. Pokażemy, że  $Y$  jest Poissonem z parametrem  $p\mu$ . Rozpisujemy:

$$\begin{aligned} P(Y = k) &= \lim_{i \rightarrow \infty} P(Y = k | X = i) P(X = i) = \lim_{i \rightarrow \infty} \binom{i}{k} p^k (1-p)^{i-k} \frac{e^{-\mu} \mu^i}{i!} = \frac{p^k e^{-\mu} \mu^k}{k!} \sum_{j=0}^{\infty} \frac{(\mu(1-p))^j}{j!} \\ &= \frac{p^k e^{-\mu} \mu^k}{k!} \sum_{j=0}^{\infty} \frac{(\mu(1-p))^j}{j!} = \frac{(p\mu)^k e^{-\mu}}{k!} e^{(1-p)\mu} = \frac{e^{-p\mu} (p\mu)^k}{k!} \end{aligned}$$

Analogicznie pokazujemy dla  $Z$ . Są niezależne, bo:

$$\begin{aligned} P(Y = a \cap Z = b) &= P(Y = a \cap Z = b | X = a+b) P(X = a+b) = \binom{a+b}{a} p^a (1-p)^b \frac{e^{-\mu} \mu^{a+b}}{(a+b)!} \\ &= \binom{a+b}{a} p^a (1-p)^b \frac{e^{-\mu} \mu^{a+b}}{(a+b)!} = \frac{e^{-p\mu} (p\mu)^a}{a!} \cdot \frac{e^{-(1-p)\mu} ((1-p)\mu)^b}{b!} = P(Y = a) P(Z = b) \end{aligned}$$

Co było do pokazania.

3. (a) Rozpisujemy prawdopodobieństwa z definicji Poissona. Trywialne pozbycie się tych samych wyrazów pozostawia tylko udowodnienie nierówności

$$\mu^{2h+1} \geq (\mu+h)(\mu+h-1) \dots (\mu+1)(\mu)(\mu-1) \dots (\mu-h+1)(\mu-h)$$

Którą dowodzi znany fakt, że iloczyn liczb o stałej sumie jest maksymalny, gdy liczby te są równe.

(b)

$$P(X \geq \mu) = \sum_{h=0}^{\infty} P(X = \mu + h) \geq \sum_{h=0}^{\mu-1} P(X = \mu - h - 1) = P(X < \mu)$$

Ale  $P(X \geq \mu) + P(X < \mu) = 1$ , co w połączeniu z powyższą nierównością dowodzi tezę zadania.

4. Niech  $X$  to liczba koszulek sprzedanych danego dnia.  $X$  jest Poissonem, bo wyraża liczbę wydarzeń (sprzedaży koszulki) w przedziale (dniu). Zatem mamy

$$P(X = 3) = \frac{e^{-5} 5^3}{3!}$$

5.  $X$  analogicznie jak w poprzednim zadaniu.

$$P(X \leq 3) = P(X = 0) + P(X = 1) + P(X = 2) + P(X = 3) = \frac{13}{e^3}$$

6. (a) Niech  $X_1, \dots, X_n$  to liczby kul w kubkach,  $Y_1, \dots, Y_n$  to odpowiadające im (przy założeniu sumowania do  $n$ ) niezależne zmienne Poissona z parametrem  $\frac{n}{n} = 1$ . Niech  $f(x_1, \dots, x_n)$  równe 1 jeżeli  $x_1 = \dots = x_n = 1$ , w.p.w. zero. Dodatkowo kładziemy  $(X_1, \dots, X_n) = X$ ,  $(Y_1, \dots, Y_n) = Y$ .  $f$  nieujemna, zatem z aproksymacji Poissona

$$P(f(X) = 1) = E(f(X)) \leq e\sqrt{n}E(f(Y)) = e\sqrt{n}P(f(Y) = 1) = e\sqrt{n} \prod_i P(Y_i = 1) = e\sqrt{n} \left(\frac{1}{e}\right)^n$$

- (b) Każdy rozrzut kul po jednej do każdego kubelka możemy traktować jako permutację liczb od 1 do  $n$ .  
Zatem wynik to  $\frac{n!}{n^n}$
- (c) Mamy

$$\frac{P(f(Y) = 1)}{P(f(X) = 1)} = \frac{e^{-n}}{\frac{n!}{n^n}} = \frac{e^{-n}n^n}{n!}$$

Czyli to, co chcieliśmy.

7. (a) Zauważmy, że zdarzenia, że ta pojedyncza kulka wylądnie w pierwszym, drugim albo trzecim kubelku są symetryczne, zatem szukane prawdopodobieństwo to  $\frac{1}{3}$ .
- (b) Niech  $X_i$  to liczby kulek w odpowiednich wiaderkach. Policzmy  $E(X_1|X_2 = 0)$ . Ze względu na symetrię

$$E(X_1|X_2 = 0) = E(X_3|X_2 = 0) = \dots = E(X_n|X_2 = 0)$$

Oraz oczywiście

$$E\left(\sum_{i=1}^n X_i | X_2 = 0\right) = n$$

Zatem z liniowości wartości oczekiwanej mamy

$$E(X_1|X_2 = 0) = \frac{n}{n-1}$$

- (c) Niech  $X_1, \dots, X_n$  to liczby kulek w odpowiadających kubelkach,  $Y_1, \dots, Y_n$  odpowiadające im (przy założeniu sumowania do  $n$ ) zmienne z rozkładu Poissona z parametrem  $n$ . Zauważmy, że

$$P(X_1 > X_2) = P(X_2 > X_1) = \frac{1 - P(X_1 = X_2)}{2}$$

Zatem wystarczy policzyć  $P(X_1 = X_2)$ , równe dokładnie  $\sum_{i=0}^{\frac{n}{2}} P(X_1 = i \cap X_2 = i)$ . Ustalamy  $i$  i wprowadzamy

$$\begin{aligned} P(X_1 = i \cap X_2 = i) &= P(Y_1 = i \cap Y_2 = i | \sum_{i=1}^n Y_i = n) \\ P(Y_1 = i \cap Y_2 = i | \sum_{i=1}^n Y_i = n) &= \frac{P(Y_1 = i \cap Y_2 = i \cap \sum_{i=1}^n Y_i = n)}{P(\sum_{i=1}^n Y_i = n)} \\ \frac{P(Y_1 = i \cap Y_2 = i \cap \sum_{i=1}^n Y_i = n)}{P(\sum_{i=1}^n Y_i = n)} &= \frac{P(Y_1 = i) \cdot P(Y_2 = i) \cdot P(\sum_{i=3}^n Y_i = n - 2i)}{P(\sum_{i=1}^n Y_i = n)} \end{aligned}$$

Zmienne  $Y_i$  są Poissona, więc wyliczamy z definicji cały ostatni ułamek. Wychodzi

$$P(X_1 = i \cap X_2 = i) = \frac{n!(n-2)^{n-2i}}{(i!)^2(n-2i)!n^n}$$

Zatem ostatecznie

$$P(X_1 > X_2) = \frac{1}{2} - \sum_{i=0}^{\frac{n}{2}} \frac{n!(n-2)^{n-2i}}{2(i!)^2(n-2i)!n^n}$$

8. (a) Mamy

$$\begin{aligned} E[f(Y_1^{(m)}, \dots, Y_n^{(m)})] &= \sum_{k=0}^{\infty} E[f(Y_1^{(m)}, \dots, Y_n^{(m)}) | \sum Y_i^{(m)} = k] P\left(\sum Y_i^{(m)} = k\right) \\ &\geq \sum_{k=m}^{\infty} E[f(Y_1^{(m)}, \dots, Y_n^{(m)}) | \sum Y_i^{(m)} = k] P\left(\sum Y_i^{(m)} = k\right) = \sum_{k=m}^{\infty} E[f(X_1^{(k)}, \dots, X_n^{(k)})] P\left(\sum Y_i^{(m)} = k\right) \\ &\geq E[f(X_1^{(m)}, \dots, X_n^{(m)})] \sum_{k=m}^{\infty} P\left(\sum Y_i^{(m)} = k\right) = E[f(X_1^{(m)}, \dots, X_n^{(m)})] Pr\left(\sum Y_i^{(m)} \geq m\right) \end{aligned}$$

Gdzie pierwsza nierówność wynika z nieujemności  $f$ , a druga z jego monotoniczności. Druga równość wynika z lematu o aproksymacji Poissona z wykładu.

- (b) Powołamy się na fakt, że dla  $X$  z rozkładem Poissona z parametrem  $\mu$  zachodzi  $P(X \geq \mu) \geq \frac{1}{2}$  oraz  $P(X \leq \mu) \geq \frac{1}{2}$ . Dowód pierwszej nierówności jest wcześniej w zestawie, a druga występuje jako ćwiczenie 5.14(c) w naszej książce (tam błędnie nierówność jest w drugą stronę), którego dowód jest nieciekawym, więc zamiast spisywać zlinkuję paper, w którym on jest: <https://projecteuclid.org/euclid.aoms/1177728608>.  
Zatem dla  $f$  rosnącego fakt w połączeniu z poprzednim podpunktem od razu daje dowód.  
Jeżeli  $f$  maleje, to w sposób zupełnie analogiczny do pierwszego podpunktu pokazujemy

$$E[f(Y_1^{(m)}, \dots, Y_n^{(m)})] \geq E[f(X_1^{(m)}, \dots, X_n^{(m)})] Pr\left(\sum Y_i^{(m)} \leq m\right)$$

Co znów w połączeniu z faktem kończy dowód.