



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

WONS-OŚ.420.11.2020.KS

Szczecin, dnia 27 października 2020 r.

DECYZJA Nr 16/2020 o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) – dalej Kpa, art. 75 ust. 1 pkt. 1 lit. j i art. 84 i 85, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.) – dalej ustawa ooś, mając na uwadze § 3 ust. 1 pkt 44 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku Damiana Spieczyńskiego, Biuro Konserwacji Przyrody S.C., działającego z upoważnienia Central European Petroleum LTD, przedłożonego w tutejszym urzędzie w dniu 27.02.2020 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu otworu poszukiwawczego WOLIN 2 na obszarze koncesji WOLIN obejmującej bloki koncesyjne nr 61, 62, 81 i 82

stwierdzam

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz jednocześnie określам istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

I. Warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. W przypadku wystąpienia wycieków substancji ropopochodnych podczas ewentualnych awarii ciężkiego sprzętu budowlanego, zanieczyszczoną glebę natychmiast zebrać i przekazać wyspecjalizowanym podmiotom do unieszkodliwienia.
2. Zaplecze budowlane utwardzić i wyposażyć w sorbenty do strącania i neutralizowania zanieczyszczeń, zwłaszcza ropopochodnych (np. paliw, smarów) i syntetycznych (np. olejów) oraz w szczelne, bezodpływowe zbiorniki do gromadzenia ścieków sanitarnych (np. TOI TOI).
3. Przewidziane do wykorzystania w fazie realizacji materiały, magazynować w wydzielonych do tego celu miejscach, w sposób bezpieczny dla środowiska.
4. Unikać zanieczyszczeń odpadami stałymi i ciekłymi podczas prowadzenia robót budowlanych.
5. Wykopy prowadzić ze szczególną ostrożnością, aby nie dopuścić do ich zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi.
6. Urządzenia technologiczne oraz stosowane materiały i substancje oraz wytworzone odpady lokalizować na płytach betonowych, w zabudowie kontenerowej zadaszonej lub w magazynach.

7. Zraszać wodą plac budowy (zależnie od potrzeb), uważnie ładować materiały sypkie na samochody, przykrywać planekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących materiały sypkie (dotyczy również ziemi z wykopów), ograniczać prędkość jazdy pojazdów samochodowych w rejonie budowy drzewa i krzewy przeznaczone do usunięcia należy wyciąć poza sezonem lęgowym ptaków lub po wykluczeniu przez ornitologa na 3 dni przed wykonaniem wycinki przystępowania do lęgów awifauny na egzemplarzach przeznaczonych do wycinki.
8. W przypadku dostania się małej zwierzyny na teren przedsięwzięcia, zwierzęta należy przenieść poza rejon prac, w miejsce dla nich dogodne, pod nadzorem przyrodniczym.
9. Należy wykonać dodatkowe ogrodzenie od strony biotopu herpetofauny w postaci płotka z folii, bądź siatki o małych oczkach uniemożliwiających przejście małych zwierząt, w kopane w ziemię. Lokalizację, długość oraz poprawność wykonania należy skonsultować z nadzorem przyrodniczym.
10. Wykonać ogrodzenie oraz oznakowania terenów cennych przyrodniczo występujących w sąsiedztwie, tak aby nie doszło do przypadkowej ingerencji (siedliska przyrodnicze, siedlisko herpetofauny, stanowisko bobra).
11. Ostateczne wytyczanie geodezyjne terenu pod planowane przedsięwzięcie wykonać z uwzględnieniem ochrony siedliska bobra, pod nadzorem przyrodniczym.
12. Inwestycję prowadzić pod nadzorem przyrodniczym w celu bieżącej kontroli miejsc i sposobu realizacji inwestycji. Nadzór przyrodniczy powinien obejmować m.in.:
 - wykonanie szczegółowej inwentaryzacji dendrologicznej drzew przeznaczonych do wycinki, przed przystąpieniem do prac wycinkowych;
 - bezpośredni nadzór nad wykonywanymi pracami pod kątem występowania ptaków i przystępowania do lęgów w rejonie przedsięwzięcia;
 - bieżącą kontrolę terenu budowy oraz rejonu prowadzonych prac pod kątem występowania gatunków podlegających ochronie w rejonie przedsięwzięcia, w szczególności w odniesieniu do herpetofauny;
 - dobór terminu wykonywania prac w celu uniknięcia ploszenia czy zniszczenia/zabijania gatunków chronionych (w szczególności w odniesieniu do wycinki drzew i krzewów);
 - nadzór nad przenoszeniem gatunków chronionych, wybór odpowiedniego miejsca, w które mają być przeniesione;
 - kontrolę długości i wykonania ogrodzeń dodatkowych od strony biotopu płazów,
 - kontrolę wytyczania geodezyjnego terenu przyszłej inwestycji pod kątem minimalizacji wpływu na siedlisko bobra;
 - kontrolę potrzeby oraz uzyskiwania stosownych zezwoleń podyktowanych art. 51, 52 i 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55 ze zm.) przez inwestora;
 - zawiadamianie odpowiednich organów/instytucji (w tym organów ścigania) w przypadku celowego działania wykonawcy prac/inwestora niezgodnego z przepisami ochrony przyrody.

II. Inwestor zobowiązany jest do prowadzenia monitoringu w poniższym zakresie:

1. Należy wykonać pomiary kontrolne emisji hałasu do środowiska po uruchomieniu urządzenia wiertniczego. Wyniki pomiarów wraz z czytelnym załącznikiem graficznym, należy przedłożyć właściwym w tym zakresie organom, zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie) oraz organowi kontrolnemu (Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska).
2. Przed rozpoczęciem prac oraz po demontażu urządzenia i obiektów tworzących infrastrukturę techniczno-socjalną, wykonać badania chemiczne wód i gruntu z terenu inwestycji oraz obszaru przyległego. Wyniki obu badań porównać w celu ewentualnej identyfikacji zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego, a następnie uwzględnić je przy opracowaniu i wykonaniu rekultywacji obszaru po zrealizowanej inwestycji.
3. Należy prowadzić stały monitoring inwestycyjny podczas prowadzenia prac wiertniczych oraz po ich zakończeniu w trakcie rekultywacji, a także w okresie pół roku po zakończeniu prac rekultywacyjnych w zakresie utrzymania dobrego stanu siedliska herpetofauny. Monitoringiem objąć stanowisko występujące w zachodniej części obniżenia. Zakres monitoringu powinien obejmować warunki hydrogeologiczne, skład gatunkowy oraz liczebność poszczególnych gatunków. W przypadku stwierdzenia pogarszania stanu siedliska wprowadzać środki zaradcze.

Sprawozdania z monitoringu wykonywać po każdym etapie (wiercenia, rekultywacja, okres porealizacyjny) i przedkładać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie 1 miesiąca od ich wykonania.

4. W przypadku wykluczenia z zainwestowania terenu żeremi należy prowadzić stały monitoring inwestycyjny podczas prowadzenia prac wiertniczych oraz po ich zakończeniu w trakcie rekultywacji a także w okresie pół roku po zakończeniu prac rekultywacyjnych w zakresie utrzymania dobrego stanu żeremi bobrowych. Monitoringiem objąć stanowisko występujące w rejonie hałdy humusu w obniżeniu międzywydmowym. Zakres monitoringu powinien obejmować stan żeremii, wykorzystywanie ich przez bobra. Sprawozdania z monitoringu wykonywać po każdym etapie (wiercenia, rekultywacja, okres porealizacyjny) i przedkładać do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie 1 miesiąca od ich wykonania.

Uzasadnienie

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w dniu 27.02.2020 r. wpłynął wniosek Damiana Spieczyńskiego, Biuro Konserwacji Przyrody S.C., działającego z upoważnienia Central European Petroleum LTD, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu otworu poszukiwawczego *WOLIN 2 na obszarze koncesji WOLIN obejmującej bloki koncesyjne nr 61, 62, 81 i 82*.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy ooś, wnioskodawca przedłożył:

- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- kartę informacyjną przedsięwzięcia w czterech egzemplarzach wraz z jej zapisem na informatycznym noźniku danych,
- kopię upoważnienia do występowania w imieniu inwestora,
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej,
- mapę sytuacyjno-wysokościową.

Z uwagi na fakt, iż przedłożona dokumentacja była niekompletna pod względem formalnym, pismem z dnia 09.03.2020 r. wezwano do jej uzupełnienia. Uzupełnienie wpłynęło w dniu 24.03.2020 r.

Planowane przedsięwzięcie polega na wykonaniu otworu poszukiwawczego, na obszarze Koncesji WOLIN, w celu udokumentowania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w utworach permu i potwierdzenia możliwości ich późniejszej eksploatacji, w związku z czym zgodnie z art. 75 ust 1 pkt 1 lit. j) ustawy ooś, właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 44 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenia raportu w toku postępowania rozstrzyga organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku postępowania określono jego Strony oraz pismem z dnia 24.04.2020 r., znak: WONS-OŚ.420.11.2020.KS zawiadomiono o wszczętym postępowaniu.

Mając na uwadze art. 64 ustawy ooś, pismem z dnia 05.05.2020 r., wystąpiono o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia do Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie PGW WP. W dniu 18.05.2020 r. do tutejszego urzędu wpłynęła opinia Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie, znak: SZ.ZZŚ.4.4360.51.2020.MTW, w której organ nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 46 pkt. 20 oraz art. 68 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, uchylony został art. 15zzr i 15zzs ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, który przewidywał wstrzymanie rozpoczęcia i zawieszenie

biegu terminów w postępowaniu w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19. Zgodnie z art. 15 zzs ust. 7 ww. ustawy z dnia 2 marca 2020 r. dotychczasowe czynności dokonane w okresie zawieszenia biegu terminów należało uznać za skuteczne.

W toku prowadzonego postępowania, pismem z dnia 26.05.2020 r., znak: PLNG/PE/MSz/308/2020, Polskie LNG S.A. zwróciło się z wnioskiem o uznanie za stronę w niniejszym postępowaniu. Zgodnie z art. 28 ustawy Kpa stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. Jednocześnie art. 74 ust 3a ustawy ooś - dalej ustawa ooś, mówi o tym, że stroną w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantie zaproponowanym przez wnioskodawcę. Przepis określa obszar ten jako działki przeznaczone pod planowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu. Teren, na którym funkcjonuje Terminal LNG znajduje się poza obszarem określonym przez ustawę ooś. We wniosku nie wykazano spełnienia przesłanek o których mowa w art. 28 ustawy Kpa, w związku z czym pismem z dnia 02.06.2020 r. wezwano do uzupełnienia wniosku o stosowne wyjaśnienia w tym zakresie. Uzupełnienie wpłynęło w dniu 05.06.2020 r. Z treści pisma wynika, iż interes prawny Spółki Polskie LNG S.A. polega na możliwości wzajemnego oddziaływania, które może w najgorszym możliwym przypadku skutkować poważną awarią przemysłową, a w konsekwencji zatrzymaniem strategicznej infrastruktury energetycznej dla Polski. Wzajemne oddziaływanie może przejawiać się w różnych aspektach, począwszy od odwiertów, przenoszenia drgań, upustów gazu do atmosfery zarówno przez Terminal LNG, jak i przedmiotowy odwiert. Ponadto wskazano, iż lokalizacja przedmiotowej inwestycji może znajdować się w pobliżu obszaru monitoringu przyrodniczego prowadzonego przez Spółkę LNG S.A. Mając na uwadze spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 28 ustawy Kpa, tutejszy organ uznał Spółkę Polskie LNG S.A. za stronę niniejszego postępowania, o czym poinformowano zawiadomieniem z dnia 17.06.2020 r.

W dniu 30.06.2020 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo spółki Polskie LNG S.A. z dnia 26.06.2020 r., w którym przedstawiono szereg uwag oraz podniesiono konieczność uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, głównie w zakresie potencjalnego oddziaływania na Terminal LNG oraz możliwości eventualnego zakłócenia jego funkcjonowania. Ponadto w dniu 06.07.2020 r. wpłynęły dodatkowe uwagi Spółki. Mając to na uwadze pismem z dnia 06.07.2020 r. tutejszy organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia dokumentacji o kwestie podnoszone w obu pismach strony postępowania. Jednocześnie zgodnie z art. 36 ustawy ooś poinformowano strony postępowania, iż biorąc pod uwagę konieczność uzupełnienia dokumentacji oraz podjęcia pozostałych kroków administracyjnych podyktowanych przepisami, ustala się nowy termin na wydanie decyzji, tj. do dnia 15.09.2020 r.

W dniu 10.08.2020 r. w tutejszym urzędzie przedłożono stosowne uzupełnienie, w którym wnioskodawca odniósł się do każdego z punktów zawartych w piśmie Spółki, co znalazło swoje odzwierciedlenie w treści uzasadnienia niniejszej decyzji.

Odnosząc się natomiast do uwag strony, złożonych w toku prowadzonego postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie, tutejszy organ poniżej przedstawił stosowne wyjaśnienia. Zagadnienia poruszone przez spółkę Polskie LNG S.A. to:

- Możliwość wpływu inwestycji na Terminal w sytuacjach awaryjnych, konieczność sporządzenia specjalistycznej dokumentacji dotyczącej identyfikacji zagrożeń oraz konieczność współpracy obu zakładów.

Sytuacje awaryjne zostały zidentyfikowane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Wśród nich wymieniono pożar, erupcję, awarię, natomiast jako ich główną przyczynę sytuacji awaryjnych – błędy i zaniedbania człowieka. Mając powyższe na względzie inwestor deklaruje zaangażowanie w proces budowy i eksploatacji wyłącznie profesjonalnych firm z dużym doświadczeniem, prowadzenie szkoleń, ścisły nadzór nad pracami oraz współpracę z odpowiednimi jednostkami, w tym Ratowniczą Stacją Górnictwa Otworowego. Należy również wskazać, że przedsięwzięcie podlega szczególnym restrykcjom w zakresie zarówno realizacji, eksploatacji jak i likwidacji, określonym m. in. rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopalinę otworami wiertniczymi (Dz. U. z 2014 r., poz. 812) oraz ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczno-górnictwne (Dz. U. z 2020 r., poz. 1064 ze zm.). Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, dla inwestycji sporzązone zostaną dokumentacje szczegółowo opisujące zakres prac, konieczność nadzoru itp., w

tym Projekt Robót Geologicznych, Plan Ruchu Zakładu Górnego. W uzupełnieniu zadeklarowano również współpracę ze spółką Polskie LNG, w tym m. in. uzgodnienie PRZG, a także w zakresie polityki informacyjnej dotyczącej zakresu realizowanych prac, występowania zagrożeń, logistyki transportu, itp. Ponadto inwestor wskazał, iż zostanie zlecona odrębna analiza wzajemnego oddziaływania planowanej wiertni oraz Terminala LNG, natomiast zakres analizy oraz wybór firmy zostanie uzgodniony ze Spółką Polskie LNG S.A. Analiza będzie dokumentem wewnętrznym obu podmiotów, jednak nie jest uwarunkowana żadnymi przepisami i nie podlega żadnym procedurom administracyjnym. Stanowi element współpracy pomiędzy podmiotami w zakresie polityki informacyjnej.

- Błędnie określony zasięg oddziaływania, bez uwzględnienia obliczeń matematycznych

Zasięg oddziaływania został wyznaczony w oparciu o przeprowadzone przez autora karty informacyjnej przedsięwzięcia analizy, na podstawie zasięgu potencjalnych oddziaływań. Ponadto uwzględniono przepisy ustawy ooś odnoszącej się do buforu ok. 100 m od terenu inwestycji. Tutejszy organ nie widzi nieprawidłowości w tym zakresie.

- Brak podania skuteczności ograniczenia emisji siarkowodoru.

Zakład został zaliczony do kategorii IV zagrożenia siarkowodorowego. Zagrożenie siarkowodorowe zostało opisane w karcie informacyjnej. W uzupełnieniu podkreślono, iż występowanie siarkowodoru nie jest pewne, inwestor nie wyklucza jednak takiej możliwości. Na obecnym etapie prac projektowych została określona wstępnie kategoria zagrożenia siarkowodorowego. Już samo sklasyfikowanie wyznacza jednocześnie promień ewentualnego skażenia, który w tym przypadku wynosi do 150 m. W przypadku zaistnienia konieczności płuczka wiertnicza zostanie „obrobiona” specjalnym materiałem w celu pełnej neutralizacji siarkowodoru. Obecnie inwestor rozważa zastosowanie tlenku cynku (biel cynkowa) lub NaOH. W wyniku reakcji z bielą wytrąca się siarczek cynkowy, który pozostaje w phuczce, wobec czego zostaje trwale usunięty. Uwolniony wodór łącząc się z jonami OH tworzy natomiast wodę. W przypadku zastosowania NaOH siarkowodór jest zubojetniany. Wynikiem reakcji jest woda i siarczek sodu, który jest rozpuszczalny w wodzie.

- Wskazanie, czy zostaną opracowane specjalistyczne dokumentacje w zakresie zagrożenia erupcyjnego, oraz czy zostanie uwzględnione sąsiedztwo Terminala LNG.

Zagrożenie erupcyjne zostało opisane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Odwierst został zaliczony do klasy B. Sytuacja wystąpienia erupcji wiertniczej jest mało prawdopodobna. Inwestor celem minimalizacji prawdopodobieństwa wystąpienia tego zjawiska będzie stosował nowoczesne rozwiązania z zakresu technologii, techniki i organizacji prac. Obecnie stosowanie odpowiedniej płuczki i jej ciągłe monitorowanie, a także użycie certyfikowanego sprzętu BOP (głowic przeciwerupcyjnych) praktycznie wyklucza możliwość erupcji. W uzupełnieniu inwestor wskazuje ponadto, że szczegółowy opis zabezpieczeń będzie zawarty w Planie Ruchu, który zostanie szczegółowo omówiony z przedstawicielami Terminala LNG.

- Brak modelu rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu. Brak obliczeń z zakresu oddziaływania skumulowanego w zakresie emisji do powietrza. Brak informacji na temat konieczności zgłoszenia poszczególnych instalacji.

Analiza wpływu w zakresie emisji gazów i pyłów do powietrza została przedstawiona w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Przy czym należy zaznaczyć, iż przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w oparciu o kartę informacyjną przedsięwzięcia, która jest dokumentem podstawowym pozwalającym na określenie skali potencjalnego oddziaływania na środowisko. Szczegółowe analizy i obliczenia to element raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W uzupełnieniu zapewniono, iż inwestor posiada wiedzę na temat konieczności zgłoszenia poszczególnych instalacji tj. np. zbiorników paliwa, które przywołano w uwagach Spółki. Konieczność zgłoszenia instalacji w zakresie emisji gazów i pyłów do powietrza wynika z przepisów odrębnych - ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.) i nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

- Brak szczegółowych obliczeń w zakresie emisji skumulowanej hałasu do środowiska. Wpływ przedsięwzięcia na Terminal LNG w zakresie emisji hałasu do środowiska.

W karcie informacyjnej omówiono zagadnienie dot. wpływu inwestycji na klimat akustyczny. Należy zauważyć, iż Terminal nie należy do terenów chronionych akustycznie. Najbliżej położony tego rodzaju teren znajduje się w odległości ok. 900 m. Pomiędzy terenem chronionym akustycznie, a planowanym przedsięwzięciem występuje obszar Terminala LNG. Należy zauważyć, iż zgodnie z przepisami w zakresie emisji hałasu do środowiska przekroczenia standardów jakości środowiska oraz ochrona w tym zakresie dotyczy terenów chronionych akustycznie. Dopuszczalne poziomy hałasu na

terenach innych niż wskazane w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2004 w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, nie obowiązują. W związku z czym jeśli w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia nie występują tereny chronione akustycznie to nie mają tam zastosowania przepisy, o których mowa wyżej. Nie przewiduje się, aby planowane przedsięwzięcie oddziaływało negatywnie w tym zakresie na najbliższej położony teren chroniony akustycznie. Niemniej jednak, inwestor zobowiązał się do wykonania pomiarów kontrolnych podczas uruchomienia urządzenia wiertniczego w celu określenia rzeczywistego poziomu hałasu w środowisku.

- Brak uwzględnienia Terminalu w części dotyczącej wpływu na społeczeństwo.

Polskie LNG S.A. jest spółką Skarbu Państwa, w związku z tym w ocenie organu nie można jej traktować jako społeczeństwo. Niemniej jednak w toku postępowania spółka została uznana za stronę postępowania, w związku z czym uzyskała dodatkowe prawa. Ponadto, jak już wcześniej wspomniano inwestor deklaruje pełną otwartość na współpracę ze Spółką Polskie LNG S.A: planuje się uzgodnienie dokumentacji PRZG, organizowanie transportu w taki sposób, aby w jak najmniejszym stopniu zakłócić pracę Terminala LNG. To jedne z licznych działań jakie inwestor podejmie w ramach polityki informacyjnej skierowanej do Spółki Polskie LNG S.A.

- Brak danych dotyczących lokalizacji przyszłej instalacji do celów próbnej eksploatacji.

Jak wynika z zakresu przedsięwzięcia, stanowi ono etap rozpoznawczy, a nie eksploatacyjny, w związku z tym etap wydobycia nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Niemniej jednak odnosząc się do uwag strony postępowania, przyszła instalacja do celów próbnej eksploatacji będzie zlokalizowana w graniach obszaru wiertni, co wynika z karty informacyjnej. Jednak już sam etap wydobycia komercyjnego podlegać będzie osobnym procedurom administracyjnym, w tym również podlegać będzie konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w której to dokonana zostanie analiza wpływu zakładu wydobywczego na środowisko.

- Wpływ odpadów LSA – odpadów zawierających substancje promieniotwórcze na środowisko. W karcie informacyjnej brak jest informacji na temat tego rodzaju odpadu. Z uzupełnienia wynika natomiast, że odpady w postaci zwierciń nie będą zawierały substancji promieniotwórczych.

- Wpływ prac interwencyjnych związanych z ewentualnymi awariami na środowisko w zakresie emisji hałasu i drgań.

Inwestor deklaruje, że podczas prac związanych z usuwaniem awarii nie występują oddziaływanie większe niż podczas normalnego funkcjonowania zakładu, a te zostały omówione w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. W związku z powyższym w ocenie organu brak jest obaw, co do możliwości wystąpienia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku usuwania skutków ewentualnych awarii.

- Brak opisu ryzyka związanego z występowaniem niewybuchów.

Zgodnie z przedłożonym uzupełnieniem, przed rozpoczęciem prac przygotowawczych związanych z budową wiertni zostanie przeprowadzona inwentaryzacja saperska. Zagadnienia te nie są analizowane w postępowaniu w sprawie wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż podlegają przepisom odrębnym.

- Zagrożenia wynikające z prowadzenia procesu szczelinowania

W karcie informacyjnej wskazano, iż może zaistnieć potrzeba przeprowadzenia procesu szczelinowania, jednak nie przewiduje się tego na obecnym etapie. W uzupełnieniu natomiast Inwestor deklaruje jednak, iż nie planuje prowadzenia procesów szczelinowania, w związku z tym przedmiotowe zagadnienie nie było oceniane w ramach niniejszego postępowania.

- Niewykorzystanie danych Polskiego LNG z zakresu hydrogeologii.

Wnioskodawca może posługiwać się wyłącznie własnymi danymi. Przepisy nie zobowiązują do wykorzystywania informacji gromadzonych przez inny podmiot. Niemniej jednak inwestor deklaruje, że zwróci się o dane do Polskiego LNG S.A.

- Błędne określenie składu osobowego opracowującego kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Kwestia dotycząca składu osobowego zespołu opracowującego dokument nie stanowi elementu analizy prowadzonej przez tutejszy organ. Niemniej jednak w ramach uzupełnienia złożono wyjaśnienia w tym zakresie.

- Brak informacji o tym, iż przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie, dla którego LNG prowadzi monitoring przyrodniczy.

Zarówno tutejszy organ, jak i inwestor posiadają wiedzę na temat działań monitoringowych Polskiego LNG S.A. Inwestor w ramach prowadzonych przez siebie działań również prowadził monitoring przyrodniczy. Podczas wyboru lokalizacji uwzględniono wszelkie możliwe uwarunkowania, dostępność terenu oraz potencjalne oddziaływanie. Mając na względzie ogólny względzie ogólny wziętych pod uwagę

kwestii zdecydowano o lokalizacji na skraju obszaru Natura 2000, w miejscu dobrze skomunikowanym, braku znaczących wycinek drzew z terenów leśnych oraz najmniej kolidującej z elementami środowiska przyrodniczego. Fakt prowadzenia monitoringu przyrodniczego przez inny podmiot nie stoi w sprzeczności z możliwościami inwestycyjnymi na danym obszarze. Świadczy jednak o cennych przyrodniczo elementach występujących w danym rejonie, które winny być uwzględnione w procesie inwestycyjnym.

- Brak informacji na temat wpływu inwestycji na ruch turystyczny

Inwestor wyjaśnił, iż organizacja transportu będzie elementem PRZG oraz, iż ruch turystyczny zostanie uwzględniony podczas logistycznej organizacji transportu. Przy czym po raz kolejny należy podkreślić, iż inwestycja będąca przedmiotem niniejszego postępowania jest ograniczona w czasie. W zależności od terminu rozpoczęcia prac inwestycyjnych ewentualny wzmożony ruch turystyczny może w ogóle nie występować.

- Wpływ inwestycji na siedliska przyrodnicze występujące w sąsiedztwie inwestycji

Zgodnie z zakresem prac nie dojdzie do ingerencji w siedliska przyrodnicze występujące w sąsiedztwie terenu inwestycyjnego. Siedliska są zlokalizowane: na północ w odległości ok. 10 m od granic terenu inwestycyjnego – siedlisko o kodzie 2180, oraz na południe w odległości ok. 55 m od granic planowanego przedsięwzięcia – siedlisko o kodzie 2190. Oba siedliska to zbiorowiska leśne wrażliwe na zmiany hydrogeologiczne. W ramach planowanych działań dojdzie do wycinki młodego drzewostanu porastającego część terenu inwestycyjnego, który nie tworzy siedliska przyrodniczego. Nie będzie prowadzona wycinka drzew na terenie istniejących siedlisk. Zakres przedsięwzięcia nie przewiduje również wykonania odwodnień. Nie dojdzie do trwałe, negatywnej zmiany środowiska gruntowo-wodnego. W ramach prowadzonego postępowania uzyskano opinię organu właściwego w zakresie zarządzania środowiskiem wodnym (Zarząd Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie). Organ opiniujący nie wniosł uwag do przedłożonej dokumentacji i nie widział konieczności prowadzenia szczegółowych analiz w zakresie środowiska gruntowo-wodnego w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Należy również podkreślić, że Inwestor planuje wykonanie ogrodzenia oraz oznakowanie terenów cennych przyrodniczo występujących w sąsiedztwie, tak aby nie doszło do przypadkowej ingerencji w sąsiadujące cenne elementy środowiska przyrodniczego, co zostało uregulowane warunkiem w niniejszej decyzji.

Mając na względzie powyższe tutejszy organ uznał, iż przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego wpływu na siedliska przyrodnicze występujące w sąsiedztwie prac inwestycyjnych.

- Zniszczenie siedliska herpetofauny

Odnosząc się do obaw co do możliwości zniszczenia siedliska herpetofauny należy wskazać, że biotop godowy płazów znajduje się poza lokalizacją wiertni. W ramach przedsięwzięcia nie dojdzie do odwodnień ani osuszania terenu. Mając to na uwadze nie dojdzie do zniszczenia siedliska herpetofauny. Siedlisko to zostanie objęte monitoringiem, co reguluje warunek niniejszej decyzji.

- Zniszczenie stanowiska bobra

Wskutek realizacji przedsięwzięcia może dojść do zniszczenia stanowiska bobra – gatunku objętego ochroną częściową. Nie jest to jednak jeszcze pewne, z uwagi na fakt, iż nie doszło do geodezyjnego wytyczenia terenu przyszłej wiertni. Tutejszy organ określił warunek dotyczący konsultacji wytyczania terenu pod planowane przedsięwzięcie z nadzorem przyrodniczym tak, aby jeśli to możliwe uniknąć zniszczenia żeremi. O ile stanowisko bobra zostanie utrzymane zostanie ono objęte monitoringiem. W przypadku braku rozwiązań alternatywnych inwestor wystąpi z wnioskiem o uzyskanie stosownych zezwoleń w odniesieniu do gatunków chronionych, wynikających z ustawy 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55 ze zm.).

- Wycinka drzew w kontekście wpływu na awifaunę

Odnosząc się do powyższego zagadnienia należy wskazać, że wycinka drzew zostanie przeprowadzona pod nadzorem przyrodniczym, który w swoim zakresie ma kontrolę nad przeprowadzaniem tych prac oraz dobór terminu ich wykonania w celu zminimalizowania negatywnego wpływu na awifaunę.

- Wątpliwości, co do stwierdzenia o pełnej odwracalności skutków prac wiertniczych oraz odtworzenia ekosystemu po rekultywacji

Rekultywacja terenu nie polega na odtworzeniu ekosystemu, a przywracaniu wartości przyrodniczych. Inwestor wprost wskazuje, że odtworzenie ekosystemu jest procesem długotrwałym. Jednak właściwie przeprowadzony proces rekultywacji może nadać odpowiedni ku temu kierunek. Natomiast w trakcie całego procesu, po rekultywacji, teren ten mógł być wykorzystywany przez zwierzęta i

podlegać będzie naturalnym procesom sukcesyjnym, w związku z czym zostanie mu przywrócona wartość biologiczna/przyrodnicza.

- Niespójne określenie długości procesu inwestycyjnego

Czas trwania poszczególnych etapów przedsięwzięcia został zdaniem organu określony dość precyzyjnie, aby móc ocenić potencjalny wpływ inwestycji na środowisko oraz przedstawić charakter inwestycji jako krótkotrwały. Wykonanie wiertni oraz drogi dojazdowej szacuje się na ok. 2 miesiące, wiercenia potrwaćą ok. 3-4 miesiące, likwidacja otworu to kolejne 2 miesiące Ponownie podkreśla się, iż przedmiotem postępowania jest wyłącznie etap poszukiwawczy.

- Zastrzeżenie co do wyników inwentaryzacji oraz użycia danych Spółki Polskie LNG S.A.

Odnosząc się do przedmiotowej kwestii, ponownie należy zauważyc, iż inwestor na potrzeby postępowań administracyjnych może posługiwać się danymi własnymi, jak również może posiłkować się danymi ogólnodostępnymi. Kwestie te nie są regulowane żadnymi przepisami prawa, o ile dane nie podlegają prawom autorskim. W tym przypadku inwestor wykorzystał dane z monitoringu prowadzonego przez Polskie LNG S.A., które są informacjami dostępnymi powszechnie. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach działanie takie nie łamie przepisów prawa, a dodatkowo może uwiarygodnić przedkładane dokumentacje. Autor karty informacyjnej przyznał również, iż omyłkowo pominięto źródło danych.

- Zbyt pobieżnie omówienie przepisów BHP i PPOŻ. Brak przywołania przepisów prawa w tym zakresie.

Przedmiotowe postępowanie nie traktuje o zadach higieny i bezpieczeństwa pracy ani przeciwpożarowych. Kwestie te są szczegółowo regulowane są przez przepisy odrębne.

- Zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia szczegółowo opisane są zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego. Analizę w tym zakresie przeprowadził również organ odpowiedzialny za ocenę wodnoprawną, który nie wskazał na konieczność wprowadzania dodatkowych obostrzeń w tym zakresie.

Mając na uwadze rozszerzenie materiału dowodowego pismem z dnia 18.08.2020 r. tutejszy organ wystąpił ponownie do Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie, PGW WP, o wyrażenie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Pismem z dnia 01.09.2020 r. (data wpływu do tutejszego urzędu – 02.09.2020 r.), znak: SZ.ZZŚ.4.4360.51.2020.MTW, organ opiniujący podtrzymało wcześniejsze wyrażone stanowisko.

Mając na uwadze powyższą opinię oraz zebrany materiał dowodowy, zgodnie z art. 10 ustawy Kpa, przed wydaniem wnioskowanej decyzji, pismem z dnia 15.09.2020 r., znak: WONS-OŚ.420.11.2020.KS organ zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z przedłożoną i wypracowaną dokumentacją oraz o możliwości składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie. Z uwagi na konieczność dochowania terminów wynikających z art. 10 ustawy Kpa dotyczących zapewnienia możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ na podstawie art. 36 ustawy Kpa wskazał nowy termin wydania decyzji tj. do dnia 15.10.2020 r., o czym poinformowano strony w przywołanym piśmie.

W wyznaczonym terminie żadna ze stron postępowania nie zgłosiła się do tutejszego urzędu w celu zapoznania się ze zgromadzoną w przedmiotowej sprawie dokumentacją, nie zostały przedstawione również żadne uwagi do sprawy. W związku z powyższym niniejsza decyzja została wydana w oparciu o zebrany materiał dowodowy.

Z uwagi na skomplikowany charakter sprawy pismem z dnia 15.10.2020 r. tut. organ ponownie zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wyznaczył nowy termin na wydanie rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie, tj. do dnia 23.10.2020 r.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy oś z uwagi na charakter przedsięwzięcia (poszukiwanie i rozpoznawanie złóż na podstawie koncesji) tutejszy organ jest zwolniony z analizy zgodności planowanych działań z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W wyniku analizy uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.) oraz przedłożonych przez wnioskodawcę materiałów stwierdzono, co następuje:

W obrębie koncesji Wolin zgodnie z zapisami jej warunków, planowane jest odwiercenie otworu do głębokości pionowej około 3500 m. Głównym zadaniem geologicznym projektowanych prac jest rozpoznanie węglowodorów (gazu ziemnego) w utworach permu. Planowane jest opróbowanie dwóch interwałów, serii osadowej czerwonego spagowca oraz serii dolomitu głównego w strefie barierowej. Przewiduje się również pobranie pełnośrednicowych rdzeni z interwałów perspektywicznych.

Obszar wiertni w granicach koncesji „Wolin” zlokalizowany jest w województwie zachodniopomorskim, na terenie Gminy Miasta Świnoujście i obejmuje działki nr 60 i 62 obręb Warszów 11 Miasto Świnoujście.

Zgodnie z ewidencją gruntów działki przeznaczone pod planowane przedsięwzięcie to łąki trwałe oraz tereny przemysłowe. Obszar inwestycji sąsiaduje z drogą, terenami leśnymi oraz terenami przemysłowymi (teren Terminala LNG). Obszar koncesyjny „Wolin” obejmuje zarówno tereny lądowe jak i obszar Morza Bałtyckiego. Powierzchnia obszaru koncesyjnego wynosi 593,01 km², natomiast obszar objęty planowanymi robotami geologicznymi wynosi ok. 1,5 ha i ogranicza się wyłącznie do części lądowej. Projektowana wiertnia zlokalizowana będzie w rynnie międzywydmowej, po wschodniej stronie ul. Ku Morzu, na wysokości zbiorników LNG Terminala skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Odwiercenie otworu wiertniczego na lądzie obejmuje wykonanie prac wiertniczych, polegających na udostępnianiu złoża.

Prace przygotowawcze polegają na wykonaniu terenu wiertni i drogi dojazdowej. Całość tych prac będzie trwała ok. 2 miesiące. Na tym etapie oddziaływanie na środowisko będzie związane głównie z pracą ciężkiego sprzętu (koparki, spychacze) przygotowującego teren wiertni oraz ruchem taboru samochodowego, który będzie transportował sprzęt wiertniczy i elementy zaplecza technicznego.

Wymogi dot. montażu urządzenia wiertniczego reguluje rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 25 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopalinę otworami wiertniczymi (Dz. U. z 2014 r., poz. 812).

Realizacja otworu obejmuje proces montażu urządzenia wiertniczego, wiercenie otworu (w tym zapuszczenie rur okładzinowych i ich uszczelnienie poprzez wykonanie zabiegów cementowania), badania i pomiary, wykonanie prób złożowych. Prace wiertnicze prowadzone będą zgodnie z Planem Ruchu Zakładu wykonującego roboty geologiczne, który zostanie zatwierdzony decyzją Dyrektora Okręgowego Urzędu Górnictwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczno-górnictwo (Dz. U. z 2020 r., poz. 1064 ze zm.) – dalej ustawa PGG, oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy.

Wiercenie otworów poszukiwawczych i rozpoznawczych prowadzi się zgodnie z projektem robót geologicznych oraz na podstawie projektu geologiczno-technicznego wiercenia, zatwierzonego przez kierownika ruchu zakładu. Przewidywany czas wiercenia otworu Wolin 2 i wykonania prób złożowych to około 3-4 miesiące. Ewentualna likwidacja otworu potrwa ok. 2 miesiące. W zależności od wyników wykonanych testów produkcyjnych odwiertu Wolin 2, rozważa się odwiercenie kilku kolejnych odwiertów z tego samego placu.

Urządzenia wiertnicze mają podobną zasadę działania polegającą na wierceniach obrotowych z użyciem pluczki wiertniczej. Parametry techniczne urządzeń wiertniczych pozwalają bez problemu na odwiercenie otworów do głębokości 3500 m. Przebieg prac wiertniczych jest taki sam, niezależnie od dowiercanej formacji geologicznej (celu geologicznego). Zasilanie w energię elektryczną (podstawowe i rezerwowe) obiektów i urządzeń technicznych na wiertni wykonane będzie zgodnie z Polską Normą PN - IEC 60364, natomiast ochrona od porażek będzie realizowana wg normy PN-EN 61140: 2005.

W przypadku przedsięwzięcia polegającego na poszukiwaniu i rozpoznawaniu złóż ropy naftowej i gazu ziemnego, analiza wariantowa prowadzona jest stale w miarę postępu procesu inwestycyjnego. Należy jednak zaznaczyć, iż ten rodzaj przedsięwzięcia podlega licznym i rygorystycznym regulacjom prawnym, zarówno co do kwestii prowadzenia prac i zakresu poszukiwań (określone w warunkach koncesji), jak i sposobu wykonywania prac geologicznych (określonego przede wszystkim w ustawie PGG i w przepisach wykonawczych do tej ustawy). W związku z powyższym, wskazane istotne ograniczenia prawne dotyczące warunków prowadzenia prac w zakresie poszukiwania i

rozpoznawania złóż węglowodorów, nie pozwalają na różnicowanie poszczególnych wariantów realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia w odniesieniu do stosowanej technologii lub środowiska. Inwestor podczas przedmiotowego procesu inwestycyjnego wykonał prace studialne i analityczne polegające na przeprowadzeniu reprocessingu i reinterpretacji dostępnych materiałów geofizycznych w celu wytypowania najbardziej perspektywicznych rejonów, w których mogą występować potencjalne struktury i poziomy złożowe węglowodorów. Rdzenie z 10 otworów zostały poddane analizie w Magazynie Rdzeni w Chmielniku. Analizą objęte były rdzenie dolomitu głównego, czerwonego spągowca i karbonu. Łącznie dokonano analizy około 400 m rdzeni pochodzących z następujących otworów: Międzyzdroje 3, Międzyzdroje 4, Międzyzdroje 5, Przytór 1, Przytór 2, Przytór 3, Warnowo 5, Wrzosowo 1, Żółwino 1, Żółwino 2. W oparciu o uzyskane wyniki i informacje przedstawiony został przez geologów obszar do badań. Na tym etapie nastąpiła analiza dostępności terenu pod kątem przyszłej inwestycji, sposobu zagospodarowania, występowania obszarów chronionych, charakteru ewentualnej zabudowy, zbiorników wodnych, itp. Po określeniu potencjalnych rejonów perspektywicznych przeprowadzono ocenę ekonomicznej opłacalności przedsięwzięcia (projektu geologicznego). Następnie dokonuje się uzgodnień i zawiera umowy o udostępnieniu gruntu pod wykonanie prac wiertniczych z podmiotami dysponującymi tytułami prawnymi do nieruchomości gruntowych.

Proces poszukiwania i rozpoznawania złóż ropy naftowej i gazu ziemnego jest procesem ciągłym, rozwijającym się w miarę pozyskiwania nowych informacji geologicznych. Tym samym nie można wykluczyć zarówno konieczności korekty planowanych obecnie prac lub projektowania nowych, jak i zaniechania już prowadzonych zaawansowanych prac, z powodu otrzymania negatywnych wyników na jakimkolwiek etapie ich realizacji.

Analizując wariant najkorzystniejszy dla środowiska, można powiedzieć, że wybrany wariant przez inwestora spełnia te wymagania, zarówno z punktu widzenia planowanych do zastosowania technologii wiercenia otworów oraz działań minimalizujących wpływ na środowisko i ludzi.

Na etapie początkowym, rozpatrywano inny wariant lokalizacyjny, który ze względu na położenie w obszarze leśnym wymagał znacznej wycinki drzew oraz wyłączenia z produkcji leśnej, jak również budowę znacznej długości drogi dojazdowej. Wobec powyższego podjęto decyzję o zmianie lokalizacji projektowanego odwierturna.

W fazie budowy planowana inwestycja będzie źródłem ścieków, odpadów, emisji gazów i pyłów do powietrza, hałasu do środowiska. Związane to będzie bezpośrednio z rodzajem wykonywanych prac.

Na etapie wykonywania prac związanych z budową wiertni, pracom tym będzie towarzyszyć emisja spalin powstających podczas pracy ciężkiego sprzętu oraz środków transportu. W trakcie wykonywania prac niwelacyjnych oraz składowania i przemieszczania materiałów sypkich może następować chwilowy wzrost zapylenia o niewielkim, lokalnym zasięgu, który może być nasilony zwłaszcza przy prowadzeniu prac w okresach bezdeszczowych, suszy oraz przy silnym wietrze, jednak uciążliwości te występuwać będą tylko w okresie budowy wiertni. Mając na uwadze potencjalną uciążliwość związaną np. z pyleniem wtórnym, nałożono na inwestora warunki mające na celu minimalizację tych oddziaływań.

Odpady z fazy realizacji związane będą z pracami budowlanymi. Będą to odpady z grupy 17 zgodnie z katalogiem odpadów. Odpady w pierwszej kolejności będą zagospodarowywane w ramach prowadzonych prac w miarę możliwości. Ponadto będą magazynowane selektywnie, w miejscach do tego wyznaczonych w odpowiednich kontenerach/pojemnikach, a następnie przekazywane właściwym w tym zakresie podmiotom. Odpady będą zagospodarowywane zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).

W czasie budowy głównymi źródłami hałasu będą maszyny budowlane, transport samochodowy i sprzęt ciężki, jak również prace montażowe. Zasięg oddziaływania hałasu związanego z budową zależy będzie od typu zastosowanych maszyn, liczby równocześnie pracujących maszyn i czasu ich pracy. W trakcie przygotowywania terenu wiertni i montażu urządzenia wiertniczego przyjęto, że w tym okresie w ciągu doby, na wiertnię przyjeżdżać będą 4 samochody osobowe, 2 samochody dostawcze oraz 5 ciężarowych.

Najbliżej zlokalizowany teren chroniony akustycznie znajduje się w odległości ok. 900 m. Nie przewiduje się, aby realizacja inwestycji stanowiła uciążliwość dla najbliższych terenów

chronionych akustycznie. Hałas powstający na etapie budowy będzie krótkotrwały, o charakterze lokalnym i ustąpi po zakończeniu robót.

Wszelkie uciążliwości pochodzące z fazy budowy będą miały charakter okresowy i ustaną wraz z zakończeniem prowadzonych prac.

Podczas eksploatacji również dojdzie do emisji hałasu do środowiska. Jej źródłem będą: silniki spalinowe, agregaty prądotwórcze, wyciąg wiertniczy, urządzenie top-drive stół wiertniczy, pompy tłokowe, pompy płuczkowe, system oczyszczania płuczki, wentylatory, sprężarki powietrza i inne podzespoły wchodzące w skład urządzenia wiertniczego. Głównym źródłem hałasu emitowanego do otoczenia podczas prowadzenia testów produkcyjnych oraz próbnej eksploatacji będzie hałas pochodzący od „flary”, przy pomocy której wydobywany gaz ziemny będzie spalany. Na potrzeby karty informacyjnej przedsięwzięcia dokonano analizy emisji hałasu do środowiska. Z uwagi na lokalizację inwestycji z dala od terenów chronionych akustycznie oraz mając na względzie rodzaj pracujących maszyn i urządzeń wskazano, że standardy jakości środowiska zostaną dotrzymane. Niemniej jednak, w celu weryfikacji przyjętych założeń, inwestor deklaruje w karcie informacyjnej wykonanie pomiarów rzeczywistego oddziaływania urządzenia wiertniczego po jego uruchomieniu, co zostało zastrzeżone również warunkiem niniejszej decyzji.

Na etapie eksploatacji powstawać będą głównie odpady wydobywcze i komunalne. Na odpad wiertniczy powstający podczas wiercenia otworu składa się zużyta płuczka i zwierciny (urobek). Odpady wydobywcze wytworzone podczas procesu wiercenia będą przekazane do unieszkodliwienia lub odzysku na podstawie zawartej umowy z firmą wyłonioną w drodze przetargu, posiadającą wszelkie decyzje zezwalające na prowadzenie takiej działalności. Oprócz odpadów wydobywczych, podczas wiercenia powstaną również odpady innego rodzaju, których przynajmniej część będzie miała charakter odpadów niebezpiecznych (przewidywana ilość odpadów niebezpiecznych może przekraczać wartość 0,1 Mg rocznie).

Gospodarowanie odpadami wydobywczymi o kodach 01 01 02 oraz 01 05 08 zaliczonymi do odpadów powstających przy poszukiwaniu, wydobywaniu, fizycznej i chemicznej przeróbce rud oraz innych kopalin, zgodnie z ustawą z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych, będzie objęte „Programem gospodarowania odpadami wydobywczymi” zatwierdzonym decyzją właściwego organu. Odpady będą gromadzone selektywnie w szczelnich zbiornikach i następnie po zakończeniu wiercenia otworu, lub sukcesywnie w miarę zapełniania zbiorników, będą przekazywane specjalistycznym firmom posiadającym zezwolenia na odbiór, odzysk i unieszkodliwianie tego typu odpadów w ramach zawartych umów.

Odpady niebezpieczne będą gromadzone selektywnie w szczelnie zamkniętych i oznakowanych pojemnikach/zbiornikach ustawionych na zabezpieczonym podłożu (np. utwardzonym i uszczelnionym geomembraną). W zależności od potrzeby miejsce tymczasowego magazynowania tych odpadów będzie zadaszone i zabezpieczone przed dostępem osób trzecich.

Rodzaj i ilość powstających odpadów wydobywczych jest uzależniona od warunków geologicznych i stanu technicznego otworu, które decydują o rodzaju stosowanych płuczek wiertniczych.

Wykonywaniu prac wiertniczych oraz ewentualnych testów produkcyjnych towarzyszyć będzie emisja pyłów i gazów do powietrza atmosferycznego, której źródłem będzie emisja niezorganizowana (komunikacyjna, spalanie gazu – świeczka) i zorganizowana (agregaty prądotwórcze, zbiorniki oleju napędowego oraz opcjonalnie w okresie zimowym - kocioł technologiczny do ogrzewania wyznaczonych miejsc wiertni). Emisje zanieczyszczeń gazowych i pyłu towarzyszące temu etapowi realizacji zadania polegającego na wykonaniu odwierturna Wolin 2 będą miały charakter czasowy, a zasięg ich oddziaływania ograniczy się do miejsca prowadzonych prac (terenu wiertni). Na wiertni na wyposażeniu stosowane będą cztery generatory prądotwórcze o mocy około 1000 kVA każdy, gdzie dwa ciągle pracują zasilając w energię elektryczną poszczególne podzespoły urządzenia wiertniczego, zaś dwa pozostałe stanowią rezerwę. Dodatkowo tylko w okresie montażu i demontażu urządzenia wiertniczego stosuje się mobilny agregat prądotwórczy o mocy ok.650 kVA (pozostałe agregaty w tym czasie nie pracują). Na wiertni będą znajdować się również 2 zbiorniki oleju napędowego o pojemności ok. 30 m³ każdy. Jak już wspomniano w okresie zimowym stosuje się również kocioł technologiczny o mocy około 350kW. Substancje wprowadzane do powietrza w wyniku spalania paliw w wymienionych urządzeniach to: SO₂, NO₂, CO, pył zawieszony całkowity, węglowodory aromatyczne i alifatyczne.

Na potrzeby karty informacyjnej inwestor przeprowadził analizę emisji gazowo-pyłowych do powietrza, z której wynika, iż standardy jakości środowiska w tym zakresie nie zostaną przekroczone.

Oddziaływanie na powierzchnię ziemi ogranicza się do zajęcia terenu pod obiekty wiertni i wzmacnienie (utwardzenie) istniejącej drogi dojazdowej. Wykonanie szczelnego podłoża z właściwą izolacją minimalizuje ewentualny incydentalny wpływ na środowisko gruntowo-wodne, w przypadku wycieku którejś z substancji (płuczki, paliwa, itp.). Do magazynowania paliwa (głównie oleju napędowego) na terenie wiertni służą robocze zbiorniki stalowe o pojemności ok. 30 m³ dwupłaszczyznowe, pracujące w obiegu zamkniętym. Zbiorniki te posiadają atesty ciśnieniowe, co dwa lata podlegają rewizji wewnętrznej, a co pięć lat próbie ciśnieniowej. Zbiornik ustawia się w odpowiednio przygotowanym i dodatkowo zabezpieczonym miejscu terenu wiertni gdzie podłożę jest dodatkowo izolowane folią olejoodporną.

Nie przewiduje się wykonania odwodnienia ani osuszania terenu na potrzeby planowanego przedsięwzięcia.

Woda opadowa z placu oraz z miejsc magazynowania materiałów płuczkowych i paliw trafiać będzie za pomocą systemu drenarskiego do szczelnego zbiornika ewaporacyjnego, skąd będzie okresowo przekazywana uprawnionym odbiorcom do właściwego zagospodarowania lub ponownie wykorzystywana do sporządzania płuczki. Zbiornik ziemny (ewaporacyjny) o pojemności od 50 do 150 m³ wykopuje się w gruncie (na terenie placu wiertni). Cały zbiornik będzie wyłożony geomembraną szczerle połączoną. Dodatkowo wokół placu zostanie wykonana opaska zbiorcza wyłapująca wody opadowe z całego placu i rowy odprowadzające wody do zbiornika ziemnego.

W celu zabezpieczenia przed łączeniem i zanieczyszczeniem przewiercanych poziomów wodonośnych, otwór wiertniczy będzie rurowany, a przestrzeń między rurami a ścianą otworu będzie cementowana. Płuczka wiertnicza i wszystkie płyny będą przygotowywane i używane w systemowych obiegach zamkniętych gwarantujących pełną szczelność

Na placu wiertni zostanie wydzielona tzw. strefa brudna, najbardziej narażona na zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi i innymi, odseparowana od pozostałej części placu systemem drenarskim. Wody opadowe systemem drenarskim zostaną odprowadzone do szczelnego zbiornika ewaporacyjnego i wykorzystane do sporządzania płuczki lub przekazane uprawnionemu odbiorcy do utylizacji.

W przypadku wystąpienia zanieczyszczenia placu wiertni produktami ropopochodnymi, do usuwania zanieczyszczeń stosowane będą materiały sorpcyjne (np. diatomit).

Woda do celów technologicznych, będzie dowożona na teren wiertni beczkowozami, bądź cysternami z pobliskiego ujęcia wody, bądź z sieci wodociągowej. Na obecnym etapie nie przewiduje się wykonania własnego ujęcia wód podziemnych (studni). Podczas realizacji prac wiertniczych nie będą powstawać ścieki przemysłowe.

Urządzenia technologiczne oraz wykorzystywane materiały i substancje będą lokalizowane na płytach betonowych, w zabudowie kontenerowej zadaszonej lub w magazynach.

Ścieki bytowe gromadzone będą w szczelnym, bezodpływowym zbiorniku i wywożone do oczyszczalni ścieków.

Szacunkowe, średnie zużycie wody w czasie realizacji wiercenia otworu Wolin 2 wynosić będzie ok. 20 – 25 m³/dobę. W pozostałych etapach realizacji otworu zużycie wody będzie znacznie mniejsze, szacuje się je na ok. 3-5 m³/dobę.

Niemniej z uwagi na potencjalną możliwość zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego, inwestor zadeklarował wykonanie badań środowiska wód i gruntu przed przystąpieniem do prac oraz po ich zakończeniu. Porównanie wyników pozwoli ocenić ewentualny wpływ inwestycji na ten element środowiska oraz ukierunkuje prace rekultywacyjne.

Należy zaznaczyć, iż przedsięwzięcie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania polega wyłącznie na rozpoznaniu i poszukiwaniu złoża. Wobec czego niniejsza analiza nie dotyczy późniejszej ewentualnej eksploatacji, która podlega osobnemu procesowi inwestycyjnemu. Eksploatacja złoża wymaga osobnych decyzji administracyjnych, w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wówczas ocenie podlegać będzie wpływ na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wydobyciu złoża. Mając to na względzie tutejszy organ podkreśla, iż ewentualne uciążliwości związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia będą ograniczone w czasie. Inwestor przewiduje, iż będzie on wynosił ok. 6 miesięcy.

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane w sąsiedztwie obszarów wodno-błotnych, w obszarze wybrzeża Morza Bałtyckiego. Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarach

górkich. Inwestycja nie będzie realizowana na terenie uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej ani na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

Na potrzeby karty informacyjnej wykonano szczegółową inwentaryzację przyrodniczą. Obszar badań obejmował zarówno teren przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie, jak i strefę terenów sąsiednich, leżących po stronie północnej, południowej i zachodniej.

Szata roślinna terenu projektowanego przedsięwzięcia jest efektem aktualnego sposobu jego użytkowania. Można tu wyróżnić trzy zasadnicze biochory roślinne.

- biochora roślinności pochodzenia antropogenicznego ujęć wody i placów składowych;
- biochora roślinności wodnej i bagienniej;
- biochora roślinności bagiennych lasów olszowych.

Największą powierzchnię w obszarze przewidywanym dla realizacji przedsięwzięcia zajmuje biochora roślinności pochodzenia antropogenicznego. Zajmuje ona obszar wykorzystywany dla potrzeb składowania ziemi i innych odpadów organicznych pochodzących z prac pielegnacyjnych i działań makroniwelacji realizowanych w obszarze terminala LNG w trakcie jego budowy. Teren ten wydzielony jest jako działka geodezyjna nr 62, obręb Warszów 11.

Składowisko to zróżnicowany konfiguracyjnie teren, porośnięty w mniejszym lub większym stopniu przez roślinność charakterystyczną dla siedlisk ukształtowanych jako efekt działalności człowieka. Są to formacje chwastów ruderalnych i segetalnych. Florę działki charakteryzują taksony często pojawiające się w siedliskach o podwyższonej koncentracji związków humusowych i azotowych. Przypadkowa kombinacja gatunków, jakie zasiedlają składowisko ziemi nie tworzy tu i nie pozwala na zidentyfikowanie zbiorowiska roślinnego. Brak jest tu taksonów o szczególnej wartości przyrodniczej. Nie stwierdzono tu również obecności mszaków jak i porostów.

Biochora roślinności wodnej i bagienniej reprezentowana jest przez niewielkie płaty różnych fitocenozy, których skład fitosocjologiczny i zasięg ulega okresowym przekształceniom pod wpływem zmieniającego się poziomu wód zastoiskowych. Są to jednak pospolite fitocenozy o szerokiej amplitudzie rozprzestrzenienia. Wśród tych zbiorowisk roślinnych brak jest zdecydowanie formacji roślinnych definiujących prawnie chronione siedliska przyrodnicze, a gatunki podlegające prawnej ochronie mają niewielkie populacje pojawiające się sporadycznie.

Biochora roślinności bagiennych lasów olszowych wykształciła się przede wszystkim we wschodniej części terenu powierzchni, na której planowana jest lokalizacja projektowanego przedsięwzięcia. Są to stosunkowo młode bagienna lasy olszowe, podtapiane okresowo w najniższych partiach stagnującymi wodami powierzchniowymi. Teren zajęty przez formację bagiennych lasów olszowych jest jednak stosunkowo mało zróżnicowany konfiguracyjnie, co nadaje fitocenozy bardzo jednolity charakter.

Na terenie przeznaczonym pod planowane przedsięwzięcie stwierdzono występowanie gatunku objętego ochroną – pływacza zaniedbanego. Występuje w rozproszeniu w zastoiskach wód powierzchniowych, w różnych miejscowościach inwentaryzowanego terenu. Ponadto w rozproszeniu niemalże na całej inwentaryzowanej powierzchni autorzy karty informacyjnej stwierdzili występowanie wiciokrzewu pomorskiego.

W ramach planowanych prac przewiduje się wycinkę drzew i krzewów z obszaru ok. 0,9 ha. Będą to drzewa i krzewy z gatunków: świerk pospolity, sosna zwyczajna, brzoza brodawkowata, olsza czarna. Według autora Karty informacyjnej są to młode lasy olszowe. Zgodnie z danymi będącymi w posiadaniu tutejszego organu na terenie przeznaczonym pod planowane przedsięwzięcie nie zidentyfikowano występowania siedlisk przyrodniczych, co również zostało potwierdzone w przedłożonej dokumentacji. Niemniej jednak po wytyczeniu geodezyjnym, na etapie przygotowania placu wykonana zostanie szczegółowa inwentaryzacja dendrologiczna oraz ornitologiczna.

W ramach prowadzonych badań inwentaryzacyjnych odniesiono się również do fauny związanego z terenem inwestycyjnym.

Dokonano inwentaryzacji bezkręgowców, wśród których prócz gatunków pospolicie występujących stwierdzono również trzmiela rudego i leśnego, objętych ochroną częściową.

W granicach prowadzonych prac inwentaryzacyjnych, jednak poza obszarem planowanego przedsięwzięcia stwierdzono również występowanie przedstawicieli płazów i gadów. W celu minimalizacji oddziaływanego inwestycji na herpetofaunę nałożono na inwestora obowiązek wykonania dodatkowego ogrodzenia od strony siedliska płazów. Ponadto siedlisko zostanie objęte działaniami monitoringowymi.

Wśród ptaków związanych bezpośrednio z terenem objętym inwentaryzacją autorzy karty informacyjnej wymieniają m. in.: grzywacza, żurawia, świergotka drzewnego, rudzika, strzyżyka,

krzyżówkę, lerkę, kosa, pliszkę siwą, ziebę, trznadla, jerzyka, kokoszkę, cierniówkę, gajówkę, kapturkę, pierwiosnka, piecuszka, mysikrólika. Wskazano również, że rejon planowanego przedsięwzięcia jest bardzo intensywnie wykorzystywany przez awifaunę na przelotach. Podczas badań trwających w latach 2017-2019 rozpoznano łącznie 156 gatunków ptaków.

W trakcie badań zinwentaryzowano również przedstawicieli chiropterofauny, w tym. borowca wielkiego, karlika większego i malutkiego, gacka brunatnego, borowiaczka, mroczka pozłociściego. Nietoperze głównie wykorzystywały teren wzduż ulicy Ku Morzu. Były to przeloty łowieckie i migracyjne.

Poza wymienionymi kręgowcami stwierdzono również dzika, jelenia, sarnę, zajęca, lisa czy jenota, jeża, kreta, borsuka, bobra. Spośród stwierdzonych gatunków na uwagę zasługuje występowanie w granicach obszaru bobra, który utrzymuje swoje stanowisko (żeremie) w obniżeniu międzywydmowym w rejonie hałdy humusu. Siedlisko tego gatunku występuje poza obszarem przeznaczonym pod planowane przedsięwzięcie, ale w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Wskutek realizacji przedsięwzięcia może dojść do zniszczenia stanowiska bobra. Nie jest to jednak jeszcze pewne, z uwagi na fakt, iż nie doszło do geodezyjnego wytyczenia terenu przyszzej wiertni. Jak wcześniej wspomniano tutejszy organ określił warunek dotyczący konsultacji wytyczania geodezyjnego z nadzorem przyrodniczym tak, aby jeśli to możliwe uniknąć zniszczenia żeremi. O ile stanowisko bobra zostanie utrzymane, zostanie ono objęte monitoringiem. W przypadku braku rozwiązań alternatywnych inwestor wystąpi z wnioskiem o uzyskanie stosownych zezwoleń w odniesieniu do gatunków chronionych, wynikających z ustawy 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55 ze zm.).

Całość prac objętych będzie nadzorem przyrodniczym, do którego obowiązków należeć będzie m.in. kontrola pod kątem występowania w rejonie prac gatunków objętych ochroną oraz dobór terminów wykonywania poszczególnych prac w celu minimalizacji oddziaływań. W przypadku wystąpienia jakiekolwiek kolizji inwestycji z elementami przyrodniczymi podlegającymi ochronie, przy jednoczesnym braku rozwiązań alternatywnych, nadzór przyrodniczy kontrolować będzie występowanie inwestora o stosowne zezwolenia z zakresu ustawy o ochronie przyrody. Przedsięwzięcie (zarówno prace przygotowawcze jak i poszukiwanie i rozpoznawanie złóż) będzie miało charakter tymczasowy. Po zakończeniu przedmiotowych prac teren zostanie zrekultywowany z jednoczesnym odtworzeniem rzeźby terenu, jak najbardziej zbliżonej do pierwotnej. Użyta zostanie wcześniej zdjęta wierzchnia warstwa gleby, która będzie stanowiła bank nasion. Należy się zatem spodziewać odtworzenia w miejscu realizacji inwestycji występującego obecnie składu gatunkowego flory.

Przedsięwzięcie będzie realizowane w granicach obszaru Natura 2000 Wolin i Uznam PLH320019. Zgodnie ze standardowym formularzem danych jest to obszar o niepowtarzalnych wartościach przyrodniczych skupiający na swoim terenie rzadkie siedliska i związane z nimi fitocenozy, niejednokrotnie o zasięgu występowania ograniczonym tylko do tego obszaru. Charakteryzuje się ogromną różnorodnością ekosystemów lądowych, bagiennych i wodnych oraz bogatą florą (1135 gatunków roślin naczyniowych), w tym wielu gatunków prawnie chronionych, rzadkich bądź zagrożonych. Łącznie w obszarze zidentyfikowano 30 rodzajów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG, a wśród nich siedliska priorytetowe. Do takich należą: nadmorskie wydmy szare (doskonale wykształcone i zajmujące największą powierzchnię), nadmorskie wrzosowiska bażynowe, murawy kserotermiczne ze stanowiskami storczyków, żywe torfowiska wysokie, torfowiska nakredowe, bory i lasy bagienne. Na terenie przeznaczonym pod planowane przedsięwzięcie nie występują siedliska przyrodnicze stanowiące przedmiot ochrony ww. obszaru Natura 2000. Inwestycja zostanie zrealizowana w pasie pomiędzy siedliskami - lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich oraz wilgotne zagłębienie międzywydmowe. Mając na uwadze charakter inwestycji, w tym brak odwodnień oraz zaplanowane zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego stwierdzono, iż nie dojdzie do negatywnego wpływu na występujące w sąsiedztwie siedliska przyrodnicze. Przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 są również następujące gatunki zwierząt: parposz, morświn, kumak nizinny, kozioróg dębosz, foka szara, wydra, nocek duży, pachnica dębową, minóg morski, traszka grzebieniasta, skójka gruboskorupowa. Podczas inwentaryzacji przyrodniczej wykonywanej na potrzeby planowanego przedsięwzięcia zinwentaryzowano jedynie traszkę grzebieniastą. Osobniki tego gatunku stwierdzone zostały poza terenem przeznaczonym pod planowane przedsięwzięcie, w zachodniej części obniżenia. Stwierdzono możliwość wykorzystywania obszaru inwestycyjnego w okresie dyspersji oraz jako żerowisko. Mając to na uwadze nałożono na inwestora konieczność wykonania ogrodzenia od strony siedliska płazów, w celu wyeliminowania możliwości uwięzienia

zwierząt w planowanych do wykonania zbiornikach. W ramach planowanych działań nie dojdzie do osuszania czy odwadniania terenu, wobec czego nie dojdzie do zniszczenia, czy znaczącego negatywnego wpływu na siedlisko traszki.

Kwestie zasobów przyrodniczych oraz potencjalnego wpływu inwestycji na przyrodę były kluczowe przy wyborze miejsca realizacji inwestycji w obszarze objętym koncesją. Decyzję podjęto w oparciu o poniższe przesłanki:

- brak ingerencji w prawnie chronione siedliska przyrodnicze będące przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Wolin i Uznam PLH 320019;
- oddalenie miejsca lokalizacji przedsięwzięcia od fitocenoz definiujących siedliska przyrodnicze związane z ciągiem sukcesyjnym wybrzeża morskiego, w tym także siedlisk priorytetowych;
- występowanie na terenie planowanych prac związanych z projektowanym przedsięwzięciem dużych powierzchni młodych formacji leśnych;
- brak w rejonie projektowanego przedsięwzięcia ostoi zwierzyń leśnej;
- korzystne warunki skomunikowania terenu z istniejącymi drogami.

Mając na względzie tymczasowy charakter przedsięwzięcia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania, wobec nałożonych warunków realizacji i eksploatacji inwestycji, w szczególności w zakresie nadzoru przyrodniczego, a także biorąc pod uwagę szereg przepisów prawa regulujących sposób wykonania poszczególnych elementów przedsięwzięcia, w tym stosowane technologie, zdaniem organu nie dojdzie do znaczącego negatywnego wpływu przedsięwzięcia na przyrodę badanego terenu.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Szczecinie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie przedsięwzięcie będzie realizowane w granicach jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW60001 oraz w zlewni jednolitych części wód przejściowych o kodzie TWIWB8 – Zalew Szczeciński. Przedsięwzięcie jest usytuowane poza strefami ochronnych ujęć wód, obszarem Głównego Zbiornika Wód Podziemnych oraz poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Stan chemiczny i ilościowy PLGW60001 jest określony jako słaby, a ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych jako zagrożone. Z uwagi na brak możliwości technicznych termin na osiągnięcie celu środowiskowego przedłużono do 2027 r.

Stan TWIWB8 – Zalew Szczeciński określono jako zły, a ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych jako zagrożone. Dla tej jednolitej części wód również ustalona została derogacja – przedłużenie terminu osiągnięcia celu środowiskowego wobec braku możliwości technicznych do roku 2027.

Zgodnie z zapisami zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnieniu, wykonawcy prac inwestycyjnych prowadzić je będą przy zastosowaniu określonych dla środowiska gruntowo-wodnego zabezpieczeń (m.in. geomembrany, folia PEHD, system drenarski, materiały sorpcyjne na wypadek awarii), w związku z czym prowadzenie prac nie będzie stanowić zagrożenia dla wód powierzchniowych i podziemnych, a tym samym nie zwiększy ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Mając na uwadze zakres i charakter przedsięwzięcia, organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej stwierdził, iż nie będzie ono negatywnie oddziaływać na środowisko wodne i gruntowe, a tym samym nie nastąpi degradacja wód podziemnych i powierzchniowych spowodowana zanieczyszczeniami, jak również nie nastąpi pogorszenie potencjału ekologicznego i stanu chemicznego JCW powierzchniowych oraz stanu ilościowego i chemicznego JCW podziemnych.

W związku z tym organ opiniujący wskazał, iż dla planowanego przedsięwzięcia z uwagi na skalę i charakter nie występuje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę charakter i usytuowanie planowanego przedsięwzięcia uznano, iż inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ani nie pogorszy stanu poszczególnych elementów środowiska.

Ze względu na skalę oraz odległość planowanego przedsięwzięcia od granic Rzeczypospolitej Polskiej, nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko.

W odległości ok. 150 m od terenu inwestycyjnego istnieje Terminal LNG (Polskie LNG S. A.). Spółka została uznana za stronę postępowania. Jedną z kwestii podnoszonych przez Polskie LNG była ewentualna możliwość kumulacji oddziaływań, szczególnie w sytuacjach awaryjnych. Mając jednak na uwadze przeprowadzone analizy oraz wobec ograniczonego w czasie oddziaływania

przedmiotowego przedsięwzięcia, nie przewiduje się kumulacji oddziaływań. Ponadto inwestor deklaruje pełną współpracę z sąsiednim podmiotem. Planowane jest uzgodnienie Planu Ruchu Zakładu Górnictwa z przedstawicielami Terminala LNG. Ponadto inwestor wskazał, iż zostanie zlecona odrębna analiza wzajemnego oddziaływania planowanej wiertni oraz Terminala LNG, natomiast zakres analizy oraz wybór firmy zostanie uzgodniony ze Spółką Polskie LNG S.A.

Planowana inwestycja w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 ze zm.), nie należy do przedsięwzięć stwarzających ryzyko wystąpienia poważnej awarii.

Przedsięwzięcie podlega szczegółowym przepisom w zakresie zarówno realizacji, eksploatacji jak i likwidacji. Są to m. in. rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 25 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopalinę otworami wiertniczymi (Dz. U. z 2014 r., poz. 812), ustanowiona z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczno-górnictwo (Dz. U. z 2020 r., poz. 1064 ze zm.). Dla inwestycji sporządzane zostaną dokumentacje szczegółowo opisujące zakres prac, konieczności nadzoru itp., w tym Projekt Robót Geologicznych, Plan Ruchu Zakładu Górnictwa. Inwestor posiada plany reagowania w sytuacjach awaryjnych, które będą wdrażane każdorazowo na poszczególnych etapach prowadzenia prac. Realizacja robót geologicznych odbywa się zgodnie z zatwierdzonymi projektami, w których przestrzeganie zasad postępowania z materiałami wybuchowymi, czy środkami chemicznymi stosowanymi do zabiegów stymulacyjnych, a także dotrzymywanie wymaganych stref bezpieczeństwa, wynika ze stosownych przepisów.

Prawdopodobieństwo wystąpienia takiego zdarzenia w normalnych warunkach eksploracyjnych jest znikomo małe z uwagi na wysoki współczynnik bezpieczeństwa instalowanych urządzeń technologicznych, nadzór nad pracą zainstalowanych urządzeń oraz stały monitoring procesu wiercenia przez osoby dozoru ruchu. Awarie są jednak zdarzeniami losowymi, mogą je powodować czynniki zewnętrzne niezależne od sprawności i niezawodności systemu. Najistotniejszymi zagrożeniami mogącymi zaistnieć w trakcie realizacji prac wiertniczych są zagrożenia typu erupcyjnego, wybuchowego, pożarowego lub wywołane awariami technicznymi.

Najgroźniejsze skutki dla środowiska w ekstremalnym przypadku, może spowodować erupcja płynu złożowego, której efektem będzie skażenie środowiska gruntowo-wodnego. Niekontrolowana ucieczka lub wybuch gazów może powodować przedostanie się do atmosfery znacznych ilości węglowodorów gazowych – metanu, etanu czy też siarkowodoru. W celu przeciwdziałania tym zagrożeniom otwory wiertnicze są zabezpieczone głowicą przeciwerupcyjną. Jednocześnie są wyznaczone strefy zagrożenia, w których jest zabronione sytuowanie i używanie sprzętu, urządzeń i instalacji stwarzających potencjalne niebezpieczeństwo wywołania pożaru lub wybuchu.

Jednocześnie w celu przeciwdziałania i zapobiegania możliwością powstania zagrożeń stosuje się między innymi następujące pośrednie i bezpośrednie metody działania:

- **metody pośrednie:**

- Zatrudnianie wykwalifikowanego personelu, gdzie kluczowi pracownicy zostali profesjonalnie przeszkoleni w specjalnym ośrodku Stacji Ratowniczej Górnictwa Naftowego w Krakowie, lub w równoważnych, uznanych na całym świecie instytucjach certyfikacyjnych.
- Wykonywanie robót geologicznych zgodnie z systemami zarządzania jakością, środowiskową, bhp oraz wytycznymi HSE,
- Wydawanie instrukcji i zarządzeń zakładowych w zakresie bezpieczeństwa i zasad prowadzenia robót geologicznych,
- Utrzymywanie na terenie zakładu górnictwa porządku i czystości, zwłaszcza w zakresie przechowywania materiałów płuczkowych, łatwopalnych i wybuchowych.

- **metody bezpośrednie:**

- Roboty geologiczne, kierowane, nadzorowane i dozorowane będące prowadzone przez osoby posiadające odpowiednie i wymagane prawem Geologicznym i Górniczym uprawnienia, wykształcenie i kwalifikacje,
- Organizacyjne wydzielenie służb przeciwpożarowych i ratownictwa górnictwa (podpisanie umowy współpracy z takimi służbami)
- Używanie środków ochrony osobistej podczas wykonywania prac niebezpiecznych,
- Wyznaczenie punktów i dróg ewakuacji z terenu zagrożenia,

- Zapewnienie systemu łączności z jednostkami Straży Pożarnej, Pogotowia Ratunkowego i Policji,
- Dostęp do środków neutralizujących skażenie terenu,
- Postępowanie zgodne z zasadami Dokumentu Bezpieczeństwa, wymaganego przepisami Prawa Geologicznego i Górnictwa (tzn. zidentyfikowanie zagrożeń i ocena ryzyka z nim związanego oraz stosowanie środków profilaktycznych).

Z uwagi na lokalizację planowanej inwestycji w obszarze poddanym dużej presji antropogenicznej nie istnieje ryzyko zmniejszenia bioróżnorodności. Nie przewiduje się także, aby funkcjonowanie inwestycji miało znaczący wpływ na ogólną wielkość emisji gazów cieplarnianych, a tym samym na zmiany klimatu. Ocenia się, że postępujące zmiany klimatu i jego potencjalne skutki dla poszczególnych sektorów gospodarki nie będą miały wpływu na planowane przedsięwzięcie. Przedsięwzięcie ma charakter tymczasowy a teren po zakończeniu tego etapu, w przypadku braku komercyjnego charakteru złoża, zostanie zrekultywowany.

W związku z powyższym, mając na uwadze rodzaj i skalę, a także potencjalne uciążliwości związane z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia, stwierdzono, że przy spełnieniu warunków określonych w niniejszej decyzji, planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko, dlatego zdaniem organu przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie jest uzasadnione.

Obowiązek uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie gospodarki odpadami wynika z ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797 ze zm.).

Obowiązki dotyczące prowadzenia prac budowlanych w sposób uwzględniający ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych wynikają z art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 poz. 1219 ze zm.).

Zakaz pogarszania jakości wód gruntowych i zanieczyszczania środowiska gruntowo-wodnego, wymogi w zakresie pozwoleń wodnoprawnych wynikają z przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Decyzję wydano w oparciu o:

- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), stwierdzający, iż w organ administracji załatwia sprawę przez wydanie decyzji,
- art. 84 i 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.), które mówią, co powinna zwierać decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1546 ze zm.) uiszczono opłatę skarbową.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

p.o. REGIONALNEGO DZIENNIKA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie

Aleksandra Stachulna

Otrzymuję:

1. Damian Spieczyński
Biuro Konserwacji Przyrody S.C.
Ul. Frejowa 8
72-003 Dobra
ZPO
2. Nadleśnictwo Międzyzdroje
ul. Niepodległości 35
72-500 Międzyzdroje
ePUAP
3. Gmina Miasto Świnoujście
ul. Wojska Polskiego 1/5
72-600 Świnoujście
ePUAP
4. Polskie LNG S.A.
ul. Ku Morzu 1
72-602 Świnoujście
ZPO



Załącznik do decyzji nr16/2020 o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, z dn. 22.10.2020 r. – Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na wykonaniu otworu poszukiwawczego WOLIN 2 na obszarze koncesji WOLIN obejmującej bloki koncesyjne nr 61, 62, 81 i 82.

W obrębie koncesji Wolin zgodnie z zapisami jej warunków, planowane jest odwiercenie otworu do głębokości pionowej około 3500 m. Głównym zadaniem geologicznym projektowanych prac jest rozpoznanie węglowodorów (gazu ziemnego) w utworach permu. Planowane jest opróbowanie dwóch interwałów, serii osadowej czerwonego spagowca oraz serii dolomitu głównego w strefie barierowej. Przewiduje się również pobranie pełnośrednicowych rdzeni z interwałów perspektywicznych.

Odwiercenie otworu wiertniczego na lądzie obejmuje wykonanie prac wiertniczych, polegających na udostępnianiu złoża.

Prace przygotowawcze polegają na wykonaniu terenu wiertni i drogi dojazdowej. Całość tych prac będzie trwać ok. 2 miesiące. Na tym etapie oddziaływanie na środowisko będzie związane głównie z pracą ciężkiego sprzętu (koparki, spychacze) przygotowującego teren wiertni oraz ruchem taboru samochodowego, który będzie transportował sprzęt wiertniczy i elementy zaplecza technicznego.

Zakres prac przygotowawczych :

- modernizacja (utwardzenie) drogi dojazdowej do wiertni o długości 200 m,
- czasowe usunięcie i spryzmowanie warstwy wierzchniej gleby (humusu),
- zabezpieczenie urządzeń melioracyjnych (o ile występują na terenie, na którym ma być lokalizowana wiertnia),
- niwelacja terenu wiertni,
- ułożenie na gruncie rodzimym geotkaniny wzmacniającej o wytrzymałości na rozciąganie 150 kN/m,
- ułożenie geotkaniny separacyjnej na granicy krawędzi płyt, zapobiegającej wypłukiwaniu podsypki spod płyt,
- wykonanie odpowiednich warstw konstrukcyjnych (20 cm podsypki z piasku) placu,
- wykonanie kopanki wraz z zaspaszczeniem i zacementowaniem rury „blaszanki 26”,
- wykonanie fundamentów pod urządzenie wiertnicze,
- rozprowadzenie stosownej instalacji wodociągowej w gruncie na terenie placu wiertni,
- wykonanie rowów opaskowych wokół placu wiertni o głębokości 0,5 m i szerokości dna 0,4 m, wyłożonych folią PEHD 1,5 mm zgrzaną z folią pod placem wiertni,
- wykonanie zbiornika ziemnego (ewaporacyjnego) o pojemności od 50 do 150 m³,
- wykonanie ogrodzenia zbiorników,
- przygotowanie infrastruktury techniczno- socjalnej.

Prace przygotowawcze polegają na ściagnięciu humusu z terenu wiertni przy użyciu spychaczy i koparek, a następnie zgromadzeniu go w miejscach do tego wyznaczonych, przeprowadzeniu niwelacji terenu wraz z nadaniem odpowiednich spadków zapewniających odprowadzenie wody z powierzchni placu wiertni poprzez system specjalnych rowów odwadniających. Nadmiar gruntów z niwelacji terenu składowany jest wokół placu wiertni tworząc wały ziemne okalające plac.

Po wykonaniu niwelacji podłoże gruntowe jest wyprofilowane i zagęszczone. Na tak przygotowanym podłożu następuje zabezpieczenie placu wiertni poprzez zastosowanie geotkaniny i podsypki piaskowej a następnie wyłożenie płytami drogowymi.

W miejscach składowania materiałów chemicznych w tym materiałów płuczkowych, lub substancji stosowanych do zabiegów specjalnych, czy też pod zbiornikami paliw, magazynów olejów i smarów zostanie dodatkowo ułożona geomembrana zabezpieczająca podłożę gruntowe przed dostawaniem się do gruntu zanieczyszczeń powstałych podczas realizacji prac wiertniczych.

Beczka pod urządzenie wiertnicze będzie zabezpieczona specjalna kratą, wewnątrz której w czasie budowy, dodatkowo zostanie zamontowana drabina metalowa pozwalająca na bezpieczne zejście pracowników celem np. jej oczyszczenia.

Cały teren wiertni zostanie ogrodzony siatką ogrodzeniową, wjazd będzie odbywał się poprzez bramę główną, która będzie dozorowana przez odpowiednich pracowników wiertni. Teren wiertni zostanie oznakowany

tablicami informacyjno – ostrzegawczymi oraz HSE zgodnie z procedurami CEP.

Wiercenie otworów wiertniczych poszukiwawczych i rozpoznawczych prowadzi się zgodnie z projektem robót geologicznych oraz na podstawie projektu geologiczno-technicznego wiercenia, zatwierzonego przez kierownika ruchu zakładu. Przewidywany czas wiercenia otworu Wolin 2 i wykonania prób złożowych to około 3-4 miesiące. Ewentualna likwidacja otworu potrwa ok. 2 miesiące. W zależności od wyników wykonanych testów produkcyjnych odwiertu Wolin 2, rozwija się odwarcie kilku kolejnych odwiertów z tego samego placu.

Otwór wiertniczy będzie realizowany techniką obrotową, gdzie poszczególne warstwy są przewiercane za pomocą świdra zapiszczanego do otworu na przewodzie wiertniczym, który jest wprawiany w ruch obrotowy za pomocą głowicy obrotowej *top-drive* lub stołu wiertniczego. Do przewodu wiertniczego (rur płuczkowych) pompami płuczkowymi przez system rurociągów jest zataczana odpowiednia płuczka wiertnicza, która wypływa pod wysokim ciśnieniem dyszami świdra na dno otworu oczyszczając go ze zwierciń. Płuczka powraca na powierzchnię przestrzenią między przewodem wiertniczym a ścianami otworu wynosząc na powierzchnię nawiercony urobek skalny. Poprzez napowierzchniowy system odprowadzenia płuczki, płuczka wiertnicza zawierająca nawiercony urobek jest kierowana kolejno do sit vibracyjnych, odpiaszczaczy, odmulaczy, hydrocykilonów, wirówki i stacji flokulacyjnej. Płuczka w całym systemie jest oczyszczana z okruchów skalnych i odgazowana (w przypadku zgazowania) i ponownie zataczana do otworu, co tworzy zamknięty obieg cyrkulacyjny.

Dla wiercenia otworu WOLIN 2 planuje się użycie płuczki na bazie wody lub płuczki syntetycznej o parametrach dostosowanych do aktualnych warunków geologicznych i stanu technicznego otworu.

Ilość i głębokość posadowienia kolumn rur okładzinowych będzie dobierana na bieżąco i pozwoli prawidłowo określić konstrukcję otworu. Sposób zaruowania otworu będzie umożliwiać odizolowanie i uszczelnienie nawierconych poziomów produktywnych w celu uniemożliwienia przepływu płynu złożowego z jednego horyzontu do drugiego. Wytrzymałość poszczególnych kolumn rur okładzinowych będzie umożliwiać zamontowanie instalacji i armatury zabezpieczającej przed erupcją płynu złożowego.

Zapiszczone do otworu rury okładzinowe poddaje się zacementowaniu. Operacja ta polega na wypełnieniu przestrzeni pomiędzy rurami, a ścianą otworu roztworem cementu wiertniczego, który wprowadza się do tej przestrzeni przez zatłoczenie go do rur i wytłoczenie poza rury za pomocą płuczki wiertniczej i wysokociśnieniowych pomp.

W przypadku cementowania długich odcinków rur lub wykonywania zabiegu cementowania w trudnych warunkach geologicznych, wykonuje się cementowanie dwu - lub wielostopniowe polegające na etapowym wypełnianiu cementem przestrzeni poza rurami. Do zatłoczenia zaczynu cementowego do otworu służą agregaty cementacyjne, to jest przewoźne pompy wysokociśnieniowe wyposażone w zbiorniki na zaczyn cementowy. Zapiszczone do odwiertu kolumny rur okładzinowych, zacementowane na całej długości - pozwalają na oddzielenie pokładów produktywnych od przewiercanych warstw wodonośnych i nadległych warstw oraz uniemożliwiają kontakt wód podziemnych z różnych poziomów wodonośnych. Stanowią o zabezpieczeniu warstw wodonośnych przed ich łączeniem, przedostaniem się do nich węglowodorów i cieczy używanych w zabiegach specjalnych udostępniających złoże. Każdorazowo kontroluje się szczelność izolacji ściany otworu - rura okładzinowa przez wykonanie próby szczelności kolumny rur i próby chłonności w bucie rur kolumny izolującej. Orurowanie otworu (zapiszczanie odpowiednich rur okładzinowych), cementowanie otworu realizowane będzie zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopalinę otworami wiertniczymi (Dz. U. z 2014 r., poz. 812)

Próby złożowe będą wykonywane zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 kwietnia 2014 r. Jeżeli w otworze wiertniczym zostaną nawiercone węglowodory o potencjale komercyjnym, odwiert jest przygotowywany do przeprowadzenia testów produkcyjnych. W takim przypadku, po zacementowaniu rur okładzinowych, przetestowaniu ciśnień, płuczka wiertnicza jest usuwana z odwiertu i zastąpiona czystą solanką, która zapobiega korozji. Następnie instalowany jest paker oraz rury produkcyjne, aby zapobiec oddziaływaniu potencjalnie korozjnych płynów na rury okładzinowe. Paker produkcyjny posiada gumowe uszczelki, które zmuszają płyny które wpływają lub wypływają z formacji do przepływu ku górze. Po tych operacjach urządzenie wiertnicze jest usuwane z terenu wiertni a otwór wiertniczy jest gotowy do testowania produkcyjnego.

Demontaż urządzenia wiertniczego również reguluje ww. rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 25 kwietnia 2014 r.

Po zakończeniu testowania otworu, musi on zostać tymczasowo zabezpieczony zgodnie z przepisami, aby mógl bezpiecznie pozostać bez stałej obsługi. W celu zabezpieczenia otworu wiertniczego zazwyczaj instalowany jest na dniu otworu korek, a ciśnienie jest przetestowane aby zapobiec jakiemukolwiek przepływowi płynów z formacji do otworu. Następnie, powyżej korka, otwór wiertniczy jest wypełniany solanką. Na koniec instaluje się korek w górnej części otworu, aby zapewnić druga barierę dla solanki poniżej głowicy. Po tym, jak odwiert zostanie zabezpieczony, zawory na głowicy zostają zamknięte a pokrętła są usuwane, aby nikt niepowołany nie mógł ich otworzyć. Następnie wszystkie wydobyte węglowodorowy i wszelka wydobyta woda pochodząca z formacji są przetransportowane do utylizacji, a urządzenia do testowania otworu są oczyszczone i usunięte z terenu wiertni. Tak zabezpieczony otwór wiertniczy można bezpiecznie pozostawić na okres nawet kilku lat z okresową kontrolą w celu upewnienia się, że korki w otworze jak i zawory na głowicy nadal działają prawidłowo.

Jeśli w wyniku testowania wydobyte węglowodory będą miały wartość komercyjną, otwór zostanie podłączony do centralnej jednostki przetwarzania gazu. Jeżeli odwiert okaże się niekomercyjny, to zostanie on zlikwidowany przy pomocy wiertni a teren wiertni zostanie ostatecznie zrekultywowany.

p.o. REGIONALNEGO DIREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA

w Szczecinie

Aleksandra Siedulna

