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# **บทคัดย่อ**

การศึกษาเขตแดนรัฐจารีตของสยามสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่ม คือ 1.ศึกษาเขตแดนจารีตเหมือนเขตแดนรัฐสมัยใหม่ และ 2. ศึกษาเขตแดนจารีตราวกับว่าเขตแดนไม่ดำรงอยู่ อย่างไรก็ดีทั้งสองกลุ่มไม่ได้แยก “ดินแดน” ออกจาก “เขตแดน” หรือไม่ได้แยกระหว่าง “ความเป็นเจ้าของ” พื้นผิวโลกอันเป็นแนวคิดสมัยใหม่ออกจาก “เส้นแบ่งเขต” ระหว่าง “พวกเรา” และ “พวกอื่น” ที่ดำรงอยู่มาอย่างยาวนานในประวัติศาสตร์ของมนุษย์

จากการศึกษาพบว่า ระบบเขตแดนรัฐจารีตของสยามแบ่งออกเป็น 2 ระดับ คือ 1.ในระดับอภิราชเขตแดนจะรับรู้ผ่าน “เมือง” ว่าเมืองไหนเป็นของใครและมีสถานะเช่นไร เช่น เมืองไหนคือ “เมืองชายแดน” หรือ “เมืองสองฝ่ายฟ้า” และ 2.ในระดับเมือง เจ้าเมืองหรือนายด่านมีหน้าที่ระบุเส้นแบ่งเขตที่ชัดเจนระหว่างรัฐหรือเมืองต่างๆ ทั้งนี้ เขตแดนจารีตนั้นจะมีลักษณะเป็นทั้ง ศิลา ห้วย คลอง ต้นไม้ เสาไม้ ฯลฯ อันเป็นที่รับรู้กันในระดับท้องถิ่น
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**Abstract**

The study of the boundary system of traditional Siam state can divide into two groups, 1. Study traditional boundary as modern state boundary and 2. Study traditional boundaries as if boundaries did not exist. However, both groups did not separate “territory” out of “boundary” or did not separate “owning” surface of the earth which is the new concept in modernity, out of the “separate line” that divides “self” and “other” which have been existed along with human history.

According to the study, the boundary system of traditional Siam state divides into two-level, 1. At high king level, the boundary was perceived through "cities", which cities belong to whom, and what status they have, such as which are "border cities" or "two-sided tributary cities" and 2. At the city level, the governor or customs agent had a duty to specify the clear boundary between states or cities. The traditional boundary can be stone, stream, canal, tree. The wood, etc. that were recognized at the local level.
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# **1.บทนำ**

การศึกษาเรื่องเขตแดนรัฐจารีตของสยาม สามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่มได้แก่ 1. ศึกษาเขตแดนและดินแดนของสยามสมัยจารีตในลักษณะเดียวกับเขตแดนรัฐสมัยใหม่ สงครามในอดีตก็เป็นสงครามการยึดดินแดนหรือประกาศเอกราช (independent) งานในกลุ่มนี้ส่วนมากไม่ได้ศึกษาเขตแดนโดยตรงเพราะมองว่าเป็นสิ่งที่ดำรงอยู่แล้ว กล่าวคือ เขตแดนและดินแดนของสยามถูกทำให้เป็นสมมติฐานล่วงหน้า (premise) ว่าดำรงอยู่อย่างไม่ต้องสงสัยและไม่ต้องตั้งคำถาม (take it for granted) งานในกลุ่มนี้ถือเป็นงานวิชาการสมัยใหม่ในยุคแรกที่ได้วางรากฐานความเข้าใจอดีตของสยามในสังคมไทย ก่อนจะถูกวิพากษ์วิจารณ์อย่างหนักโดยงานในกลุ่มที่ 2

งานในกลุ่มที่ 2 ศึกษาเขตแดนโดยเน้นไปที่การโต้แย้งงานกลุ่มแรกว่าแท้จริงแล้วเขตแดนและดินแดนของสยามสมัยจารีตไม่เหมือนในปัจจุบันเพราะเป็นอยู่บนฐานความรู้ภูมิศาสตร์คนละชุด แนวคิดเช่นนี้อาจนับได้ว่าเริ่มจากงาน “กำเนิดสยามจากแผนที่” ของธงชัย วินิจจะกูล ที่ได้วิพากษ์งานในกลุ่มที่ 1 ทั้งหมดว่าเป็นการสร้าง “ภูมิกายากำมะลอในอดีตของไทย...ทุกชิ้นล้วนเสนอว่าฝั่งซ้ายแม่น้ำโขงทั้งหมดเป็นของสยามโดยปราศจากข้อสงสัย” (ธงชัย วินิจจะกูล, 2556, 231-233) เพราะแท้จริงแล้วสยามเกิดขึ้นเป็นครั้งแรกเมื่อปรากฏขึ้นบนแผนที่ สยามก่อนสมัยใหม่ไม่มีดินแดนหรือเขตแดนที่แน่ชัด รูปแบบการปกครองของสยามสมัยจารีตเป็นแบบมณฑล (Mandala) ความสัมพันธ์ระหว่างสยามกับประเทศราชมีลักษณะเป็นพันธะจากการแสดงสวามิภักดิ์แต่ไม่ได้มีอำนาจอธิปไตยเหนือประเทศราช งานในกลุ่มที่ 2 มีอิทธิพลอย่างมากในช่วง 2 ทศวรรษที่ผ่านมานี้ โดยงานในกลุ่มนี้มักทำราวกับว่าเขตแดนและดินแดนของสยามก่อนสมัยใหม่ไม่ดำรงอยู่ หรือดำรงอยู่อย่างไม่ชัดเจนจนไม่อาจระบุได้ ทำให้ไม่อาจนับได้ว่าสยามได้เสียดินแดนไปแบบที่งานในกลุ่มที่ 1 พยายามนำเสนอ โดยการเสียดินแดนเป็นเพียงวาทกรรม (discouse) ที่ถูกสร้างขึ้นเท่านั้น

ทั้งนี้ ผู้เขียนขอตั้งข้อสังเกตว่างานในกลุ่มที่ 1 ถือเป็นแนวคิดกระแสหลักในสังคมไทยและในการศึกษาภาคบังคับ แต่งานในกลุ่มที่ 2 กลับเป็นแนวคิดกระแสหลักในวงวิชาการ กล่าวคือ ในวงวิชาการงานในกลุ่มที่ 1 กลับกลายเป็นงานกระแสรองเสียเองในปัจจุบัน

อย่างไรก็ดี งานทั้งสองกลุ่ม ไม่ได้แยกการวิเคราะห์เรื่องเขตแดน (boundary) ออกจากดินแดน (territory) และหลายชิ้นก็ไม่ได้แยกออกจากเรื่องการสร้างรัฐ (state formation) กระทั่งการสร้างชาติ (nation) จนทำให้เกิดความสับสนและเหมารวม (stereotype) ใน 2 ลักษณะคือ 1. สยามมีดินแดนและเขตแดนที่ชัดเจนมาตั้งแต่อดีต และ 2. ก่อนสมัยใหม่สยามไม่ได้มีเขตแดนหรือดินแดนที่ชัดเจน (ที่จะนับได้ว่าเสียดินแดนไปเพียงใด) สิ่งที่น่าสนใจคือการวิวาทะระหว่าง 2 กลุ่มนี้ที่ขัดแย้งกันโดยตรง (และควรจะหักล้างกัน) กลับสามารถดำรงอยู่ร่วมกันได้มากว่าสองทศวรรษ ผู้เขียนมองว่าที่เป็นเช่นนี้เพราะงานทั้ง 2 กลุ่มกำลังวิวาทะประเด็นนี้คนละมิติ เพราะเขตแดนและดินแดนมีนัยยะในการศึกษาที่ต่างกัน ดังนี้

“เขตแดน” เป็นเรื่องการเส้นแบ่งระหว่างคนสองกลุ่มเป็นต้นไป เช่น กำแพงเมืองจีนที่แบ่งระหว่างชาวฮั่นกับคนเถื่อน หรือกำแพงฮาดริอานุส (Hadrian’s Wall) ที่ชาวโรมันใช่กั้นคนเถื่อนที่เกาะบริเตน การแบ่งระหว่างคริสเตียนและอิสลามในยุคกลางหรือสงครามครูเสด การแบ่งเช่นนี้พบได้ในทุกสังคมและวัฒนธรรมของมนุษย์ การแยกพวกเราและพวกอื่นเป็นเรื่องปกติในสังคมมนุษย์ทุกแห่งหน ส่วน “ดินแดน” หัวใจสำคัญคือเรื่องของการเป็นเจ้าของพื้นดินหรือเจ้าของพื้นผิวโลก (owning the Earth) ดินแดนของรัฐสมัยใหม่ได้ผูกกับแนวคิดเรื่องอำนาจอธิปไตย (sovereignty) จนทำให้เกิดแนวคิดเรื่อง “อธิปไตยเหนือดินแดน” (territory sovereignty) หรือการเป็นเจ้าของอย่างสมบูรณ์ (absolute) เหนือดินแดนของรัฐ แนวคิดนี้ได้รวมเข้ากับแนวคิดเรื่อง “เส้นเขตแดน” (boundary line) จนกลายเป็นรูปแบบของดินแดนรัฐสมัยใหม่ (modern state) หรืออาจเรียกว่า “รัฐอาณาเขต” (territory state) ที่ถือกันว่าเกิดขึ้นภายหลังสัญญาสันติภาพเวสต์ฟาเลีย ค.ศ.1648 (Peace of Westphalia) อันเป็นจุดเปลี่ยนที่ทำให้รัฐมีอำนาจสูงสุดเหนือดินแดนของตนเอง (ปลดปล่อยรัฐออกจากอำนาจของศาสนาจักร)

การเหมารวมทั้ง 2 เรื่องเป็นสิ่งเดียวกัน ทำให้การศึกษาเขตแดนแบบจารีตของสยามถูกละเลยไปจากการศึกษา (ไม่ว่าจะเพราะการทึกทักว่าไม่ต่างจากปัจจุบัน หรือระบุว่าต่างจากปัจจุบันก็ตาม) โดยเฉพาะอิทธิพลของคำอธิบายหลักที่ว่า “ภูมิภาคนี้ไม่ได้สนใจดินแดนแต่สนใจผู้คนมากกว่า” ที่มักอ้างจากลักษณะการทำสงครามที่มีการกวาดต้อนผู้คนจำนวนมากแต่ไม่ได้ทำการยึดดินแดนแบบในยุโรป “เขตแดนแบบจารีต” ในภูมิภาคนี้จึงดูราวกับว่าเป็น “วัตถุการศึกษา” (object of study) ที่อาจไม่มีจริงหรือศึกษาไม่ได้ ประกอบกับอิทธิพลของงานกลุ่มที่ 2 ที่มองว่าดินแดนก่อนสมัยใหม่เป็นความรู้ภูมิศาสตร์คนละชุด (แบบไตรภูมิหรือมณฑล) และไม่มีใครสามารถระบุหรือยืนยันดินแดนของสยามก่อนสมัยใหม่ได้แน่ชัด การพยายามหารูปแบบหรือระบบเขตแดนรัฐจารีตของสยามจึงไม่เคยถูกตั้งคำถามหรือศึกษาอย่างจริงจังมาก่อน

อนึ่ง ยังไม่รวมถึงการนำเรื่องของความชอบธรรม (legitimacy) เหนือดินแดนมาปะปนเข้ากับการครอบครองหรือการมีอำนาจเหนือดินแดนหนึ่งๆ (dominate) ในความเป็นจริง ซึ่งการครอบครองดินแดนหนึ่งๆ ของรัฐจารีตนั้น เราไม่สามารถใช้เกณฑ์ความชอบธรรมแบบในปัจจุบันไปตัดสินได้ หรือต่อให้เป็นการครอบครองที่ไม่ชอบธรรม (unjust) ก็ไม่ได้หมายความว่าดินแดนที่ได้มานั้นจะไม่ใช่ของผู้ที่ยึดครอง

บทความนี้จึงมุ่งศึกษาระบบเขตแดนแดนรัฐจารีตของสยามว่ามีลักษณะเช่นไร แนวคิดเรื่องเขตแดนก่อนสมัยใหม่ที่มักถูกระบุว่าเป็นแถบขนาดใหญ่เป็นจริงหรือไม่ และเขตแดนของสยามก่อนสมัยใหม่สามารถระบุยืนยันได้หรือไม่

# **2. คน ดินแดน หรือเมือง : มุมมองการปกครองในคติจักรพรรดิราช**

คำอธิบายโดยทั่วไปของรูปแบบความสัมพันธ์ในภูมิภาคนี้ก่อนสมัยใหม่คือ เป็นการปกครองที่มีลักษณะเป็นลำดับชั้น (hierarchical) คือเจ้าท้องถิ่นอื่นหรือพ่อเมืองเล็กๆ มักยอมสวามิภักดิ์ต่อเจ้านครอีกรายที่มีอำนาจหรือบารมีเหนือกว่า ความสัมพันธ์ตามแบบแผนนี้จะแผ่ขึ้นไปทุกระดับชั้นจนไปถึงยอดปิรามิดคือพระเจ้าแผ่นดินที่มีอำนาจสูงสุดหรืออภิราชโดยการปกครองในลักษณะนี้อาณาจักรจะดำรงเป็นปึกแผ่นอยู่ได้ตราบเท่าที่การสวามิภักดิ์ต่ออภิราชยังมั่นคง (ธงชัย วินิจจะกูล, 2556, 139-140)

ความเข้าใจต่อรัฐจารีตเช่นนี้จึงถูกกำกับด้วยความคิดที่ว่า “คนมีความสำคัญกว่าดินแดน” เพราะภูมิภาคนี้มีผู้คนน้อยแต่มีดินแดนเหลือมากมาย และการอ้างอิทธิพลของกรุงเทพฯ เหนือดินแดนที่ห่างไกลเป็นเรื่องไม่จริงหรือคิดเข้าข้างตัวเองของชนชั้นนำสยาม ความเข้าใจนี้ไม่ใช่เรื่องที่ผิดโดยสิ้นเชิง แต่อยู่ในกรอบวิธีคิดแบบตะวันตกที่แบ่งไม่เป็นคนก็ต้องเป็นดินแดน หรือการจะนับว่าใครมีอิทธิพลเหนือเมืองใดจำเป็นต้องมีอำนาจเบ็ดเสร็จแบบอำนาจอธิปไตย รวมทั้งเป็นการเอาเรื่อง “ระบบการปกครอง” หรือ “คติในการปกครอง” ที่ผูกกับเรื่อง “ดินแดน” เข้ามาปนกับ “เขตแดน” ดังที่อธิปรายไว้ในบทนำ รวมทั้งเป็นการนำเอา “คติ” ที่เป็นอุดมคติมาปนกับ “คติ” ที่ถูกใช้จริงในทางปฏิบัติ คล้ายกับการเอาแนวคิดแบบ “โลกของคริสเตียน” (Christiandom) รัฐอิสลาม (Islamic State) หรือ เทียนเซี่ย (天下) ที่เป็นแนวคิดการปกครองทั้งโลกที่ไม่มีเขตแดนมาใช้อธิบายสังคมยุโรป อาหรับ หรือจีน ว่าไม่มีระบบเขตแดน ซึ่งผิดจากความเป็นจริง เพราะในทางปฏิบัติคติการปกครองเหล่านี้รับรู้ถึงขอบเขตอันจำกัดในการใช้อำนาจของตนเสมอ เช่น จักรพรรดิแห่งจักรวรรดิโรมันอันศักดิ์สิทธิ์ (Holy Roman Empire) แม้จะมีการอ้างอาณาจักรแบบสากล (universalism empire) แต่พระองค์ก็ทรงรู้ว่าอาณาจักรของพระองค์นั้นมีดินแดนที่จำกัด (limited territory) (Malcolm Anderson, 1998, 14-18) หรือกษัตริย์สยามก็รู้อย่างแน่ชัดว่า พม่า เวียดนาม หรือจีน ก็ไม่เคยอยู่ในปริมณฑลทางอำนาจของสยามมาก่อน

ยิ่งไปกว่านั้น ปัญหาที่สำคัญของการวิเคราะห์เรื่อง “ผู้คน” และ “ดินแดน” เป็นการวิเคราะห์ที่ไม่ได้วางอยู่ในระนาบหรือมิติเดียวกันตั้งแต่ต้น เป็นที่ยอมรับกันว่าในภูมิภาคนี้ “ผู้คน” (people) คือสิ่งที่สำคัญกว่า “ดินแดน” (territory) แต่ไม่ได้หมายความว่าดินแดนนั้นไม่สำคัญ เพียงแต่ดินแดนถูกให้ความสำคัญในฐานะ “เมือง” ไม่ใช่ “ที่ดิน” (land) เพราะ “เมือง” เป็นฐานอำนาจของการปกครอง แรงงาน (ไพร่) และที่สำคัญคือเป็นฐานความชอบธรรมในคติแบบจักรพรรดิราช

“คติจักรพรรดิราช” (Cakravartin) คือราชาในอุดมคติที่ปกครองโดยอาศัยธรรมเป็นที่ตั้งและทรงมีบุญบารมีแผ่ขยายพระราชอำนาจไปทั่วทั้งชมพูทวีปและอีก 3 ทวีปใหญ่ที่เหลือ อันเป็นคติความเชื่อของผู้ปกครองในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ที่รับมากจากอินเดีย ผ่านความเชื่อทางศาสนาของพราหมณ์และพุทธ การทำสงครามน้อยใหญ่ของภูมิภาคนี้ ส่วนมากจึงเป็นสงครามระหว่างกษัตริย์หรือราชวงศ์ที่แย่งชิงความเป็นใหญ่เพื่อยืนยันฐานะความเป็นจักรพรรดิราชในปริมณฑลแห่งอำนาจ (mandala) ที่ตนอ้างความชอบธรรมทางการปกครอง (สุเนตร ชุตินธรานนท์, 2561, 228-230)

ในทางปฏิบัติผู้ปกครองตามคตินี้จะกำหนดปริมณฑลทางอำนาจของตนให้สอดรับกับความจริงทั้งกษัตริย์ไทยและพม่าต่างกำหนดปริมณฑลทางอำนาจที่แน่นอน เช่น ศิลาจารึกสุโขทัยหลักที่ 1 ที่กล่าวถึงอาณาเขตของรัฐสุโขทัยสมัยพ่อขุนรามคำแหง หรือ กษัตริย์พม่าโบราณในสมัยพุกาม (Pagan) เป็นต้นมาก็มีการระบุขอบเขตอำนาจทางการเมืองของตัวเองไว้ ดังศิลาจารึกสมัยพุกาม Plate No.19 (ค.ศ.1176) ระบุถึงปริมณฑลทางอำนาจของพระเจ้ามังระไว้ หรือ “โปอูตอง” (Po U Daung) ค.ศ.1776 ที่ระบุบ้านเมืองที่เป็นประเทศราชของพม่า 16 แดนอย่างชัดเจนซึ่งในจำนวนนี้มีอยุธยาอยู่ในลำดับที่ 4 โดยระบุอยุธยาเป็นดินแดนหรือรัฐอย่างชัดเจนว่า “อยุตยตาย” (Ayuttaya state) ในกรณีของสยาม พระราชพงศาวดารกรุงศรีอยุธยาระบุขอบข่ายทางอำนาจของสมเด็จพระรามาธิบดีที่ 1 ภายหลังการสถาปนากรุงศรีอยุธยาขึ้นว่า มีเมืองประเทศราช 16 เมือง (สุเนตร ชุตินธรานนท์, 2561, 237-246) เป็นต้น มิใช่มีอาณาเขตไม่จำกัด หรือไม่อาจระบุขอบเขตทางอำนาจของตนได้ กล่าวคือเป็นการกำหนดตำแหน่งแห่งที่ในภูมิศาสตร์แบบไตรภูมิ จักรพรรดิราชไม่ได้มีจุดมุ่งหมายจะปกครองจักรวาลอย่างในตำรา แต่ต้องรักษาหรือขยายปริมณฑลทางอำนาจให้เป็นไปตามการกำหนดปริมณฑลทางอำนาจหรือขอบขัณฑสีมาของตน (เอนก มากอนันต์, 2562, 129-130) ทั้งนี้ การกำหนดปริมณฑลทางอำนาจเป็นการกำหนดเพียงฝ่ายเดียว ซึ่งผู้อ้างตนเป็นจักรพรรดิราชมีหน้าที่ต้องกระทำให้เป็นจริงไม่ว่าจะด้วยพระเดชหรือพระคุณก็ตาม

จะเห็นได้ว่า “วัตถุแห่งการปกครอง” ตามคติจักรพรรดิราชคือ “เมือง” ไม่ใช่ทั้งผู้คนหรือดินแดน เครือข่ายทางอำนาจจะสร้างรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างราชธานีกับเมืองต่างๆ ผ่านผู้ปกครองเมือง โดยเมืองเป็นแหล่งของไพร่ แรงงาน หรือกำลังพล การขึ้นทะเบียนไพร่ของแต่ละเมืองจึงเป็นสิ่งสำคัญมาตลอดตั้งแต่สมัยอยุธยา การให้ความสำคัญต่อ “ผู้คน” ในสมัยจารีตจึงเป็นเรื่องของมูลนายหรือเจ้าเมืองคนต่างๆ แต่สำหรับเจ้าอภิราชในราชธานีแล้ว “เมือง” เป็นสิ่งที่สำคัญที่สุด เห็นได้จากการจด “ทำเนียบหัวเมือง” หรือ “ทำเนียบรายชื่อเจ้าเมือง” สิ่งนี้สำคัญถึงขั้นที่มีการวาดภาพและทำการสลักลงศิลาไว้ที่วัดพระเชตุพนฯ โดยก่อนมีการปฏิสังขรณ์วัดพระเชตุพนฯ ในสมัยรัชกาลที่ 3 สมเด็จพระมหาสมณเจ้า กรมสมเด็จปรมานุชิตชิโนรส ทรงประพันธ์ไว้ว่า ที่คอสองเฉลียงพระระเบียงล้อมพระอุโบสถทั้ง 4 ด้าน เขียนภายหัวเมืองที่ขึ้นกับกรุงเทพฯ ไว้ 474 หัวเมือง แต่ภายหลังการบุรณะภาพเขียนทั้งหมดไม่เหลือเลย เหลือเพียงจารึก 77 แผ่น มีการระบุชื่อเมือง 194 เมือง ซึ่งสอดคล้องกับชื่อเมืองในประกาศพระราชพิธีตรุษ โดยมีการระบุชื่อเมือง สังกัด ลำดับการควบคุมอย่างชัดเจน ว่าเมืองใดขึ้นแก่เมือง กรม หรือกระทรวงใด และมีการระบุสถานของเมืองอย่างชัดเจน (ประชุมจารึกวัดพระเชตุพน, 2511, 189) รวมทั้งมีการระบุไว้ในชื่อเจ้าเมืองไว้ใน “พระไอยการตำแหน่งนาพลเรือน นาทหาร หัวเมือง” ในกฎหมายตราสามดวงอันเป็นกฎหมายหลักของสยามตั้งแต่สมัยอยุธยา เป็นต้น

การปกครองในแบบจารีตได้ให้ความสำคัญกับสถานะของเมืองมาตลอด โดยสยามมีการแบ่งการปกครองออกเป็น 4 ระดับคือ ราชธานี หัวเมืองชั้นใน หัวเมืองชั้นนอก และประเทศราช โดยประเทศราชเป็นรัฐกึ่งอิสระ ความสัมพันธ์ระหว่างราชธานีกับหัวเมืองและประเทศราชอยู่บนพื้นฐานของความซื่อสัตย์และจงรักภักดี อย่างไรก็ตามการแสดงความจงรักภักดีต่ออภิราชของเมืองในอาณาจักรและประเทศราชมีลักษณะที่ต่างกันโดยหัวเมืองภายในจะใช้การถือน้ำพระพิพัฒน์สัตยา(พระราชพิธีถือน้ำ) เป็นการดื่มน้ำที่แทงด้วยพระแสงราชศัสตราสาบานตนเพื่อแสดงความซื่อสัตย์จงรักภักดีต่อกษัตริย์ ส่วนประเทศราชจะใช้รูปแบบการถวายบรรณาการในการแสดงความจงรักภักดีและสวามิภักดิ์ต่ออภิราช หรือเจ้านายที่สูงกว่าตนหรือที่ตนสังกัดอยู่สม่ำเสมอตามแต่กำหนดเพื่อเป็นเครื่องหมายว่ายังคงผูกพันต่อเจ้าองค์นั้นอยู่ เครื่องบรรณาการจะประกอบด้วยเงินและของมีค่าแต่ที่ขาดไม่ได้เลยคือต้นไม้เงินต้นไม้ทองหรือ “บุหงามาศ” (Bunga mas) ซึ่งความพยายามใดๆ ที่จะหลีกเลี่ยงพันธกรณีถือเป็นการกระด้างกระเดื่องต่อเจ้านายชั้นที่สูงกว่า หรือเรียกว่าการ “แข็งเมือง” ซึ่งผู้อ้างตนเป็นจักรพรรดิราชก็จะส่งกองทัพลงมาปราบเพื่อยืนยันสถานะของตน

ความสำคัญของดอกไม้เงินดอกไม้ทองตามคติจักรพรรดิราชแล้วไม่ใช่เพียงบรรณาการโดยทั่วไป แต่ถือเป็นดอกไม้ที่ถวายแด่อภิราชที่แสดงตน “จักรพรรดิราช” เท่านั้น (วรรณสิรี นุ่มสุข, 2545) ในฐานะผู้มีบุญบารมีสูงสุดซึ่งกำลังจะสำเร็จมรรคผลเป็นพระพุทธเจ้าในชาติต่อไป กล่าวคือจักรพรรดิราชเป็นชาติสุดท้ายก่อนจะจุติเป็น “พระศรีอริยเมตรไตร” ในชาติหน้า ผู้ที่มีหน้าที่จะต้องถวายดอกไม้เงินดอกไม้ทองก็คือกษัตริย์ในลำดับที่ต่ำกว่าไม่ใช่เจ้าเมืองหรือขุนนาง การดำรงอยู่ของประเทศราชหรือสถานะ “ราชา” จึงจำเป็น เพราะการจะเป็นจักรพรรดิราชหรือราชาธิราช อันหมายถึง “ราชาเหนือราชา” จำต้องมีราชาในลำดับที่ต่ำกว่าแสดงความภักดี โดยการควบคุมของอภิราชจะมุ่งไปที่กษัตริย์พระองค์ต่างๆ ในฐานะผู้มีบุญลำดับรอง โดยกษัตริย์แต่ละพระองค์ก็จะมีเจ้าเมืองในบังคับของตนเป็นฐานการปกครอง และเจ้าเมืองแต่ละคนจึงจะเป็นผู้ควบคุมไพร่และดินแดนในเขตแดนของตนอีกทอด การที่เจ้าอภิราชจะไม่รับรู้ถึงเขตแดนปลายพระราชอาณาเขตที่แน่ชัดจึงไม่ใช่เรื่องแปลก และอาจไม่ใช่เรื่องสำคัญเพราะเป็นหน้าที่ของเจ้าเมืองและนายด่านแต่ละพื้นที่

อย่างไรก็ดี อภิราชรับรู้เสมอว่าเมืองใดคือเมืองปลายพระราชอาณาเขตของตน เช่น ในจารึกวัดพระเชตุพนฯ ระบุว่า เมืองระสือ “ขึ้นเมืองพระตะบอง สิ้นอาณาเขตต์เพียงนี้” (ประชุมจารึกวัดพระเชตุพนฯ, 2511, 277) หรือในความขัดแย้งระหว่างรัชกาลที่ 1 กับราชวงศ์เต็ยเซิน (Tây Sơn/ เวียดนามเหนือ) สยามได้ตอบทูตเต็ยเซินเรื่องความไม่ชัดเจนของดินแดนปลายพระราชอาณาเขตว่า “กษัตริย์ย่อมทราบว่าราชอาณาจักรของตนไปจนถึงจุดใด ขอให้เจ้าตังเกี๋ย (จักรพรรดิกวางจุง) รักษาพื้นที่ให้ดี” (เจ้าพระยาทิพากรวงศ์, 2531, 151)

ปัญหาที่สำคัญที่ทำให้การวิเคราะห์ส่วนมากเป็นไปในแนวทางว่าดินแดนในภูมิภาคนี้ไม่มีความสำคัญเกิดจากการใช้เกณฑ์ตะวันตกในการวิเคราะห์ ดังในเหตุการณ์หลังจากที่อังกฤษยึดมะริด ตะนาวศรี ทวาย ได้ ในสงครามอังกฤษ-พม่าครั้งที่ 1 ก็ต้องการตกลงพรมแดนกับสยาม สมเด็จกรมพระยาดำรงราชานุภาพได้อธิบายว่า “ข้อที่จะใคร่ทราบว่าพรมแดนเมืองมะริด เมืองตะนาวศรี เมืองทวาย ต่อกับพระราชอาณาจักรตรงไหนนั้น เพราะพม่ากับไทยทำสงครามกันมาเสมอ จะปักปันเขตแดนกันได้อย่างไร ถ้าอังกฤษอยากจะทราบเขตแดนเดินพม่าอยู่ตรงไหน ก็ให้สืบถามพวกชาวเมืองทวาย เมืองตะนาวศรี เมืองมะริด ที่เป็นผู้เฒ่าผู้แก่อยู่ที่ริมชายแดนว่ารู้เห็นมาอย่างไร ก็ให้พาไปชี้เขตแดนที่ต่อกับไทยนั้นเถิด” (สมเด็จฯ กรมพระยาดำรงราชานุภาพ, 2555, 591) กล่าวคือ การไม่สามารถระบุเขตแดนได้เป็นเพราะเมืองต่างๆ เปลี่ยนมือกันตลอดเวลาจากสงครามตั้งแต่ปลายอยุธยาจนถึงก่อนที่อังกฤษจะเข้ามา โดยเขตแดนที่มีลักษณะแน่ชัดเป็นหน้าที่ของนายด่านและเจ้าเมืองชายแดนต้องระบุ ไม่ใช่สิ่งที่อภิราชจะต้องจดจำ

ปัญหาที่สำคัญต่อมาคือสถานะของประเทศราชเอง ประเทศราชถูกมองแบบเหมารวมว่ามีลักษณะของเมืองสอง/สามฝ่ายฟ้า และถูกตีความว่าเป็น “อธิปไตยซ้อน” ไม่ใช่ของอภิราชคนใดอย่างชัดเจน การวิเคราะห์เช่นนี้ไม่ใช่สิ่งที่ผิดมากนักแต่เป็นการเหมารวมจนเกินไป เพราะจะทำให้มองข้ามการเป็นเมืองในพระราชอาณาเขต (ไม่ใช่ประเทศราช) และเมืองที่ขึ้นต่อเจ้าอภิราชพระองค์เดียว (ไม่ใช่สองหรือสาม หรืออาจเรียกได้ว่า “เมืองหนึ่งฝ่าย”) อีกทั้งการใช้คำว่า “อธิปไตย” ก็ยังมีนัยยะของการเป็นเจ้าของดินแดน (territory) ซึ่งยังไม่ปรากฎในสมัยจารีต

การแย่งกันอ้างสิทธิเหนือประเทศราชระหว่างอภิราช เช่น กัมพูชา ล้านนา หรือหัวเมืองลาวต่างๆ เป็นที่แน่ชัดว่าไม่สามารถยืนยันสิทธิขาดของเจ้าอภิราชพระองค์ใดได้อย่างชัดเจน แต่ยังมีอีกหลายเมืองหรือประเทศราชที่มีการอ้างสิทธิหรือยอมรับการเสียสิทธิของเจ้าอภิราชเองว่าตนไม่มีอำนาจเหนือเมืองนั้นๆ กล่าวคือ อภิราชไม่ได้อ้างสิทธิตามอำเภอใจและรู้ว่าพระองค์มีสิทธิเพียงใด เช่น ทัศนะของรัชกาลที่ 3 ต่อเวียดนามก่อนศึกอานามสยามยุท ตามท้องตราตอบเจ้าพระยาบดินทรเดชา ความว่า “...วิสัยญวณไม่มีวคามสุจริต ยกตนข่มท่าน คิดแต่จะเอารัดเอาเปรียบเลียบเอาทุกครั้งทุกที ตั้งแต่พระบาทสมเด็จพระพุทธยอดฟ้าจุฬาโลกขอเอาเมืองบันทายมาศ ครั้นแผ่นดินพระบาทสมเด็จพระพุทธเลิศล้านภาลัย ก็กันเอาเมืองเขมรไปเป็นสิทธิของตัว มาถึงแผ่นดินปัตยุบันนี้ก็กันเอาเขตแดนเมืองเวียงจันทน์ไปเหลือที่จะอดทน” (เจ้าพระยาทิพากรวงศ์, 2560, 124)

หรือการเป็นเมืองที่ขึ้นต่ออภิราช (สยาม) ฝ่ายเดียว เช่น พงศาวดารกรุงรัตนโกสินทร์ รัชกาลที่ 1 ความว่า “...เจ้าพระยาอภัยภูเบศร (แบน) นั้น ได้ว่าราชการเมืองเขมรเรียบร้อยราบคาบมาได้ 12 ปี มีความชอบ...จึ่งได้ทรงขอเขตแดนแว่นแคว้นแดนเมืองปัตบองแลเมืองขึ้น แลแขวงเมืองนครเสียมราบ ซึ่งเป็นเมืองใกล้เขตแดนไทย ตัดออกเป็นส่วนหนึ่งยกให้เจ้าพระยาอภัยภูเบศรว่ากล่าวบังคับบัญชา ให้มาขึ้นต่อกรุงเทพมหานครทีเดียวมาจนทุกวันนี้...” (ศานติ ภักดีคำ, 2557, 26)

การได้สิทธิ์ขาดเช่นนี้ก็อยู่ในความรับรู้ของชาวตะวันตก เช่น ตามบันทึกของ ฟรองซิส การ์นิเยร์ (Francis Garnier) ที่เสียมราบ มีป้อมที่ถูกสร้างโดยสยามเมื่อ 40 ปีก่อนเพื่อยืนยัน (ensure) ถึงการครอบครองพื้นที่เหนือจังหวัดนี้ของสยามที่แย่งมาจากราชอาณาจักรกัมพูชาในปัจจุบัน จังหวัดตนเรลาโป ปัจจุบันอยู่ในการควบคุมของสยาม โดยลบล้าง (remove) จากการควบคุมของกัมพูชา (Francis Garnier, 1996, 10, 74) เป็นต้น

การวิเคราะห์เมืองขึ้นที่เป็นสิทธิขาดแก่อภิราชรายเดียวยังไม่ถูกนำมาอภิปรายอย่างกว้างขว้างดังกรณีเมืองสอง/สามฝ่ายฟ้า สถานะของเมืองเหล่านี้เมื่อเข้าสู่ระเบียบโลกใหม่ยังคงเป็นปัญหาที่ต้องวิเคราะห์กันต่อไป โดยเฉพาะในประเด็นเรื่องความชอบธรรมของอภิราชแต่ละพระองค์ ซึ่งผู้เขียนไม่ขออภิปรายในบทความนี้ ทั้งนี้ เมืองเหล่านี้ยังคงมีสถานะเป็นประเทศราช แต่ไม่ใช่ทุกประเทศราชจะต้องเป็นเมืองสอง/สามฝ่ายฟ้าเสมอไป

โดยสรุปแล้ว ภูมิภาคนี้ช่วงก่อนศตวรรษที่ 19 เต็มไปด้วยสงครามน้อยใหญ่จำนวนมาก เมืองต่างๆ จึงถูกเปลี่ยนมือไปมาอยู่ตลอด อย่างไรก็ดีแต่ละเมืองก็มีสถานะที่ชัดเจนและตรวจสอบได้ว่าเป็นหัวเมืองของเจ้าอภิราชพระองค์ใด และเป็นเมืองที่ขึ้นกับเจ้าอภิราชกี่ราย เมืองใดมีสถานะเช่นไรจึงมีความชัดเจนในสายตาอภิราช ส่วนเขตแดนของแต่ละเมืองจะอยู่ที่ใดนั้นเป็นเรื่องของเจ้าเมืองและนายด่านที่จะต้องรับรู้และรายงาน

# **3. ลักษณะเขตแดนรัฐจารีต คลอง หนอง บึง ต้นไม้ สันเขา และศิลาจารึก**

ลักษณะเขตแดนรัฐจารีตเป็นคนละ “ระบบ” กับปัจจุบันอย่างไม่ต้องสงสัย และเป็นคนละเรื่องกับการเป็นเจ้าของดินแดน (territory) แต่การทึกทักไปว่าสยามไม่มีระบบเขตแดนที่ชัดเจนอยู่อาจเป็นการด่วนสรุปจนเกินไป เพราะปรากฏหลักฐานการแบ่งเขตแดนที่ชัดเจนในระดับรัฐอยู่ เช่น ศิลา หลัก และด่าน และในระดับท้องถิ่นเช่น ห้วย หนอง คลอง ต้นไม้ ฯลฯ อยู่จำนวนมาก โดยการแบ่งเขตแดนระดับรัฐ อาทิ

1. “จารึกเจดีย์ศรีสองรักษ์” ถูกทำขึ้นในสมัยพระเจ้าไชยเชษฐาธิราชแห่ง“กรุงจันทบุรีศรีสัตนาคนะหุตอุตมะราชธานีล้านช้างร่มขาวเวียงจันทน์” (เวียงจันทน์) และพระมหาจักรพรรดิแห่งกรุงศรีอยุธยา โดยทั้งสองพระองค์ได้ส่งราชทูตหมายเขตแดนระหว่าง 2 อาณาจักรเพื่อป้องกันข้อขัดแย้ง โดยในจารึกมีความตอนหนึ่งว่า “...ตั้งแต่วันกระทำสร้างแปลงอุทิศเจดีย์ศรีมหาธาตุให้เปนเอกสิมาอันเดียวกันไว้ ให้เป็นหลักด่านนี้ไปน้ำของแลไปน้ำน่าน กึ่งกันนี้แล น้ำของแลน้ำน่านก็ปันแดนกัน โคกไม้ติดกันนี้แล แรกกระทำสร้างแปลงอุทิศเจดีย์ศรีสองรักษ์เจ้าสร้างปีวอก โทศก เถิงปีกุญเบญศก เดือน 6 ขึ้น 15 ค่ำ...” (กำพล จำปาพันธ์, 2558, 48-61)

2. “ด่านพระจารึก” ตามพงศาวดารอยุธยา ได้ระบุว่า “ด่านพระจารึก” เป็นสถานที่ซึ่งสมเด็จพระมหาธรรมราชาธิราชแห่งอยุธยา และสมเด็จพระบรมราชาธิราชที่ 2 (พระปรมินทราชา) แห่งกรุงละแวก ได้ตกลงทำสัญญาพระราชไมตรีและปักศิลาจารึกเอาไว้เป็นหลักกำหนดเขตแดนระหว่างกรุงศรีอยุธยาและกรุงกัมพูชา ความตอนหนึ่งว่า “...เพื่อจะให้พระราชไม้ตรีสีมา มณฑลทั้งสองฝ่ายหมั้นคงตราบเท้ากัลปาวสาน” ซึ่งหลักเขตดังกล่าวยังสืบเนื่องมายังรัชสมัยต่อมา โดยในสมัยพระนเรศวรมหาราชได้กล่าวถึงการทำสัญญาพระราชไมตรีนี้ว่า “...พญาละแวก...กวาดเอาประชาราษฎรข้าขอบขัณฑเสมาไปทุกครั้ง แล้วกับแต่งทูตานุทูตมาขอเปนทางพระราชไม้ตรี สมเดจ์พระบรมราชบิดาเรามิได้มีพระไทยอาฆาฎเพื่อมิให้เสียธรรมราชประเพณี จนปันเขตแดนปักศีลาจาฤก” และไม่เพียงแต่หลักฐานฝ่ายไทยเท่านั้นที่ยืนยันถึงการเป็นหลักปันเขตแดน ตามเอกสารมหาบุรุษของ เอง สุต อันเป็นหลักฐานฝ่ายกัมพูชาเอง ก็ได้กล่าวถึง “ด่านพระจารึก” ไว้ว่า “...พระมหากษัตริย์ทั้งสองพระนคร ได้ทำสัญญาผูกพระราชไมตรีแก่กัน...แล้วสร้างพระราชสีมาที่ ‘รอางศิล’ เป็นต้นไปทิศใต้จนถึงทะเล เกาะจันทบุรี ตั้งแต่รอางศิลาไปทางตะวันออกจนถึงพรมแดนเมืองนครราชสีมา ไปทางเหนือจนถึงแดนล้านช้าง ทางด้านตะวันตกของดินแดนเหล่านี้ถือเป็นแดนกรุงศรีอยุธยา ทางด้านทิศตะวันออกของดินแดนนี้ถือเป็นแดนกรุงกัมพูชา เมื่อกำหนดขอบขัณฑ์พระราชสีมา ปักเสาศิลาเป็นจารึกเสร็จแล้ว...” โดยคำว่า “รอาง “แปลว่า “แอ่ง” รอางศิลาจึงหมายถึง “แอ่งศิลา” (ศานติ ภักดีคำ, 2557, 176-178)

หรือ 3. “หลักมั่นหลักคง” หรือ “หลักสามแสน” ที่บ้านผาเต่า ตำบลผาเลือด อำเภอท่าปลา จังหวัดอุตรดิตถ์ จากการศึกษาของธีระวัฒน์ แสนคำ เป็นชื่อที่ชาวบ้านเรียกหลักหินสองหลักซึ่งปักไว้ติดกันอยู่ริมฝั่งซ้ายของแม่น้ำน่าน หลักหินหนึ่งมีขนาดใหญ่ สูงราว 1.20 เมตร กว้างราว 40 เซนติเมตร ชาวบ้านเรียก “หลักมั่น” อีกหลักมีขนาดเล็กกว่า สูงราว 50 เซนติเมตร เป็นแผ่นหินธรรมชาติ ชาวบ้านเรียก “หลักคง” เมื่อตรวจสอบกับแผนที่โบราณในพบว่าตรงกับ “หลักประโคน” โดยคำว่า “ประโคน” ในพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถานหมายถึง เสาใหญ่ปักหมายเขตแดนระหว่างประเทศหรือเมือง นอกจากนี้ในหนังสืออักขราภิธานศรับท์ของหมอบรัดเลย์ที่พิมพ์เมื่อ ค.ศ.1873 ได้อธิบายว่า ประโคน คือ “เสาปักหมายเขตแดนไว้, คนสองฝ่ายแบ่งที่กัน ปักเสาใหญ่หมายไว้เป็นสำคัญว่าเสาประโคน”และ เสาประโคน, หลักประโคน หมายถึง “เสาที่เขาปักไว้ที่แดนต่อแดน, เปนที่สังเกตปันที่กันว่าข้างนี้เปนส่วนข้างนี้ ข้างโน้นเปนส่วนข้างโน้น” แสดงว่า “หลักมั่นหลักคง” หรือ “หลักประโคน” เป็นเขตแดนระหว่างล้านนา (เมืองน่าน) กับบ้านเมืองทางใต้ หรืออาจเป็นเขตเมืองน่านกับเมืองพิชัย หรือไม่ก็เมืองสวางคบุรีหรือไม่ก็เมืองบางโพ (ธีระวัฒน์ แสนคำ, 2563) เป็นต้น

ลักษณะของเขตแดนรัฐจารีตเหล่านี้ปรากฏอยู่เป็นจำนวนมากและชัดเจน หลักเขตแดนเหล่านี้ยังคงเป็นที่ยึดถือกันมาจนกระทั่งศตวรรษที่ 19 โดยปรากฎตามบันทึกของชาวตะวันตกที่เข้ามาในภูมิภาคนี้ยังปรากฎหลักเขตหรือจุดแบ่งแดนจำนวนมากที่สามารถระบุได้ในอย่างชัดเจน เช่น ตามบันทึกของ เจราร์ด วัน วุสต็อฟ (Gerard van Wusthof.) ในปี ค.ศ. 1614 ระบุว่า ซัมบอ (Sambor) เป็นพรมแดนระหว่างกัมพูชาและลาว โดยมีต้นไม้ติดป้ายเป็นภาษากัมพูชาและลาว เพื่อแสดงการสิ้นสุดเขตแดนของอาณาจักร ตามบันทึกของอ็องรี มูโอต์ (Henri Mouhot) ระบุว่า “ใจกลาง โตนเลสาบ มีหลักขนาดใหญ่เป็นเครื่องหมายกั้นเขตแดนระหว่างอาณาจักรสยามและกัมพูชา” เกาสุทิน (ile de Ko-Sutin) ทางเหนือของกรุงพนมเปญ 40 ไมล์ เป็นเขตแดนกัมพูชาและลาว (อ็องรี มูโอต์, 2558, 185, 211) อดอล์ฟ บาสเตียน (Adolf Bastian) ระบุว่า “อ่างศิลา” (Angsela) เป็นพรมแดนระหว่างสยามกับกัมพูชา (Adolf Bastian, 2005, 222) และบันทึกของ ออกุส ปาวี (Auguste Pavie) ซึ่งระบุว่า “อ่างสินลา” และ “คลองอ่านสินลา” เป็นเขตแบ่งสระแก้วกับวัฒนานคร (Auguste Pavie, 1999, 40)

ตามบันทึกของการ์นิเยร์ เขตแดนระหว่างลาวและกัมพูชา คือ “แก่งใหญ่แห่ง Preatapang” (great rapids of Preatapang) ชายแดนของดินแดนกัมพูชาคือเมืองกำปงสวาย ด้านตะวันตกของภูเขาจำปาศักดิ์ มีถนนที่มีเสารูปพิรามิดเรียงรายอยู่เป็นเส้นเขตแดนบ้านเคียงโคย (Ban Keng Kouan) เป็นหมู่บ้านที่เป็นเขตแดนของจังหวัดจำปาศักดิ์ ในด้านซ้ายของแม่น้ำมูล (Se Moun) มีการทำเขตแดนเป็นตัวบอกชายแดนระหว่างอุบลและจำปาศักดิ์อยู่ (Francis Garnier, 1996, 57-132) เป็นต้น หรือตามบันทึกของ เอเจียน แอมอนิเย (Etienne Aymonier) “เกาะหัวเสือ” คนท้องถิ่นบอกว่าเป็นชายแดนระหว่างสามบวกกับสรึงเตรง คือระหว่างเขมรและลาว” “พรมแดนระหว่างลาวกับอานาม พวกเขาบอกว่าคือเมืองเจียม (Chiem) และเมืองพังพาลาน (Phang Phalan) ซึ่งถือเป็นเมืองที่ไกลที่สุดที่ขึ้นต่อบางกอก น้ำห่วยใหญ่ชื่อ “ยิวนะปา” (Nhiounapa) เป็นเขตแดนเมืองภูชุน หรือบินดิน (Moeuong Pou Soun ou Binh Dinh) ซึ่งเป็นเมืองอานาม” เอเจียน แอมอนิเย, 2539, 9-37) “มีการปักหลักที่โอกตรัก ซึ่งถือเป็นเขตแดนระหว่างจังหวักสังขะและสุรินทร์” “เขาพนมรุ่งเป็นที่หมายเขตแดนระหว่างพะกอนไชยและนางรอง” “มีก้อนศิลาเป็นหลักเขตระหว่างอุบลกับจำปาศักดิ์ เป็นหินทรายรูปทรงโบราณ สูง 1.3 เมตร หนา 35 ซม.” “(เอเจียน แอมอนิเย, 2540, 48, 129 ,204) เป็นต้น

การแบ่งแดนในลักษณะนี้เป็นการแบ่งแดนในภูมิประเทศจริง ซึ่งมีรายละเอียดที่เจ้าเมือง นายด่าน หรือคนท้องถิ่น เท่านั้นที่จะเป็นผู้จดจำ ไม่ใช่หน้าที่ของอภิราชที่จะต้องจดจำจุดแบ่งแดนที่ละเอียดอ่อนเช่นนี้ หน้าที่ของนายด่านคือเป็นผู้ระบุเขตแดนของแต่ละพื้นที่ เช่น ตำนานเจ้าพ่อพระปรง (ด่านพระปรง ปราจีนบุรี) เดิมมีนามว่า “หลวงเดชาสิริ” เป็นนายด่านรับผิดชอบดูแลทางทิศตะวันออกถึงเขตแดนกัมพูชา ตะวันตกสุดที่เขตแดนที่เมืองปราจีน ทางทิศเหนือสุดเขตแดนที่นครราชสีมา และทางทิศใต้ไปจนถึงเมืองจันทบุรีอ(ศานติ ภักดีคำ, 2557, 167) แสดงให้เห็นถึงเขตพื้นที่ในรับผิดชอบของนายด่านแต่ละคน

นอกจากนี้ กรณีที่แสดงให้เห็นถึงการดำรงอยู่ของเส้นเขตแดนที่สำคัญคือการพิพาทเรื่องเขตแดนระหว่างเจ้าเมือง เจมส์ แมคคาร์ธี (James McCarthy) ต้องเดินทางไปยังที่ราบลุ่มแม่ตื่น อันเป็นลำน้ำสาขาของแม่น้ำปิงเพื่อเก็บข้อมูลกรณีพิพาทเรื่องชายแดนระหว่างเมืองเชียงใหม่กับเมืองระแหง (เมืองตาก) ซึ่งมีสาเหตุมาจากค่าตอไม้สัก เมืองเชียงใหม่เรียกร้องว่าเมืองระแหงรุกล้ำอาณาเขต โดยปัญหาเกิดจากที่ทั้งสองฝ่ายยึดลำน้ำเป็นเส้นแบ่งเขตแดน แต่ทั้งสองเมืองกลับยึดถือลำน้ำคนละสาย “แม่น้ำปิงเป็นเส้นแบ่งพรมแดนระหว่างเมืองลำพูนและเมืองเชียงใหม่ แต่บางแห่งเป็นทุ่งนา จึงมีข้อพิพาทเรื่องเขตแดนไม่สิ้นสุด” “เขตแดนระหว่างเมืองเชียงใหม่กับเมืองลำพูนระบุได้ยากเพราะเหลือมซ้อนกันอยู่” (เจมส์ แมคคาร์ธี, 2561, 14, 116-142) เป็นต้น ข้อพิพาทเรื่องเขตแดนระหว่างเจ้าเมืองเหล่านี้ยังมีอีกมาก โดยการพิพาทเหล่านี้แสดงให้เห็นถึงการดำรงอยู่ของเขตแดนระหว่างเมืองอย่างชัดเจน

โดยสรุป ระบบเขตแดนของรัฐจารีตในภูมิภาคนี้จึงแบ่งได้ออกเป็น 2 ระดับ คือ 1. การรับรู้ระดับอภิราชซึ่งเป็นการรับรู้ทางการทูตเป็นสำคัญ เพราะเป็นการแบ่งแดนทางพระราชไมตรีเพื่อไม่ให้เกิดความขัดแย้งระหว่าง 2 อาณาจักร โดยสิ่งสำคัญที่เจ้าอภิราชจะต้องรับรู้คือ “เมือง” ว่าเมืองใดอยู่ในสถานะใดและเป็นของใคร ซึ่งเมืองที่เป็นประเทศราชอาจเป็นเมืองที่ขึ้นต่ออภิราชรายเดียวหรือหลายรายก็ได้ แต่สถานะเหล่านี้ไม่ใช่การกำหนดกันตามอำเภอใจหรือเป็นการอ้างเพียงฝ่ายเดียวเท่านั้น และ 2. เขตแดนในระดับท้องถิ่น ซึ่งมีลักษณะเป็น ศิลา จารึก เสาหิน เสาไม้ ต้นไม้ ห้อย หนอง คลอง แม่น้ำ สันเขา ฯลฯ เป็นเขตแดนที่อยู่ในการรับรู้ของคนท้องถิ่น โดยมีเจ้าเมืองและนายด่านมีหน้าที่รับผิดชอบและระบุเขตแดนเหล่านั้น เขตแดนในลักษณะนี้มีรายละเอียดในพื้นที่สูงจึงไม่ใช่เรื่องที่เจ้าอภิราชต้องรับรู้ เพราะอภิราชสามารถส่งขุนนางหรือเจ้าหน้าที่ไปสอบถามเมื่อใดก็ได้ ดังเช่นที่ได้ส่ง ว่าจ้างชาวฝรั่งเศสให้วาดแผนที่ในสมัยพระนารายณ์ หรือได้จ้างดัยส์ฮาร์ท (Duyshart) และแมคคาร์ธี ให้ทำแผนที่ในสมัยรัชกาลที่ 4 และ 5

# **4. สรุป**

ระบบเขตแดนรัฐจารีตในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ดำรงอยู่ภายใต้คติแบบจักรพรรดิราช ทำให้การทำสงครามไม่ใช่การยึดดินแดนแบบในยุโรป หรือเพียงการกวาดต้อนผู้คนเท่านั้น แต่เป็นการยึด “เมือง” อันเป็นฐานอำนาจการปกครอง แรงงาน (ไพร่) และฐานความชอบธรรมในคติแบบจักรพรรดิราช การรับรู้ว่าเมืองใดขึ้นต่อใคร หรือมีสถานเช่นใดจึงเป็นสาระสำคัญในความสัมพันธ์ระหว่างอภิราชพระองค์ต่างๆ ในภูมิภาค การดำเนินความสัมพันธ์ในภูมิภาคจึงเป็นเรื่องของการจัดลำดับความสัมพันธ์ระหว่างเมืองต่างๆ ผ่านระบบบรรณาการที่มีความชัดเจนประมาณหนึ่ง การควบคุมของอภิราชจะมุ่งไปที่กษัตริย์และเจ้าเมืองคนต่างๆ ในอำนาจของตน โดยกษัตริย์แต่ละพระองค์ก็จะมีเจ้าเมืองในบังคับของตนเป็นฐานการปกครอง และเจ้าเมืองแต่ละคนจึงจะเป็นผู้ควบคุมไพร่และดินแดนในเขตแดนของตนอีกต่อหนึ่ง การที่เจ้าอภิราชจะไม่รับรู้ถึงเขตแดนปลายพระราชอาณาเขตที่แน่ชัดแบบสมัยใหม่จึงไม่ใช่เรื่องแปลกและไม่มีความจำเป็นเพราะเป็นหน้าที่ของเจ้าเมืองและนายด่านแต่ละพื้นที่ที่ต้องรับผิดชอบและถวายรายงาน
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