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**บทคัดย่อ**

งานนี้ต้องการอธิบาย “การเมือง” ในโลกทัศน์ของชาวบ้าน ที่มักถูกมองว่าตกอยู่ภายใต้วาทกรรม โง่ จน เจ็บ และไม่สามารถคิดเชิงนามธรรมได้ ผู้ศึกษาใช้แนวคิดเรื่อง “การเมืองในชีวิตประจำวันและพื้นที่การเมือง” เป็นแกนหลักในการอธิบาย ข้อค้นพบจากการศึกษาพบว่า การเมืองของชาวบ้านไม่สอดคล้องกับความเข้าใจทั่วไปของคนในสังคมที่ตกอยู่กับมายาคติข้างต้น ชาวบ้านได้สร้างชีวิตทางการเมือง ผ่านความสัมพันธ์ต่าง ๆ อย่างซับซ้อน และเชื่อมโยงกับการเมืองระดับชาติ การเมืองท้องถิ่น และการเมืองในชีวิตประจำวันหลายระดับ อีกทั้งยังสร้างกลยุทธ์และกลไกเชิงสถาบันแบบใหม่ ที่มีฐานจากกฎเกณฑ์ทางสังคมแบบเดิม รวมถึงข้อตกลงใหม่ ๆ ที่เรียกว่า “ธรรมาภิบาลท้องถิ่น” จากล่างขึ้นบน เพื่อปรับเปลี่ยนความสัมพันธ์กับรัฐ ซึ่งเคยผูกขาดการนิยามการเมือง ลักษณะดังกล่าวจึงเป็นการสร้างความหมายของ “การเมือง” จากเบื้องล่างผ่านการเคลื่อนไหวภาคประชาชนไปสู่การเมืองแบบทางการ ภายใต้บริบทของการกระจายอำนาจและการเลือกตั้ง ลักษณะดังกล่าวสะท้อนว่า ชาวบ้านมีความคิดทางการเมืองที่ซับซ้อน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของข้อค้นพบจากการศึกษา ขณะเดียวกันก็ชี้ให้เห็นโลกทัศน์ทางการเมืองของชาวบ้าน ที่ถักทอความสัมพันธ์กับภาคส่วนต่าง ๆ อย่างอิสระ

**Abstract**

This research aims to explore “the politics” from the perspectives of villagers who are suppressed by a stupid-poor-sick discourse. This discourse underpins a belief that villagers lack of an abstract way of thinking. This research adopts the concepts of the politics of everyday life and the political spaces. The findings reveal that the politics of villagers is not in accordance with the general understanding of people in Thai society, in which a stupid-poor-sick discourse has powerful influence. In fact, villagers have formed a political life through multiple relationships and everyday politics. They connect themselves with the politics at local and national levels. Furthermore, they create new strategies and institutional mechanism based on old social orders called “local governance.” This is a bottom-up movement aiming to readjust power relations with the state and a limited definition of “politics” defined by the authorities. Villagers create a new definition of “politics” from below that help pushing the people’s politics toward the formal political space. This movement can be possible under the context of decentralization of power and election. This movement, therefore, demonstrates that villagers have a complex thinking about politics while having independence to form relationships with several sectors in society.

**บทนำ**

การก่อตัวขึ้นมาของคนกลุ่มใหม่ที่ตื่นตัวทางการเมือง ซึ่งได้แสดงบทบาทเป็นผู้กระทำการทางเมือง จนสามารถพัฒนาตัวเองกลายเป็นผู้ประกอบการทางการเมืองในที่สุด คนกลุ่มใหม่นี้มีสถานภาพทางเศรษฐกิจที่แตกต่างกัน แม้บางส่วนอาจจะอยู่ในฐานะผู้ประกอบการทางเศรษฐกิจ แต่ส่วนใหญ่ก็ยังคงตกอยู่ในสภาพลูกผีลูกคน เพราะขาดความมั่นคงทางเศรษฐกิจในระบบตลาด ที่พวกเขาไร้อำนาจควบคุมและส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้าง

คนกลุ่มนี้เติบโตขึ้นมาภายใต้บริบทของพื้นที่ทางการเมืองในสังคมภาคเหนือช่วงหลังจากปี พ.ศ. 2540 ซึ่งมีจุดปะทะหลักบนพื้นฐานของวาทกรรมการพัฒนาและการช่วงชิงความหมาย ที่แตกต่างและขัดแย้งกันด้านการถือครองที่ดินระหว่างรัฐและชาวบ้าน แม้การตื่นตัวทางการเมืองของชาวบ้านจะเริ่มจากการลุกขึ้นมาเคลื่อนไหวดังกล่าว แต่ก็ไม่ได้เกิดขึ้นอย่างทันทีทันใดจากความขัดแย้งเฉพาะหน้าเท่านั้น เพราะพวกเขาได้ค่อย ๆ บ่มเพาะประสบการณ์ในการเคลื่อนไหวมาอย่างยาวนาน เริ่มจากการสะสมประสบการณ์ตั้งแต่หลังเหตุการณ์ 14 ตุลาคม 2516 ด้วยการเข้าร่วมเคลื่อนไหวในนามของสหพันธ์ชาวนาชาวไร่ ที่เรียกร้องความเป็นธรรมในการเช่านา ในระยะแรกอาจได้รับอิทธิพลทางความคิดเชิงนามธรรมของพรรคคอมมิวนิสต์อยู่บ้าง แต่ต่อมาก็หันมาให้ความสำคัญกับการต่อสู้และต่อรองกับรัฐในประเด็นรูปธรรมที่ยึดโยงอยู่กับปัญหาจริงในพื้นที่มากขึ้น และค่อย ๆ ผลักดันปัญหารูปธรรมเหล่านั้นให้กลายเป็นพื้นที่ทางการเมืองที่ขยายตัวออกไปข้ามท้องถิ่น (ชัยพงษ์ สำเนียง 2562)

การเคลื่อนไหวเช่นนี้เองได้ช่วยหล่อหลอมประสบการณ์ให้ชาวบ้านเริ่มหันมามองตนเองในฐานะเป็นผู้กระทำการทางการเมือง ที่มีความเป็นตัวของตัวเองและมีอิสระทางความคิดมากขึ้น พร้อมทั้งแสวงหาพื้นที่การเมืองทางเลือกอื่น ๆ เพิ่มขึ้น เริ่มต้นด้วยการขยายเครือข่ายของตนเองและประสานกับเครือข่ายภายนอกทั้งนักพัฒนาเอกชน (NGOs) และนักวิชาการ ซึ่งเปิดให้พื้นที่ทางการเมืองกลายเป็นพื้นที่ของผสมผสานความรู้จากภาคส่วนต่าง ๆ เพื่อยกระดับการเคลื่อนไหวในประเด็นปัญหาร่วมในพื้นที่ที่กว้างขวางมากขึ้น

หลังการประกาศใช้รัฐธรรมนูญปี 2540 พื้นที่ทางการเมืองได้เปิดกว้างขึ้น และไม่ได้เป็นเพียงจุดตัดของการต่อสู้และต่อรองกับรัฐเท่านั้น แต่ยังเป็นพื้นที่ของการผสมผสานกระบวนการเรียนรู้จากการประสานกับเครือข่ายต่าง ๆ ภายนอก พื้นที่ทางการเมืองของชาวบ้านก็ได้ขยายวงออกไปอีก ผ่านการเลือกตั้งทั้งในระดับชาติและท้องถิ่น ซึ่งช่วยบูรณาการให้เครือข่ายชาวบ้านหันมาสนใจการเมืองจากการเลือกตั้งในระดับชาติมากขึ้น ในฐานะพื้นที่เรียนรู้ใหม่ เพิ่มเติมจากเดิมที่เคยจำกัดอยู่เฉพาะการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นเท่านั้น ด้วยความสนใจพื้นที่ทางการเมืองของการเลือกตั้งนี้เอง ชาวบ้านที่ตื่นตัวกลุ่มต่าง ๆ จึงหันมาเน้นจุดเปลี่ยนเชิงยุทธศาสตร์ด้วยการสร้างเครือข่ายแนวนอน ผ่านการประสานเครือข่ายระหว่างกลุ่มเกษตรกรด้วยกันเอง เพื่อเสริมสร้างพลังในการต่อรอง แทนการพึ่งพาเครือข่ายแนวตั้งอย่างเดียว ทั้งนี้เพราะชาวบ้านต้องการต่อสู้กับปัญหารูปธรรมที่เกิดขึ้นจริงในพื้นที่ แทนที่จะผูกติดอยู่กับความคิดนามธรรมขององค์กรภายนอกเท่านั้น

ในฐานะผู้กระทำการทางการเมืองชาวบ้านกลุ่มใหม่ในชนบทที่ตื่นตัวมีความแตกต่างอย่างสิ้นเชิงกับชาวบ้านในเศรษฐกิจแบบศีลธรรมที่อาจจะเคยมีอยู่ในอดีต เพราะพวกเขาไม่ได้พยายามหลีกเลี่ยงความเสี่ยงในระบบตลาดอีกต่อไป ตรงกันข้ามกลับพยายามฉกฉวยและแสวงหาโอกาสในการช่วงชิงความหมายการพัฒนาจากระบบตลาดอย่างเต็มที่ เพื่อความหวังในการบริโภคคุณภาพชีวิตที่ดี เริ่มต้นจากความพยายามเป็นผู้ประกอบการทางเศรษฐกิจที่มีฐานการผลิตและที่มาของรายได้ที่คาบเกี่ยวอยู่ทั้งฐานที่ดินและทุนอย่างหลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นทุนทางเศรษฐกิจ ทุนทางสังคมในรูปของเครือข่าย และทุนความรู้ ด้วยการจัดการอย่างยืดหยุ่นเพื่อกระจายความเสี่ยงที่มาจากการพึ่งพาเศรษฐกิจในระบบตลาดมากขึ้น

แต่การมีชีวิตอยู่ภายใต้ระบบเศรษฐกิจแบบทุนนิยม ซึ่งยังคงมีช่องว่างของรายได้และความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงทรัพยากรต่าง ๆ ดำรงอยู่ เป็นเงื่อนไขสำคัญในการกดดันให้ชาวบ้านกลุ่มใหม่ในชนบทต้องตื่นตัวขึ้นมา เพื่อที่จะแสดงบทบาททางการเมืองร่วมกัน โดยไม่ได้เคลื่อนไหวเพื่อหวังผลประโยชน์ตอบแทนเฉพาะหน้าเท่านั้น หากยังแสวงหาแนวทางในการเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองในฐานะผู้ประกอบการทางการเมือง ซึ่งแสดงออกอย่างชัดเจนในความพยายามเข้าไปช่วงชิงตำแหน่งผู้นำทางการเมืองระดับท้องถิ่นได้ในบางระดับ ผ่านกระบวนการเลือกตั้งท้องถิ่น หรือดำรงตำแหน่งผู้นำทางการเมืองระดับต่าง เพื่อเสริมพลังในการปรับเปลี่ยนโครงสร้างความสัมพันธ์เชิงอำนาจ

การยกระดับตนเองจากผู้ตื่นตัวทางการเมืองไปสู่ผู้กระทำการทางเมืองและกลายเป็นผู้ประกอบการทางการเมืองในที่สุด ชี้ให้เห็นถึงพลังของคนกลุ่มใหม่ในฐานะผู้ประกอบการทางเศรษฐกิจ ที่สามารถสะสมประสบการณ์ ผ่านการเข้าร่วมเคลื่อนไหวในพื้นที่ทางการเมือง พร้อมกับสร้างพื้นที่ทางการเมืองให้เปิดกว้างออกไปสู่การต่อสู้ในมิติอื่น ๆ อีกด้วย เริ่มต้นจากพื้นที่ที่เป็นจุดตัดของความขัดแย้งและการช่วงชิงความหมายเรื่องที่ดินภายใต้วาทกรรมการพัฒนา ขยายไปสู่พื้นที่ของการสร้างเครือข่ายทั้งแนวตั้งและแนวนอน ซึ่งเสริมพลังให้เกิดการผสมผสานกระบวนการเรียนรู้และสร้างทางเลือกใหม่ ๆ ในการต่อรองอย่างอิสระ จนท้ายที่สุดก็รวมการเลือกตั้งระดับต่าง ๆ เข้าไว้ในพื้นที่ทางการเมืองของพวกเขาด้วย หลังจากเข้าร่วมเคลื่อนไหวเพื่อสนับสนุนการประกาศใช้รัฐธรรมนูญปี 2540 จากประสบการณ์การเคลื่อนไหวของคนกลุ่มใหม่ในชนบท พื้นที่ทางการเมืองจึงไม่ได้จำกัดอยู่เฉพาะในจุดตัดของความขัดแย้งระหว่างชาวบ้านกับรัฐเท่านั้น หากยังเป็นพื้นที่ของการต่อสู้อย่างสร้างสรรค์และหลากหลายอีกด้วย

บทความนี้พยายามทำความเข้าใจพลังทางการเมืองของคนกลุ่มนี้ ด้วยแนวคิดเรื่องการก่อตัว (emergence) ของคนกลุ่มใหม่ในชนบทภายใต้เงื่อนไข (contingency) ของการเปลี่ยนโครงสร้างชนบท (Sidman 2013)  ที่ส่งผลให้คนชนบทส่วนหนึ่งกลายเป็นผู้ประกอบการทางเศรษฐกิจ ที่มีความกระตือรือร้นทางการเมือง[[1]](#footnote-1) ด้วยการพยายามเข้ามาช่วงชิงพื้นที่ทางการเมือง ในฐานะพื้นที่ของการช่วงชิงความหมาย การต่อสู้และต่อรองประเด็นปัญหาเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยนความสัมพันธ์เชิงอำนาจตามแนวความคิดของกรัมชี (war of position) ซึ่งหมายถึงจุดปะทะหรือจุดตัดในการต่อสู้ระหว่างพลังอำนาจต่าง ๆ เพื่อสร้างความชอบธรรมของตนในประเด็นเหล่านั้น (Gramsci 1985)

**การก่อตัวขึ้นมาของคนกลุ่มใหม่ที่ตื่นตัวทางการเมือง**

สังคมไทยเริ่มการพัฒนาอย่างจริงจังหลังการประกาศใช้แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 1 ในปี พ.ศ. 2504 ด้วยการมุ่งพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน เพื่อสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาเศรษฐกิจเป็นหลัก โดยการหนุนช่วยของธนาคารโลกและประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งถือเป็นจุดเริ่มต้นของ “วาทกรรมการพัฒนา” (ไชยรัตน์ เจริญสินโอฬาร 2554) เพื่อเปลี่ยนให้ประเทศไทยเป็นประเทศ “ทันสมัย”[[2]](#footnote-2) แม้ความคิดดังกล่าวจะมีพื้นฐานมาจากแนวคิดของสังคมตะวันตก ในความพยายามที่จะแยกแยะให้เห็นความแตกต่างจาก “ประเทศด้อยพัฒนา” ก็ตาม แต่รัฐบาลไทยหลังจากนั้นกลับให้ความสำคัญกับการฉวยใช้วาทกรรมการพัฒนาเพื่อการขยายอำนาจรัฐเข้าไปในพื้นที่ชนบท ผ่านการขยายกลไกต่าง ๆ ของรัฐในระดับอำเภอ และตำบล ไม่ว่าจะเป็นการจัดตั้งองค์การปกครอง โรงเรียน โรงพยาบาล และสถานีอนามัย เป็นต้น (Hirsch 1990)

ต่อมาในช่วงระหว่างปี พ.ศ 2520-2540 สังคมชนบทไทยได้ผ่านการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างขนานใหญ่ ทั้งนี้เพราะคนชนบทไม่ได้จำกัดตัวเองอยู่แต่ในภาคเกษตรกรรมอีกต่อไป ด้วยการเพิ่มความหลากหลายของการประกอบอาชีพทั้งในและนอกภาคเกษตรกรรม สืบเนื่องมาจากการพัฒนาเศรษฐกิจก่อนหน้านี้ ที่ได้ผนวกชนบทให้กลายเป็นส่วนหนึ่งของระบบทุนนิยมโลก ด้านหนึ่งก็ได้เปิดโอกาสให้คนชนบทบางส่วนมีรายได้เพิ่มมากขึ้น ขณะที่อีกด้านหนึ่งก็เบียดขับคนชนบทที่ล้มเหลว การผลิตเชิงพาณิชย์ให้ต้องขายที่นา จนกลายเป็นชาวนารับจ้างและแรงงานนอกภาคเกษตรกรรม  บางส่วนก็รับเหมาช่วงงานมาทำที่บ้าน บางหมู่บ้านก็มีแรงงานออกจากภาคการเกษตรจำนวนมาก จนชุมชนชนบทในภาคเหนือหลายแห่งได้กลายสภาพเป็นเพียงหมู่บ้าน “หอพัก” (dormitory village) (Grey 1990)

การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างชนบทยังหมายถึงการใช้พื้นที่เกษตรกรรมอย่างซับซ้อนมากขึ้น เมื่อชนบทต้องตกอยู่ภายใต้กลไกการกำกับของตลาดโลก ดังจะเห็นได้จาก การขยายตัวของอุตสาหกรรมต่าง ๆ เข้ามาในชนบท  ทั้งเกษตรอุตสาหกรรม หัตถกรรม และการท่องเที่ยว ซึ่งเอื้อให้ “กลุ่มทุนขนาดใหญ่” สามารถเข้ามาช่วงชิงและแสวงหาประโยชน์ นโยบายของรัฐส่วนใหญ่ก็มักจะเน้นการขยายอำนาจของตนเอง และเอื้อประโยชน์ให้ระบบตลาดและกลุ่มทุน ขณะที่ชาวบ้านในชนบทกลับต้องเผชิญหน้ากับความเสี่ยงต่าง ๆ อย่างมากมาย ทั้งความเสี่ยงจากความไม่แน่นอนของราคาผลผลิต ตลอดจนความเสี่ยงในการดำรงชีวิตด้านต่าง ๆ จากความเสื่อมโทรมของสภาพแวดล้อม

แม้จะมีโอกาสทางเศรษฐกิจ แต่ก็ต้องเผชิญกับผลกระทบจากความเสี่ยงต่าง ๆ มากขึ้น ได้ส่งผลให้คนชนบทบางส่วนเริ่มตื่นตัวและเป็นผู้กระทำการทางการเมือง เพราะต้องการเข้าไปต่อรองผลประโยชน์และทรัพยากรจากรัฐมาใช้แก้ปัญหาต่าง ๆ ในการดำรงชีวิต โดยเฉพาะผ่าน “การเลือกตั้ง” เข้าสู่องค์กรทางการเมืองในระดับท้องถิ่น ซึ่งเกิดจากนโยบายการกระจายอำนาจให้กับองค์กรปกครองท้องถิ่น ในช่วงที่สังคมไทยอยู่ภายใต้ระบอบประชาธิปไตย การมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งจึงช่วยหล่อหลอมให้พวกเขาค่อย ๆ กลายเป็นผู้กระทำการทางการเมือง (political agency) ที่กระตือรือร้น ซึ่งแตกต่างจากวาทกรรมของภาพตัวแทน “คนชนบท” แบบเดิม ที่เคยกักขังพวกเขาไว้ในฐานะของกลุ่มคนที่เฉื่อยชาทางการเมือง และตกอยู่ภายใต้การอุปถัมภ์ค้ำชูของนักการเมือง และนายทุน (สมชาย ปรีชาศิลปกุล ทินกฤต นุตวงศ์ และ ปรียาวัลย์ ใจปินตา 2558)

สำหรับกรณีของผู้กระทำการทางการเมืองในชนบทภาคเหนือ พวกเขาได้เรียนรู้ทางการเมืองผ่านประสบการณ์จากการเคลื่อนไหวสำคัญสองประการคือ ประแรก การเคลื่อนไหวเรียกร้องประชาธิปไตยหลังเหตุการณ์ 14 ตุลาคม 2516 ที่กระตุ้นให้เกิดขบวนการชาวนาชาวไร่ นักศึกษา และกรรมกร ซึ่งสามารถขยายตัวจนกลายเป็นพื้นที่การเมืองใหม่ (Haberkorn 2007) ประการที่สอง การเคลื่อนไหวเพื่อส่งเสริมให้เกิดการเลือกตั้งระดับท้องถิ่น โดยเริ่มจากการเลือกตั้งสมาชิกสภาสุขาภิบาล และค่อย ๆ พัฒนาต่อมาจนกลายเป็นสภาตำบลและเทศบาลตำบลในปี 2537 ที่ทั้งฝ่ายบริหารและสภาต่างก็มาจากการเลือกตั้ง ได้กลายเป็นเงื่อนไขสำคัญ ที่หนุนนำให้คนชนบทหันมาสนใจการเลือกตั้งในฐานะพื้นที่ทางการเมือง ซึ่งจะช่วยเสริมสร้างบทบาทของพวกเขาให้กลายเป็นพลังสำคัญทางการเมืองต่อไป (Niti 2003)

ความสนใจการเปลี่ยนแปลงเศรษฐกิจในช่วง 2-3 ทศวรรษที่ผ่านมา ซึ่งได้นำพาผู้คนออกจากภาคเกษตรกรรม เข้าไปทำงานในภาคส่วนต่าง ๆ เช่น ภาคอุตสาหกรรม ภาคบริการ เพิ่มมากขึ้น หรือแม้แต่งานในภาคเกษตรกรรมก็เป็นการผลิตในเชิงพาณิชย์มากกว่าการยังชีพ (ผาสุก พงษ์ไพจิตร และคริส เบเกอร์ 2546) ทำให้เกิด “คนชั้นกลางในชนบท” (นิธิ **เอียวศรีวงศ์** 2554) ที่มีความตื่นตัวทางการเมือง การดำเนินชีวิตของเขาเหล่านั้นมีความสัมพันธ์กับเมืองอย่างแนบแน่น ทำให้ความเปลี่ยนแปลงทางการเมืองทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับชาติ สร้างผลกระทบไม่มากก็น้อยต่อการดำเนินชีวิตของเขาเหล่านั้น โดย คนชั้นกลางในชนบทที่มีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง ผ่าน “การเลือกตั้ง” เพราะเล็งเห็นผลอย่างสำคัญต่อการกำหนดนโยบายสาธารณะ ที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของเขา เขาเหล่านั้นได้เข้าสู่พื้นที่ทางการเมืองในฐานะ “ผู้ประกอบการทางการเมือง” (politic agency) ที่กระตือรือร้น

การที่กลุ่มคนที่เข้ามาสู่การเมืองท้องถิ่น ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างสำคัญ คือ การเมืองท้องถิ่นกลายเป็นพื้นที่ที่คนกลุ่มต่าง ๆ สามารถเข้ามาใช้เพื่อขับเคลื่อน “วาระส่วนตัว” และ “วาระสาธารณะ” ได้อย่างกว้างขวาง พบว่าคนกลุ่มใหม่ เช่น นายทุนน้อยในท้องถิ่น ผู้ประกอบการขนาดเล็ก หรือชนชั้นกลางระดับต่าง ๆ (ดูเพิ่มใน นิธิ **เอียวศรีวงศ์** 2555) ได้เข้ามามีบทบาทใน “สนามการเมืองใหม่” นี้ สะท้อนให้เห็นกลุ่มผลประโยชน์ที่หลากหลาย แต่เดิมการเมืองหรืออำนาจท้องถิ่นในอดีตมักผูกขาดอยู่ในกลุ่มผลประโยชน์แคบ ๆ เช่น ตระกูลใหญ่ในพื้นที่ นักเลง พ่อค้าคนกลาง กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน พระ ครู ฯลฯ (Turton 1976) ที่เป็นกลุ่มอำนาจในท้องถิ่นที่ผูกขาดการเข้าถึงทรัพยากรในท้องถิ่น โดยผูกโยงกับข้าราชการและนักการเมืองระดับชาติ ทำให้เกิด “ระบบอุปถัมภ์ที่ขูดรีด” แต่ในปัจจุบันมีความเปลี่ยนแปลงที่ทำให้ได้เห็นการเข้ามาของ “ผู้ประกอบการขนาดเล็ก” ที่ต่างเป็นคน “ใหม่” ที่เข้ามาสู่สนามการเมืองท้องถิ่นด้วยวัตถุประสงค์ที่ต่างกัน และสร้างสายสัมพันธ์ในหลากหลายรูปแบบในการเมืองท้องถิ่น

คนกลุ่มต่าง ๆ ที่เข้าสู่การเมืองท้องถิ่น เกิดจากการเปิดช่องทางของกฎหมาย ที่กำหนดคุณสมบัติไม่สูงมากนัก ทำให้บุคคลทั่วไปสามารถเข้ามาเล่นการเมืองท้องถิ่นอย่างกว้างขวาง และพบว่าการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็น “พื้นที่ใหม่” ทำให้ประชาชนในท้องถิ่นสามารถสร้าง “ตำแหน่งแห่งที่”( position) ในพื้นที่การเมืองได้ ด้วยเหตุผลที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นองค์กรที่เกิดใหม่[[3]](#footnote-3) ที่ไม่ได้เป็น “ราชการ” เต็มตัว แต่เป็นพื้นที่สัมพันธ์แนบแน่นกับคนในท้องถิ่น หรือพูดได้อีกลักษณะหนึ่งว่าเป็นพื้นที่ “กึ่งทางการ” ที่ประชาชนในท้องถิ่นสามารถกำหนดทิศทางท้องถิ่นตามที่คนในท้องถิ่นนั้น ๆ ต้องการให้เป็นได้ โดยเชื่อมโยงกับคนกลุ่มใหม่ ๆ ที่เข้ามาเล่นการเมืองท้องถิ่นมากขึ้น ไม่ปล่อยให้คนกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งผูกขาด และสามารถปรับเปลี่ยนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สัมพันธ์เชื่อมโยงกับบริบทของพื้นที่ รวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีขนาดเล็กทำให้ประชาชนมีช่องทางในการเข้าไปกำกับ ควบคุม ช่วงใช้ และยังไม่ถูก “ครอบ” หรือ “ยึดโยง” กับราชการอย่างแน่นแฟ้น ทำให้มีความคล่องตัวสูง สามารถปรับเปลี่ยนให้เป็น “องค์กรของประชาชน”ได้ (ชัยพงษ์ สำเนียง และพิสิษฏ์ นาสี 2557)

ในส่วนของการผลิตเกษตรกรรมเป็นการผลิตเพื่อขาย[[4]](#footnote-4) ทำให้คนในภาคการผลิตนั้น ๆ สัมพันธ์กับความเปลี่ยนแปลงทางการเมือง และเศรษฐกิจ ที่ใหญ่กว่าในท้องถิ่นอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ และระบบความสัมพันธ์แบบเดิม (รวมถึงระบบอุปถัมภ์แบบเดิม) ไม่อาจแก้ไขปัญหาให้คนในสังคมได้อีกต่อไป การ “ถักทอ” สายใยความสัมพันธ์แบบใหม่ทั้งในระบบอุปถัมภ์ใหม่[[5]](#footnote-5) ระบบพาณิชย์ ฯลฯ ได้สร้างจินตนาการใหม่ของชาวชนบท หรือที่ Keyes (2010) เสนอว่าเป็น “ชาวบ้านผู้รู้จักโลกกว้าง” (cosmopolitan villager) เพราะว่าการดำเนินชีวิตของชาวชนบทสัมพันธ์กับเศรษฐกิจมหภาคอย่างแยกไม่ออก ทำให้จินตนาการทางการเมืองของนักการเมืองท้องถิ่น หรือชาวบ้านแตกต่างจากรุ่นพ่อรุ่นแม่อย่างไม่อาจเทียบกันได้ จากการศึกษาของ Arghiros (2001) Walker (2012) Ockey (2004) Nishizaki (2011) ปิ่นแก้ว เหลืองอร่ามศรี (2556) และ อภิชาต สถิตนิรามัย (2556) พบว่าคนที่มาเล่นการเมืองท้องถิ่นมีความหลากหลาย ทั้งผู้นำตามประเพณี นายทุนน้อย กลุ่มอาชีพอิสระ ข้าราชการเกษียณ ฯลฯ คนหลากหลายกลุ่มสะท้อนผ่านนักการเมืองท้องถิ่นที่แสดงให้เห็นกลุ่มผลประโยชน์ที่หลากหลาย ซึ่งแต่ละคนต่างก็ต้องรักษาพันธะสัญญากับประชาชนในท้องถิ่น

คนกลุ่มนี้เล่นการเมืองที่หลากหลายทั้งการเมืองในระบบ และการเมืองในชีวิตประจำวัน การอธิบายการเมืองเป็นเรื่องของคนกลุ่มต่าง ๆ ที่ต้องการเข้าไปมีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทางทางการเมือง ซึ่งไม่จำเป็นต้องเป็นการเมืองในเชิงโครงสร้าง แต่การอธิบายการเมืองในบริบทการต่อสู้ในชีวิตประจำวันของผู้คนสามารถนำมาอธิบายการต่อสู้ของผู้คนในแต่ละห้วงเวลาได้ เช่นงานของ Haberkorn (2007) พยายามอธิบายขบวนการเคลื่อนไหวของชาวนาที่สร้างองค์กรขนาดใหญ่ เพื่อต่อรองกับรัฐ ผ่านเครื่องมือทางด้านกฎหมายที่รัฐเป็นผู้กำกับควบคุม แต่ชาวนาได้เรียกร้องต่อรองให้รัฐปฏิบัติตามกฎหมายนั้น ๆ อย่างจริงจัง ซึ่งแตกต่างจากงานทั่วไปที่มักมองว่าชาวนาจะต่อต้านรัฐ ต่อต้านกฎหมาย อยู่ในพื้นที่ที่ไม่เป็นทางการ (Scott 1985) แต่งานของเธอชี้ว่าในพื้นที่ที่เป็นทางการ ชาวนาก็เข้าร่วมในการต่อสู้ต่อรองด้วยเช่นกัน แม้ว่าในที่สุดจะถูกกดปราบและยุติความเคลื่อนไหวไป แสดงให้เห็นถึงยุทธศาสตร์ (strategy) หรือกลยุทธ์ (tactics) ในการต่อสู้ที่หลากหลายของชาวนา (ดูเพิ่มใน, de Certeau 1984, Bourdieu 1977) ที่มิได้ต่อสู้ขัดขืนในชีวิตประจำวันตามแนวของ Scott (1985) Kerkvliet (2005) แนวเดียว ซึ่งทำให้เราเห็นความเปลี่ยนแปลงทางการเมือง ที่ไม่ได้มีแต่ชนชั้นนำหรือผู้มีอำนาจเท่านั้น งานชิ้นนี้ทำให้เราเข้าใจว่าอำนาจทางการเมือง หรือการเคลื่อนไหวทางการเมืองเป็นเรื่องที่สามารถเปลี่ยนผู้แสดงได้ ไม่มีใครสามารถผูกขาดหรือนิยามการให้ความหมายทางการเมืองอย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาด คนเล็กคนน้อยก็สามารถสร้างองค์กรและปรับเปลี่ยนเครื่องมือของรัฐเข้ามาเป็นประโยชน์ต่อการต่อสู้ของตนได้ด้วย หรืองานของ Walker (2012) ที่ศึกษาการเมืองของชาวนาก็อธิบายการต่อรองเพื่อนำผลประโยชน์ของรัฐเข้ามาในหมู่บ้าน ที่มิใช่การต่อต้านรัฐแต่เป็นการแสวงหาผลประโยชน์จากรัฐ ซึ่งความเปลี่ยนแปลงจากการเปลี่ยนโครงสร้างส่งผลให้เกิดผู้กระทำการทางการเมืองที่หลากหลาย และซับซ้อนมากขึ้น

การศึกษาในแนวนี้ช่วยให้ไม่มองการเมืองแบบตีขลุม เหมารวม ใช้แต่คำใหญ่ ๆ เช่น คนชั้นกลางเริ่มเกิดเมื่อทศวรรษ 2500 แล้วมีสำนึกแบบใหม่ มีมุมมองต่อชีวิต การเมือง ฯลฯ แบบใหม่ เขาตั้งคำถามว่าคนชั้นกลางกลุ่มใด อยู่ภายใต้เงื่อนไขไหน แล้วเปลี่ยนจริงหรือไม่ บนฐานอะไร เพราะแต่ละกลุ่มภายใต้ "ร่มเงาคนชั้นกลาง" สามารถแยกย่อยได้มากมาย ไม่เหมือนกันในแต่ละพื้นที่ และเวลา การตีขลุมเหมารวมเพื่ออธิบายสำนึกทางการเมือง รสนิยม ความรู้สึกจึงทำให้ความเข้าใจพร่าเลือนและอธิบายอะไรไม่ได้ แต่การอธิบายผู้ประกอบการทางการเมืองข้างต้นทำให้เห็นปฏิบัติการของผู้คนที่เข้าไปในสนามการเมืองในบทบาทต่าง ๆ ทั้งการเมืองผ่านการเลือกตั้ง และการสร้างความสัมพันธ์ของคนกลุ่มต่าง ๆ อย่างหลากหลาย

**การตื่นตัวของชาวบ้านกลุ่มใหม่ในฐานะผู้ประกอบการทางการเมือง**

กลุ่มชาวบ้านต่าง ๆ ที่เข้าร่วมเคลื่อนไหวในพื้นที่ทางการเมืองนั้นประกอบด้วยกลุ่มคนที่มีสถานภาพแตกต่างกันอย่างหลากหลาย ขณะที่ต่างก็ก่อตัวขึ้นมาพร้อม ๆ กับความตื่นตัวทางการเมือง หลังจากการพัฒนาเพื่อเปลี่ยนให้ประเทศไทย “ทันสมัย” แม้ในช่วงต้นการพัฒนาอาจจะมีลักษณะเป็นเพียงวาทกรรม ที่รัฐไทยในยุคแรก ๆ มักนำมาฉวยใช้เพื่อการขยายอำนาจของตนเข้าไปในพื้นที่ชนบทมากกว่าการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง แต่การพัฒนาเศรษฐกิจหลังทศวรรษ 2520 ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงชนบทในเชิงโครงสร้างอย่างชัดเจน ไม่ว่าจะเป็นการส่งเสริมให้เกิดการผลิตเพื่อการค้าเข้มข้นที่ต้องใช้ทุนเพิ่มขึ้น แต่ก็ได้เพิ่มความเสี่ยงในการผลิตตามมาด้วย และส่งผลให้เกิดกลุ่มชาวบ้านที่หลากหลาย ทั้งเจ้าของที่ดินขนาดใหญ่จำนวนน้อยที่ได้กลายมาเป็นเกษตรกรนายทุน ขณะที่ชาวนาบางส่วนต้องศูนย์เสียที่ดินและถูกขับไล่ออกจากที่ดินและกลายมาเป็นชาวนารับจ้างอิสระ (Anan 1989) ชาวบ้านในชนบทบางส่วนได้กลายเป็นเกษตรกรที่มีที่นาขนาดเล็ก แต่อาศัยการขูดรีดแรงงานในครอบครัวเพื่อให้สามารถผลิตเพื่อพยุงฐานะของตนเอง[[6]](#footnote-6)

ผลจากการพัฒนาดังกล่าวที่เกิดขึ้น นำไปสู่การปรับโครงสร้างเศรษฐกิจชนบท จากเดิมที่ยึดโยงอยู่กับการผลิตบนฐานที่ดินเป็นหลัก ไปสู่การผลิตบนฐานของทุนเพิ่มมากขึ้น แต่ชาวบ้านส่วนใหญ่ก็ยังพยายามแสวงหาดุลยภาพทางการผลิตของทั้งสองฐาน ตลอดจนกระจายที่มาของรายได้จากแหล่งอื่น ๆ เพิ่มเติมอีกด้วย (อานันท์ กาญจนพันธุ์ 2554) ภายใต้บริบทดังกล่าวชาวบ้านในพื้นที่ศึกษาค่อย ๆ ก่อตัวขึ้นมา ตามทิศทางการแยกแยะและการกระจายตัวออกไปอย่างหลากหลายเช่นเดียวกัน ตั้งแต่เป็นเกษตรกรนายทุน เกษตรกรผู้ประกอบการ เกษตรกรรายย่อย ชาวนาเช่าเพราะไร้ที่ดินทำกิน ชาวนารับจ้าง และแรงงานรับจ้าง เป็นต้น แต่กลุ่มคนที่หลากหลายเหล่านี้ส่วนหนึ่งได้ตื่นตัวและกลายเป็นผู้กระทำการทางการเมืองด้วยเงื่อนไขทางเศรษฐกิจที่แตกต่างกัน ซึ่งผลักดันให้พวกเขาเข้าร่วมเคลื่อนไหวทางการเมืองในบทบาทที่แตกต่างกันด้วย โดยจะหยิบยกขึ้นมาพิจารณาเป็นกรณีศึกษาดังนี้

กรณีแรกเป็นเกษตรกรผู้ประกอบการชื่อ*“อาเล็ก”* อายุ 61 ปี และผันตัวเองจากผู้ประกอบการทางเศรษฐกิจสู่ผู้ประกอบการทางเมือง ที่สนับสนุนกลุ่มปฏิรูปที่ดินศรีเตี้ย เดิมถือครองที่ดินจำนวน 10 ไร่ด้วยการสืบมรดกจากพ่อ ซึ่งเป็นเจ้าที่ดินขนาดใหญ่ในตำบลศรีเตี้ย เพราะเป็นชาวบ้านกลุ่มแรก ๆ ที่อพยพมาอยู่ในพื้นที่ และสามารถบุกเบิกที่นาได้กว่า 30 ไร่ เมื่อครอบครัวขยายตัวจึงต้องแบ่งที่ดินของตระกูลจนขนาดเล็กลง แต่เป็นนาลุ่มที่ให้ผลผลิตดี แตกต่างจากครอบครัวส่วนใหญ่ที่มักมีนาอยู่ในที่ดอน ในวัยเยาว์ อาเล็กมีโอกาสศึกษาชั้นมัธยมในตัวเมืองลำพูนจนจบมัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งถือว่ามีความรู้ดีกว่าคนรุ่นเดียวกันในหมู่บ้าน หลังจากสำเร็จการศึกษาเขาได้ทำงานเป็นเสมียนเพื่อหาประสบการณ์ อยู่ในร้านค้าในตัวจังหวัด และประมาณปี พ.ศ. 2530 ซึ่งตรงกับช่วงของการขยายตัวทางเศรษฐกิจก่อนฟองสบู่แตก ในพื้นที่มีการปลูกกระเทียมอย่างเข้มข้น เขาก็สามารถผันตัวเองมาเป็นผู้ประกอบการ หลังจากแบ่งขายที่นาครึ่งหนึ่งเพื่อนำมาลงทุนประเดิมในการทำธุรกิจ ในฐานะพ่อค้ารับซื้อสินค้าเกษตร โดยเฉพาะกระเทียมในหมู่บ้านส่งให้ค้าคนกลาง โดยอาศัยเครือข่ายจากประสบการณ์ที่เคยทำงานในเมือง อาเล็กเล่าว่าเขาสามารถทำกำไรและสะสมเงินทุนได้มากจนสามารถซื้อรถปิกอัพ ซึ่งช่วยให้เขาสามารถรับซื้อพืชผลทางการเกษตรอื่น ๆได้เพิ่มเติมอีก เช่น ลำไย และมะม่วง

หลังทศวรรษ 2540 อาเล็กถือว่าเป็นพ่อค้ารายใหญ่คนหนึ่งในพื้นที่ ที่รับซื้อพืชผลทางการเกษตรไม่เฉพาะแต่ในพื้นที่ แต่ยังขยายธุรกิจไปนอกพื้นที่ ในช่วงฤดูเก็บเกี่ยวอาเล็กจะจ้างคนในหมู่บ้านกว่า 60 คนให้เข้ามาอยู่ในเครือข่าย ซึ่งมีทั้งที่เป็นเครือญาติ และคนรู้จักในหมู่บ้าน เพื่อออกไปรับเหมาเก็บเกี่ยวผลผลิตลำใยและมะม่วงนอกหมู่บ้าน โดยอาเล็กจะเลือกคนในพื้นที่ก่อน ด้วยการยึดคติที่ว่า “*จ่วยหื้อ*” (ช่วยให้: ผู้เขียน) พวกเขามีงานทำอย่างสม่ำเสมอ นอกจากเครือข่ายส่วนตัวแล้ว อาเล็กยังมีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับเพื่อนนักเรียนรุ่นเดียวกัน ด้วยการทำธุรกิจร่วมกันมาอย่างยาวนาน ชื่อ *พ่อเลี้ยงไก่* ซึ่งเป็นทั้งผู้รับซื้อผลผลิตการเกษตรและผู้รับเหมาก่อสร้างรายใหญ่ ที่มีคนงานในสังกัดไม่ต่ำกว่า 50 คนต่อวัน เมื่ออาเล็กหันมาสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลศรีเตี้ย พ.ศ 2555 เขาจึงสามารถชนะการเลือกตั้ง จากการสนับสนุนของเครือข่ายลูกน้องและพ่อเลี้ยงไก่ในฐานะ “หัวคะแนน” (สัมภาษณ์ 20 มีนาคม 2558)

การขยายตัวทางเศรษฐกิจและการพัฒนาของรัฐ ได้เอื้อประโยชน์ให้คนที่มีทุนในระดับหนึ่งอย่างอาเล็กประสบความสำเร็จ จากปัจจัยที่ได้เข้าไปเรียนในเมือง และช่วยให้สามารถพัฒนาเครือข่ายความสัมพันธ์ได้อย่างกว้างขวาง และสามารถสะสมทุนจากการเติบโตทางเศรษฐกิจ ในช่วงทศวรรษที่ 2530 ประเทศไทยถือว่าเป็นประเทศกำลังพัฒนา มีการขยายตัวของเศรษฐกิจอย่างต่อเนื่อง ซึ่งส่งผลให้เกิดการขยายตัวของธุรกิจหลากหลายรูปแบบ (ผาสุก พงษ์ไพจิตร และคริส เบเคอร์ 2546) อาเล็กถือว่าเป็นกลุ่มคนที่สามารถช่วงชิงโอกาสในการสะสมทุน และสามารถขยายทุนทางธุรกิจและเครือข่ายจนสามารถเข้ามาสู่พื้นที่การเมืองในเวลาต่อมา ซึ่งสอดคล้องกับงานของนิติ ภวัครพันธุ์ (Niti 2002) ที่ชี้ให้เห็นว่าการสร้างเครือข่ายของกลุ่มนักธุรกิจและสามารถเข้าไปเป็นสมาชิกสุขาภิบาล เพื่อใช้เป็นพื้นที่ในการสร้างอำนาจทางการเมือง โดยอาศัยเครือข่ายความสัมพันธ์แบบเพื่อนและเครือข่ายธุรกิจ ผ่านการเล่าเรียนเรียนด้วยกัน จะพบว่าคนกลุ่มนี้เป็นคนกลุ่มใหม่ที่เกิดขึ้นพร้อมกับการขยายตัวของเศรษฐกิจ บางส่วนสามารถฉวยใช้ทรัพยากรของรัฐเพื่อพัฒนาท้องถิ่น และสร้างเครือข่ายเพื่อเพิ่มอำนาจในการต่อรองไปพร้อม ๆ กันด้วย (Walker 2012)

แต่อย่างไรก็ตาม แม้ชนบทในภาคเหนือจะเกิดการเชื่อมโยงกับอำนาจภายนอกทั้งรัฐและระบบตลาด  แต่ในขณะเดียวกันก็ก่อให้เกิดการกระจายตัวและเหลื่อมล้ำในชุมชนอย่างมหาศาล โดยบางคนไม่มีข้าวในนาจนต้องรับจ้าง เกิดความขัดแย้ง ชาวบ้านจำนวนมากไม่มีพื้นที่ทำนา คนที่มีนาก็ให้เช่าจำนวนมาก และมีการแย่งน้ำกันเกิดขึ้น[[7]](#footnote-7) ชาวนาบางส่วนถูกผลักออกจากภาคเกษตร โดยที่การช่วงชิง และการกีดกันการเข้าถึงที่ดินเกษตร ที่มีกระบวนการเบียดขับออกจากการเป็นชาวนา พบว่าช่วงนี้มีปรากฏการณ์ขายที่นาจำนวนมาก ที่นาได้ตกไปอยู่ในมือของนายทุนทั้งไทยและต่างชาติ รวมทั้งมีการใช้พื้นที่เกษตรกรรมซับซ้อนมากขึ้น  หลายพื้นที่ในชนบท มีการจ้างงานคนชนบทถูกผนวกเป็นแรงงานรับจ้าง อุตสาหกรรมขนาดเล็กขยายตัวเข้ามาในชนบท (Anan 1989) แรงงานออกไปรับจ้างนอกภาคเกษตร  มีการรับงานมาทำที่บ้านมีการเหมาช่วง  การขยายตัวของภาคอุตสาหกรรมการเกษตร บางหมู่บ้านมีแรงงานออกจากภาคเกษตร ชุมชนชนบทกลายเป็นเพียงหอพัก (Grey 1990) ปรากฏการณ์ข้างต้นสะท้อนให้เห็นว่าไม่มีเพียงแค่คนที่ประสบความสำเร็จภายใต้การพัฒนาอย่างอาเล็ก และพ่อเลี้ยงไก่ แต่ยังมีผู้คนอีกหลายคนที่ไม่สามารถเข้าไปสู่การพัฒนาสมัยใหม่ ถูกผลักออกมเป็นแรงงานรับจ้างตามหัวเมืองและหมู่บ้าน ตัวอย่างเช่น แหวง สังเวียน และคำ

กรณีที่สองเป็นชาวนายากจน ชื่อ กำนันแหวง เกิดในปี 2501 ปัจจุบันอายุ 61 ปี แต่ตื่นตัวในฐานะผู้ประกอบการทางการเมืองรุ่นแรก ๆ จากการเข้าร่วมเคลื่อนไหวต่อสู้ในปัญหาขัดแย้งเกี่ยวกับที่ดินและสะสมประสบการณ์จนภายหลังสามารถก้าวขึ้นมาเป็นผู้นำท้องถิ่นและแกนนำการเคลื่อนไหวในท้ายที่สุด แหวงเกิดในครอบครัวของชาวนาจน โดยพ่อแม่มีที่ดินเพียง 3 ไร่ และอยู่ในที่ดอนทำให้แต่ละปีปลูกข้าวไม่พอกิน ในวัยเด็กตั้งแต่จบการศึกษาภาคบังคับ ป. 4 แหวงต้องไปบวชเป็นสามเณรในหมู่บ้าน เพื่อลดภาระของครอบครัว และได้บวชต่อมาจนถึงทศวรรษ 2530 จนสึกออกมาทำสวนลำไยและรับจ้างทั่วไป แต่ด้วยขนาดพื้นที่ของครอบมีขนาดเล็ก ทำให้เขาต้องเช่าที่ดินของคนอื่นในการทำสวน แต่ก็เผชิญกับปัญหาความผันผวนของราคาลำไย ซึ่งลุ่ม ๆ ดอน ๆ ประกอบกับต้องเช่าที่ทำให้ชีวิตไร้ความมั่นคง

เขาเคยเป็นผู้ใหญ่บ้าน และกำนันมาก่อน เข้ามาทำงานการเมืองท้องถิ่นของเขาเริ่มจาก ในปี 2537 เป็นสารวัตรกำนัน ปี 2541 เป็นผู้ใหญ่บ้าน บ้านศรีเตี้ย ปี 2542 เป็นผู้ใหญ่บ้าน บ้านศรีเจริญ ปี 2546 เป็นกำนันตำบลศรีเตี้ย ปี 2551 เป็นสมาชิกเทศบาลตำบลศรีเตี้ย รวมทั้งเขาเคยได้รับรางวัลลูกโลกสีเขียว ประจำปี 2549 ก่อนที่จะมาทำงานการเมืองเขาเคยบวชเรียนมาอย่างยาวนานจนได้รับขนานนามว่า “หนาน” (ทิด) คือ ผู้ที่ได้บวชเรียนมาอย่างยาวนาน ทำให้เป็นที่นับถือของชาวบ้าน โดย ธนาเล่าว่าครอบครัวเขายากจน ทำให้ไม่สามารถเรียนหนังสือสูง ๆ ได้ การที่บวชเรียนเป็นการลดภาระทางบ้าน การที่มาทำการเมืองเพราะว่าเห็นความไม่เป็นธรรม เลยหันมาเคลื่อนไหวร่วมกับชาวบ้าน เพราะการเป็นกำนันทำให้เป็น “เจ้าพนักงาน” โดยตำแหน่ง สามารถใช้ต่อรองกับราชการ เป็นปากเป็นเสียงให้ชาวบ้าน

ในระหว่างการดำรงตำแหน่งปี 2537 - 2540 เขามีส่วนในการเรียกร้องเรื่องที่ดินให้กับชาวบ้านร่วมกับเครือข่ายเกษตรกรภาคเหนือ และสมัชชาคนจน ต่อมาในปี 2543 มีการตั้งกลุ่มแนวร่วมเกษตรกรภาคเหนือ เพื่อเป็นแนวร่วมในการเรียกร้องสิทธิ ซึ่งก็มีอุปสรรคปัญหา คือ แกนนำและตัวเขาถูกฟ้องร้องหลายคดี ปัจจุบันเขาเป็นแกนนำสำคัญของกลุ่มปฏิรูปที่ดินในพื้นที่ที่มีสมาชิกมากว่า 600 คน ที่เป็นฐานการเมืองที่สำคัญของเขา เขาได้รับการเลือกตั้งมาอย่างต่อเนื่องเพราะสามารถรักษาเครือข่ายความสัมพันธ์กับเครือข่ายอย่างต่อเนื่อง เขาจะไปงานในพื้นที่ตลอดไม่ขาดแม้แต่ครั้งเดียว ยกเว้นมีธุระสำคัญจริง ๆ ทุกวันศีล(วันพระ) ก็จะไปวัดทุกครั้ง และที่สำคัญ คือ การที่เขาบวชเรียนมาอย่างยาวนานทำให้เขาเป็นผู้มีความรู้ด้านประเพณีและพิธีกรรมทำให้เป็นผู้ที่ได้รับการเชื่อถือในท้องถิ่น

เมื่อชาวบ้านเริ่มเข้าไปยึดที่ดินเอกชนที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชนในปี พ.ศ. 2542 นั้น แหวงสามารถสวมบทบาทเป็นแกนนำได้ เพราะประสบการณ์จากการบวชที่ยาวนานและมีความรู้ในเรื่องพิธีกรรมและเวทมนต์คาถา จึงเข้ามาเป็นคนวางกลยุทธ์ของการเคลื่อนไหว ซึ่งมีชาวบ้านเข้าร่วม 580 ครัวเรือน กว่า 2,500 คน กลยุทธ์หนึ่งที่เขานำมาใช้ก็คือการสร้างขวัญและกำลังใจ ด้วยการหาฤกษ์ยามตามคติพื้นบ้าน ซึ่งเขาเล่าว่า “*เอาความเจื้อมายะหื้อคนบ่กลัว*” (เอาความเชื่อมาสร้างขวัญกำลังใจไม่ให้คนกลัว) เพราะว่าการยึดที่ดินเป็นความเสี่ยงที่อาจจะต้องโดนดำเนินคดีหลายข้อหา เหตุผลสำคัญของการยึดที่ดินในครั้งนั้นเป็นความพยายามของชาวบ้านที่จะนำที่ดินกลับมาใช้ประโยชน์ ในช่วงวิกฤตทางเศรษฐกิจ แทนการปล่อยทิ้งไว้ให้รกร้างว่างเปล่า ซึ่งสอดรับกับความคิดของชาวบ้านจำนวนมากในพื้นที่ โดยเฉพาะกลุ่มชาวนายากจน

ในฐานะแกนนำการเคลื่อนไหวของชาวบ้าน ภายหลังแหวงได้รับเลือกเป็นประธานเครือข่ายเกษตรกรภาคเหนือ ประจำจังหวัดลำพูคนแรก (คกน.) และต่อมายังได้รับเลือกตั้งเป็นผู้ใหญ่บ้านและกำนันของตำบลศรีเตี้ยอีก 2 สมัย ในปี พ.ศ. 2550 หลังหมดวาระจากกำนันก็ได้ลงสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลศรีเตี้ย และได้รับเลือกเป็นประธานสภาเทศบาล พร้อมทั้งผลักดันสมาชิกในกลุ่มปฏิรูปที่ดินเป็นนายกเทศมนตรี ทั้งนี้เพื่อถ่ายโอนพลังจากการเคลื่อนไหวภาคประชาชน ไปสู่การช่วงชิงพื้นที่ทางการเมืองภาคทางการมาก ปัจจุบันเขาเป็นสมาชิกสภาเทศบาลศรีเตี้ย และประธานกลุ่มปฏิรูปที่ดินศรีเตี้ยที่คอยประสานงานกับภาครัฐและเอกชนในการปฏิรูปที่ดิน และเคลื่อนไหวร่วมกับภาคประชาสังคมกลุ่มต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง

กรณีที่สามเป็นชาวนายากจน ไร้ที่ดินทำกิน และต้องพึ่งพาการรับจ้างเป็นอาชีพหลัก ชื่ออ้ายสังเวียนอายุ 52 ปี กรณีนี้เป็นตัวอย่างของชาวบ้านที่ตื่นตัวและเป็นสมาชิกส่วนใหญ่ในกลุ่มปฏิรูปที่ดินศรีเตี้ยในฐานะผู้ประกอบการทางเมือง สังเวียนเกิดในครอบครัวที่มีฐานะยากจนในหมู่บ้าน และเป็นลูกคนที่ 7 ในจำนวนพี่น้อง 9 คน พ่อแม่มีที่ดินในที่ดอนเพียง 2 ไร่กว่า ๆ ซึ่งทำให้แต่ละปีไม่สามารถปลูกข้าวพอเลี้ยงครอบครัวได้ และสำเร็จเพียงการศึกษาภาคบังคับ ชั้น ป. 6 เท่านั้น พี่น้องทั้งหมดของสังเวียนต้องออกไปทำงานรับจ้างตั้งแต่เด็ก ตัวของสังเวียนก็ไปรับจ้างทำงานสารพัดตั้งแต่อายุ 15 ปี พออายุได้ 20 ปี สังเวียนเคยไปทำงานที่ตัวเมืองลำพูน และต่อมาได้ไปเป็นกรรมกรก่อสร้างในตัวเมืองเชียงใหม่ในช่วงปี 2530-2533 มีรายได้จากการเป็นกรรมกรเพียงวันละ 150-180 บาท แต่เขายังต้องส่งเงินมาให้พ่อแม่ที่อยู่บ้านทุกเดือนเดือนละ 1,000-1,500 บาท แม้ในช่วงนั้นจะถือว่ามีรายได้ดีพอสมควร แต่เขากลับเล่าว่า “*ตุ๊ก*” ในภาษาคำเมือง ซึ่งหมายถึงว่ายังตกอยู่ในความลำบากยากจน เพราะต้องทำงานหามรุ่งหามค่ำ และยังต้องเดินทางไปหลายที่ตามแคมงานที่เปลี่ยนไป จนขาดการพักผ่อนอย่างเพียงพอ

เมื่อสังเวียนได้กลับมาอยู่ในหมู่บ้านช่วงปี 2535 เขายังคงต้องรับจ้างทั่วไป ส่วนใหญ่เป็นงานในภาคเกษตร แต่มักไม่มีงานทำอย่างต่อเนื่อง จึงทำให้เขาต้องหันกลับไปรับจ้างในเมืองเป็นครั้งคราว ประมาณ 3-5 เดือนต่อปี เพื่อจะสามารถมีรายได้เพียงพอที่จะใช้ได้ตลอดปี สังเวียนมักพูดหลายครั้งว่า “*เฮามันลูกคนตุ๊ก*” (เราเป็นลูกคนยากจน) เขาจึงต้องดิ้นรนทุกวิถีทาง และต้องทำงานสารพัด 2 ปีต่อมา พ่อของสังเวียนก็เสียชีวิต พี่น้องได้รับส่วนแบ่งที่นาที่มีจำนวนน้อยนิดเพียงคนละ 1 งาน ซึ่งไม่เพียงพอที่ใช้ผลิตให้คุ้มทุนได้ ท้ายสุดพี่น้องทั้งหมดจึงขายนานั้น แล้วนำเงินมาแบ่งกันได้คนละ 5,000 บาท ซึ่งก็ไม่เพียงพอที่จะนำไปลงทุนอะไร ไม่เพียงแต่สังเวียนเท่านั้น พี่น้องของสังเวียนส่วนใหญ่ก็เป็นแรงงานไร้ที่ดิน ยกเว้นพี่ชายคนที่ 3 ที่แต่งงานกับ “*คนมี*” (คนมีฐานะ) ในหมู่บ้าน นอกนั้นเป็นแรงงานรับจ้างทั้งหมด ปัจจุบันน้องทั้ง 2 คนของสังเวียนก็ทำงานอยู่นิคมอุตสาหกรรมลำพูน ที่จัดตั้งขึ้นมาในช่วงทศวรรษที่ 2530

แต่หลังวิกฤตเศรษฐกิจในปี พ.ศ. 2540 สังเวียนต้องเผชิญชะตากรรมคล้ายคลึงกับชาวบ้านคนอื่น ๆ อีกมากมายในพื้นที่ ในการหารายได้ที่พบกับความยากลำบากมากขึ้น เขาจึงเข้าร่วมกับชาวบ้านส่วนหนึ่งยึดพื้นที่ดินของเอกชนในพื้นที่ที่ปล่อยทิ้งไว้ให้รกร้างว่างเปล่า และร่วมคลื่อนไหวเรื่องที่ดินตลอดมาอย่างต่อเนื่อง ด้วยคติที่ว่า “บ่มีที่ดิน คนตุ๊ก” (ถ้าไม่มีที่ดิน คนก็จะยากจน) ในฐานะเป็นมุมมองเชิงเปรียบเทียบกับคนที่มีที่ดิน แต่กลับปล่อยทิ้งไว้ โดยไม่ได้นำมาใช้ประโยชน์ เพราะเท่ากับซ้ำเติมคนไร้ที่ดินให้ต้องยากลำบากมากยิ่งขึ้น ดังคำพูดของสังเวียนที่ว่า “*เฮาบ่มีหยังจะเสียละอยู่อี้ก่าตาย*” (เราไม่มีอะไรจะเสียแล้ว อยู่แบบนี้ก็มีแต่ตายอย่างเดียว) คำพูดดังกล่าวสะท้อนถึงมุมมองเชิงเสียดสีและกระแนะกระแหนของชาวบ้านในภาษาของพวกเขาเอง ต่อปัญหาช่องว่างและความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงที่ดิน ที่ดำรงอยู่และส่งผลกระทบต่อพวกเขาโดยตรง ในขณะที่วิกฤตเศรษฐกิจก็กระทบพวกเขามากอยู่แล้ว แต่เมื่อปัญหานี้ถูกละเลย พวกเขาจึงต้องช่วยตัวเอง ในปัจจุบันสังเวียนใช้ประโยชน์จากที่ดินที่เขาได้รับจัดสรรมาจากที่ดินที่ยึดมาจากเอกชนปลูกลำไย และพืชผักเล็ก ๆ น้อยขาย รวมถึงปลูกบ้าน แต่เขาก็ยังต้องพึ่งพาการรับจ้างทั่วไปอยู่ด้วย (สัมภาษณ์ 25 กุมภาพันธ์ 2558)

กรณีต่อมาเป็นกรณีของเกษตรกรขนาดกลางที่สามารถสร้างตัวจนเป็นผู้ประกอบการขนาดเล็ก ชื่อ *พี่คำ* ปัจจุบันอายุ 49 ปี แม้เธอจะไม่ได้เป็นสมาชิกของกลุ่มปฏิรูปที่ดินศรีเตี้ย แต่มีญาติพี่น้องเข้าร่วมจำนวนมาก จึงมีฐานะเป็นเพียงผู้สนับสนุนเครือข่ายปฏิรูปที่ดิน และร่วมลงคะแนนเลือกตั้งให้สมาชิกของกลุ่ม ซึ่งถือว่าเป็นผู้ตื่นตัวทางการเมืองในระดับหนึ่ง แต่ยังไม่ถึงระดับที่จะเป็นผู้ประกอบการทางการเมืองด้วยตัวเองคำเป็นลูกสาวคนที่ 2 ในครอบครัวที่มีพี่น้อง 3 คน โดยมีพ่อแม่เป็นชาวนาฐานะปานกลาง มีที่นา 3 ไร่ และที่ดอนอีก 3 ไร่ รวมเป็น 6 ไร่ ในที่ดอนจะปลูกพืชไร่ เช่น ถั่วลิสงที่นิยมปลูกในช่วงปี 2520-2525 และปลูกข้าวในที่นา คำได้เรียนเพียงการศึกษาภาคบังคับ ถึงชั้น ป.6 เนื่องจากทางบ้านเห็นว่าเป็นผู้หญิงไม่ต้องเรียนสูง พอจบการศึกษาเธอก็ทำงานในที่ดินของพ่อแม่ เมื่ออายุได้ 20 ปี เธอจึงเข้าไปทำงานในเมือง และฝึกฝนเรียนรู้เกี่ยวกับการตัดเย็บเสื้อผ้า ในที่สุดก็ได้สามีเป็นช่างก่อสร้าง หลังทศวรรษที่ 2540 เธอได้กลับมาอยู่บ้าน และเปิดร้านเย็บผ้าเล็ก ๆ ขณะที่สามีของเธอก็รับเหมาก่อสร้างและซ่อมบ้านของทั้งคนในหมู่บ้านและพื้นที่ใกล้เคียง รวมถึงทำสวนลำไยในพื้นที่มรดกที่แบ่งกับพี่น้องราว ๆ 2 ไร่ ช่วงแรกลำไยสามารถทำรายได้ต่อปีให้เธอกว่า 100,000 บาท แต่ก็ต้องอาศัยการดูแลอย่างเข้มข้น ทั้งค่าปุ๋ย ค่ายา แต่ 3 ปี ต่อมาเมื่อราคาลำไยตกต่ำลง เธอจึงขาดทุนติดต่อกันหลายปี จนต้องหยุดทำสวนลำไยในที่สุด และหันมาเย็บผ้าอย่างเดียว ต่อมาเมื่อนายทุนนอกพื้นที่ส่งเสริมให้มีการนำมะม่วงพันธุ์ทองดำมาปลูกในพื้นที่ เพื่อนำมาทำมะม่วงดอง คำก็ลงทุนปลูกมะม่วงทองดำในพื้นที่มรดกของเธอด้วย ซึ่งลงทุนน้อยและไม่ต้องดูแลมากนัก เพราะคำมองว่าเหมือนให้ “*ฟ้าเลี้ยง*” (ธรรมชาติดูแล) จึงทำให้เธอกับสามีเอาเวลาไปทำอาชีพอื่นได้อีก ดังนั้นแม้ผลตอบแทนจะน้อยกว่าลำไย แต่ก็ถือว่าเป็นเพียงรายได้เสริมที่ดี (สัมภาษณ์ 20 กุมภาพันธ์ 2558)

กรณีตัวอย่างข้างต้นแสดงว่าชาวบ้านกลุ่มใหม่เหล่านี้มีลักษณะแตกต่างจากชาวบ้านในชนบทในอดีต บางส่วนสามารถเข้าไปช่วงชิงและสร้างพื้นที่ผ่านการขยายตัวของธุรกิจ บางส่วนไม่ถูกเบียดขับออกจากที่ดิน ทรัพยากร ทำให้ต้องกลายเป็นแรงงานรับจ้าง แต่กระนั้น ก็มิได้หมายความว่าจะตกอยู่ภายใต้การกำกับบงการของทุนฝ่ายเดียว เพราะได้เคลื่อนไหวเพื่อปรับเปลี่ยนความสัมพันธ์ในหลายมิติ การที่ชุมชนท้องถิ่นได้เข้าไปผูกพันกับระบบเศรษฐกิจโลกอย่างแนบแน่น ส่งผลตามมาอย่างหนึ่ง คือ การก่อตัวขึ้นมาของกลุ่มใหม่อย่างหลากหลายในชุมชน คนกลุ่มนี้มีฐานะดีขึ้นด้วยการมีชีวิตคาบเกี่ยวอยู่กับภาคนอกเกษตรมากขึ้น ขณะที่ต้องเผชิญกับความเสี่ยงใหม่ ๆ เพราะเอาชีวิตไปผูกพันอยู่กับระบบตลาดภายนอกชุมชน พร้อม ๆ กับพึ่งพานโยบายของรัฐไปด้วย ซึ่งก็ตามมาด้วยความขัดแย้งใหม่ ๆ ในชุมชนเช่นเดียวกัน แม้จะต้องเผชิญกับความเสี่ยงมากขึ้น

ชาวบ้านกลุ่มใหม่นี้เป็นกลุ่มคนที่ไม่ใช่คนกลุ่มเดิมที่มีการผลิตในภาคเกษตรกรรม แต่คนกลุ่มใหม่นี้สัมพันธ์อย่างแนบแน่นกับเศรษฐกิจตลาดและการเมืองในระดับชาติ สะท้อนผ่านการดำเนินชีวิตของเขาเหล่านั้นมีความสัมพันธ์กับเมืองอย่างแนบแน่น รวมทั้งมีความเสี่ยงทางเศรษฐกิจเพิ่มสูงขึ้น ทำให้ต้องแสวงหากลไกทางเศรษฐกิจใหม่ ๆ เพื่อใช้เป็นทุนในการประกอบการทางธุรกิจและทางสังคม อีกด้านหนึ่งความเปลี่ยนแปลงทางการเมืองทั้งในระดับท้องถิ่น และระดับชาติสร้างผลกระทบไม่มากก็น้อยต่อการดำเนินชีวิตของเขาเหล่านั้น (อานันท์ กาญจนพันธุ์ 2549; 2554) ประกอบกับความคิดประชานิยมที่เริ่มนำมาใช้ในช่วงกลางทศวรรษที่ 2540 ส่งผลให้เขาเหล่านั้นจึงต้องการเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมือง โดยเฉพาะการเลือกตั้ง เพราะมีผลอย่างสำคัญต่อการกำหนดนโยบายสาธารณะ ในฐานะเป็นพื้นที่ทางการเมืองของการปะทะต่อรองช่วงชิงระหว่างรัฐกับประชาชน เขาเหล่านั้นได้เข้าสู่พื้นที่ทางการเมืองในฐานะ “ชาวบ้านผู้ประกอบการ” (villagers entrepreneur) ที่กระตือรือร้น (ชัยพงษ์ สำเนียง 2562)

คนกลุ่มใหม่ซึ่งในบทความนี้จะใช้คำว่า “ชาวบ้านผู้ประกอบการ” (villagers entrepreneur) ที่แตกต่างอย่างสิ้นเชิงกับชาวบ้านในเศรษฐกิจแบบศีลธรรมที่อาจจะเคยมีอยู่ในอดีต เพราะพวกเขาไม่ได้พยายามหลีกเลี่ยงความเสี่ยงในระบบตลาด ตรงกันข้ามกลับพยายามฉกฉวยและแสวงหาโอกาสจากตลาดอย่างเต็มที่ ด้วยการปรับตัวอย่างหลากหลาย รวมถึงมีความคาดหวังในด้านการบริโภค โดยเฉพาะการบริโภคคุณภาพชีวิตที่ดี ในฐานะที่เป็นการช่วงชิงความหมายการพัฒนา ซึ่งเคยผูกติดอยู่กับด้านการผลิตที่ให้ความสำคัญกับรายได้เท่านั้น ขณะเดียวกันชาวบ้านก็ตื่นตัวทางการเมืองมากขึ้น ด้วยการพยายามเข้าไปต่อรองกับรัฐในลักษณะต่าง ๆ (อานันท์ กาญจนพันธุ์ 2558) อีกทั้งคนกลุ่มใหม่ในชนบทเหล่านี้ต่างสร้างตัวตนและอารมณ์ความรู้สึกแบบใหม่ที่สัมพันธ์กับการพัฒนา (สมพงศ์ อาษากิจ 2561) อีกทั้งกลุ่มผู้ประกอบการที่ตื่นตัวและมีส่วนร่วมทางการเมือง ได้สร้างสายใยทางการเมืองและความสัมพันธ์หลายระดับผ่านการเลือกตั้งในฐานะที่เป็นพื้นที่ทางการเมืองของการปะทะต่อรองช่วงชิงระหว่างรัฐกับประชาชน เขาเหล่านั้นได้เข้าสู่พื้นที่ทางการเมืองในหลายระดับที่ซ้อนทับกัน (ชัยพงษ์ สำเนียง 2562)

ในอดีตที่ผ่านมาชาวบ้านในชนบทมักจะถูกมองว่า ถ้าไม่เป็นชาวนาก็เป็นเกษตรกร ซึ่งมักจะพึ่งพาฐานการผลิตที่ผูกติดอยู่กับที่ดินเท่านั้น แต่ชาวบ้านกลุ่มใหม่นี้เป็นกลุ่มคนในชนบทที่มีฐานการผลิตและที่มาของรายได้ที่คาบเกี่ยวอยู่ทั้งฐานที่ดินและทุนรูปแบบใหม่อย่างหลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นทุนทางเศรษฐกิจ ทุนทางสังคมในรูปของเครือข่าย และทุนความรู้ ด้วยการจัดการอย่างยืดหยุ่นเพื่อกระจายความเสี่ยงที่มาจากการพึ่งพาเศรษฐกิจในระบบตลาดมากขึ้น และที่น่าสนใจคนกลุ่มใหม่นี้ยังตื่นตัวทางเศรษฐกิจ จนสามารถนำทุนรูปแบบใหม่เหล่านั้นมาริเริ่มจัดการเพื่อเพิ่มมูลค่าใหม่ทั้งทางสังคมและเศรษฐกิจ ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าพวกเขาคือผู้ประกอบการทางเศรษฐกิจนั่นเอง

แม้ผู้ประกอบการทางเศรษฐกิจเหล่านี้จะมีรายได้เพิ่มมากขึ้น แต่ก็ยังคงตกอยู่ในสภาพลูกผีลูกคน เพราะพวกเขาขาดความมั่นคงทางเศรษฐกิจ อีกทั้งยังไร้อำนาจและการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาในเชิงโครงสร้าง โดยเฉพาะช่องว่างและความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงทรัพยากรต่าง ๆ ซึ่งกดดันให้พวกเขาต้องตื่นตัวขึ้นมาเพื่อที่จะแสดงบทบาททางการเมืองร่วมกันในเครือข่ายเดียวกัน ทั้ง ๆ ที่พวกเขามีสถานภาพทางเศรษฐกิจที่หลากหลายและแตกต่างกันอยู่บ้าง เพราะพวกเขาไม่ได้เคลื่อนไหวเพื่อผลประโยชน์ตอบแทนเฉพาะหน้าเท่านั้น แต่ทั้งหมดล้วนมุ่งหวังจะผลักดันการเปลี่ยนแปลงโครงสร้าง ที่เป็นเงื่อนไขสำคัญของการก่อให้เกิดช่องว่างและความเหลื่อมล้ำข้างต้น อย่างไรก็ตามคนกลุ่มนี้ไม่ได้แสดงบทบาททางการเมืองในระดับเดียวกันทั้งหมด จะมีเพียงบางส่วนเท่านั้นที่สามารถยกระดับบทบาทไปถึงระดับของการเป็นผู้ประกอบการทางการเมือง หมายถึงผู้ที่สามารถเข้าไปมีส่วนร่วมปฏิบัติการเคลื่อนไหวอย่างเข้มข้น จนสามารถเข้าไปช่วงชิงตำแหน่งผู้นำทางการเมืองระดับท้องถิ่นได้ในบางระดับ ผ่านกระบวนการเลือกตั้งท้องถิ่น

**ชาวบ้านผู้ตื่นตัว ชาวนาการเมือง และผู้ประกอบการทางการเมือง**

การศึกษาลักษณะทางการเมืองของชาวบ้านในชนบทหรือชาวนาในสังคมไทยมีพัฒนาการมาอย่างยาวนาน ในระยะแรก ๆ จะให้ความสำคัญกับบทบาทในด้านของความรุนแรง โดยเฉพาะการกบฏต่อรัฐ เพื่อต่อต้านการขูดรีดภาษีอากร หรือเปลี่ยนแปลงระบบการจัดเก็บภาษี (Tej 1977) ซึ่งผู้นำจะอ้างฐานะเป็นผู้วิเศษ มีคาถาอาคม จากการสั่งสมบุญญาบารมี (charisma) จนเป็นที่เคารพนับถือในหมู่บ้าน และกลายเป็นผู้นำชาวบ้านในช่วงวิกฤติ (ทานาเบ 2555: 80-81) นอกจากนั้นยังใช้ความคิดด้านศีลธรรม ความเชื่อ และพิธีกรรม เรื่อง “ตนบุญ” ในฐานะเป็นพระโพธิสัตว์ หรือเป็นอาญาบารมีอีกแบบหนึ่งในการสร้างขบวนการเคลื่อนไหว ซึ่งชี้ให้เห็นว่าในท้องถิ่นมีพลังบางอย่างที่จะก่อตัวขึ้นในช่วงวิกฤติของสังคม ผ่านผู้นำที่มีบุญญาบารมีเพื่อปัดเป่าผู้คนให้พ้นจากยุคเข็ญ โดยอาจรวมเรียกว่าอำนาจท้องถิ่น ที่แฝงฝังอยู่ในสังคมชาวนา (Turton 1991)

ส่วนกบฏชาวนาในสังคมอื่น ๆ ของเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ มักจะอธิบายด้วยแนวความคิดของ James Scot เรื่องเศรษฐกิจแบบศีลธรรม (moral economy) ของชาวนา ในหนังสือเล่มแรกของเขา ที่เกี่ยวข้องกับจริยธรรมของการยังชีพ ทั้งนี้ชาวนาคาดหวังว่ารัฐจะปกครองตามหลักจริยธรรมดังกล่าว แต่ในบริบทของการปกครองแบบอาณานิคม รัฐกลับไม่สนใจจิตใจและจริยธรรมของชาวนา และแสวงหาประโยชน์จากพวกเขาเกินกว่าความสามารถในการยังชีพ ชาวนาจึงรู้สึกผิดหวังและต้องลุกขึ้นก่อกบฏต่อต้านรัฐอาณานิคมเหล่านั้น (Scott 1976)

แต่ในระยะต่อมาการศึกษาลักษณะทางการเมืองของชาวนาทั่ว ๆไปจะหันมาให้ความสำคัญกับการต่อสู้ในชีวิตประจำวันมากขึ้น เริ่มจากข้อถกเถียงของ James Scott ในหนังสือเล่มที่สองของเขา ที่มองว่าการต่อสู้ดังกล่าวเป็นเสมือนอาวุธของผู้อ่อนแอ (weapon of the weak ) ซึ่งหมายถึงการต่อต้านอำนาจเล็ก ๆ น้อย ๆ ในชีวิตประจำวันอย่างไม่เปิดเผย โดยอาศัยการต่อสู้เชิงภาษาและสัญลักษณ์ด้วยลักษณะซ่อนเร้นต่าง ๆ (hidden transcript) อาทิเช่น การลักเล็กขโมยน้อย การลอบวางเพลิง การซุบซิบนินทา การทำงานพอเป็นพิธีหรืออ้อยอิ่ง และไม่จำเป็นต้องมีแผนการ หากแต่เน้นทักษะการเอาตัวรอดของปัจเจกบุคคล ในพื้นที่กึ่งส่วนตัวที่ห่างไกลจากการสอดส่องของผู้มีอำนาจ เพื่อหลีกเลี่ยงการเผชิญหน้ากับผู้มีอำนาจให้ได้มากที่สุด ซึ่งแตกต่างจากการต่อสู้ในรูปแบบของการเคลื่อนไหวขนาดใหญ่ที่มีการนำและการจัดตั้งอย่างเป็นระบบ เพื่อมุ่งเปลี่ยนแปลงในระดับโครงสร้าง อย่างไรก็ตาม การดิ้นรนขัดขืนเล็ก ๆ น้อย ๆ ดังกล่าวอาจเป็นพื้นฐาน (infrapolitcs) ให้กับการต่อสู้แบบเปิดต่อมา ๆ ก็ได้ (Scott 1985)

หลังจากนั้นการศึกษาลักษณะทางการเมืองของชาวนาจะถูกนำมาเชื่อมโยงกับการศึกษา ขบวนการเคลื่อนไหวทางสังคมรูปแบบใหม่ (new social movement) ซึ่งเป็นการรวมตัวกันทางการเมืองของภาคประชาชน ในฐานะเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเคลื่อนไหวของภาคประชาสังคม และแตกต่างจากขบวนปฏิวัติในสมัยก่อน ตรงที่ไม่ได้มีจุดหมายที่จะยึดกุมอำนาจรัฐ แต่ต้องการกำหนดชีวิตของตนเอง โดยไม่จำเป็นต้องผ่านรัฐ และเปลี่ยนมาผลักดันสังคมให้เป็นไปตามอุดมการณ์ที่ยึดมั่น ซึ่งมีจุดเน้นร่วมกันอยู่ที่ วัฒนธรรมต่อต้านขัดขืน ประเด็นสำคัญที่มีการเคลื่อนไหว อาทิเช่น ปัญหาสิ่งแวดล้อม การคัดค้านโลกาภิวัตน์ ตลอดจนการต่อสู้เพื่อสิทธิในวิถีชีวิตตัวตนของกลุ่มชน เป็นต้น (ไชยรัตน์ เจริญสินโอฬาร 2545)

การเคลื่อนไหวของคนกลุ่มในชนบทดังกล่าวมีนักวิชาการบางส่วนตั้งข้อสังเกตว่า มักจะเชื่อมโยงกับการเมืองภาคประชาชนอื่น ๆ ที่รวมกันเรียกว่าภาคประชาสังคม ซึ่งเคลื่อนไหวเพื่อลดฐานะครอบงำของรัฐ รวมทั้งเพื่อโอนอำนาจบางส่วนมาให้ประชาชนใช้ดูแลชีวิตตนเองโดยตรง ในฐานะที่เป็นปฏิกิริยาตอบโต้การใช้อำนาจของรัฐเพื่อถ่วงดุลอิทธิพลการครอบงำของระบบตลาดเสรี การเคลื่อนไหวทางการเมืองของประชาชนเช่นนี้สามารถจำแนกออกมาได้ 4 ทิศทางด้วยกัน ได้แก่ 1) การเคลื่อนไหวร้องทุกข์ หรือเรียกร้องให้รัฐเข้ามาแก้ปัญหาที่ไม่ได้รับการเหลียวแล 2) การเคลื่อนไหวที่มุ่งตรวจสอบกระบวนการใช้อำนาจรัฐ 3) การประท้วงอำนาจรัฐและเรียกร้องให้ถ่ายโอนอำนาจที่รัฐเคยมีมาเป็นของประชาชน 4) การร่วมมือเชิงวิพากษ์กับรัฐ หรือความผูกพันในทางสร้างสรรค์เพื่อเบียดแย่งพื้นที่ในกระบวนการใช้อำนาจมาเป็นของประชาสังคม (เสกสรรค์ ประเสริฐกุล 2548)

การเคลื่อนไหวของภาคประชาสังคมดังกล่าวเป็นจุดเริ่มต้นของการหันมาให้ความสำคัญกับ การเมืองภาคประชาชน ในระยะแรก ๆ องค์กรพัฒนาเอกชนหรือเอ็นจีโอมีบทบาทนำในการสร้าง ดุลยภาพระหว่างรัฐกับสังคมเครือข่าย ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาจากผลกระทบของการพัฒนาของรัฐ และกระตุ้นให้ชาวบ้านโดยเฉพาะในชนบทลุกขึ้นเคลื่อนไหวผลักดันการปรับนโยบายรัฐได้บางส่วน ซึ่งช่วยให้ชาวบ้านเริ่มมีส่วนร่วมในทางการเมืองมากขึ้น (Shigetomi 2006) แม้ว่าเอ็นจีโอเป็นเหมือนตำรวจดับเพลิงของทุนนิยม ด้วยการเข้าไปแก้ไขปัญหาเป็นจุด ๆ แต่นักวิชาการบางคนก็มองว่ามีทิศทางการพัฒนาไปสู่การคิดที่เป็นระบบมากขึ้น (Tilly and Wood 2012)

ในระยะหลัง ๆ ความร่วมมือระหว่างองค์กรภาคประชาชนกับเอ็นจีโอนั้นก็มักจะถูกวิพากษ์วิจารณ์ว่าไม่กล้าแตะต้องโครงสร้างที่เป็นอยู่ อีกทั้งยังมีส่วนไปลดทอนความเป็นการเมืองของขบวนการภาคประชาชน โดยละเลยการพูดถึงการเปลี่ยนแปลงในเชิงโครงสร้าง (Somchai 2002) ซึ่งชาวนาบางกลุ่มโดยเฉพาะกลุ่มไร้ที่ดินทำกินคัดค้าน เพราะไม่เชื่อว่าจะเป็นทิศทางการเคลื่อนไหวที่ถูกต้อง (เสกสรรค์ ประเสริฐกุล 2548 : 163 - 164)

ต่อมาการศึกษาความเคลื่อนไหวทางการเมืองของคนชนบทจึงค่อย ๆ พยายามถอยห่างออกจากจุดเน้นทั้งสองด้าน ทั้งในด้านของการกบฏต่อต้านรัฐอย่างรุนแรง และด้านการสร้างดุลยภาพระหว่างรัฐกับภาคประชาสังคม แนวทางหนึ่งเสนอให้มองการเมืองของคนชนบทว่าเป็นการต่อสู้ในชีวิตประจำวัน ซึ่งแตกต่างจากการเมืองทางการ (official politics) และการเมืองของการผลักดันนโยบาย (advocacy politics) ของภาคประชาสังคม ด้วยการต่อยอดมาจากการต่อต้านอำนาจเล็ก ๆ น้อย ๆ ในชีวิตประจำวันอย่างไม่เปิดเผยของ Scott (1985) แต่หันมาเพิ่มความสำคัญให้กับการต่อสู้ของชาวบ้านในการช่วงชิงคุณค่าและกฎเกณฑ์ของท้องถิ่นเกี่ยวกับอำนาจในการผลิตและจัดสรรทรัพยากร ในพื้นที่ที่ไม่เป็นทางการ โดยไม่ได้จัดตั้งเป็นองค์กรอย่างเป็นทางการ (Kerkvliet 2009: 232)

อีกแนวทางหนึ่งก็เสนอให้แยกการเมืองของชาวนาออกมาจากการเมืองในภาคประชาสังคมเช่นเดียวกัน ด้วยการจำแนกสังคมออกเป็น 2 แบบคือ สังคมประชา (civil society) และสังคมการเมือง (political society) พร้อมกับถกเถียงว่า การเมืองชาวนาในปัจจุบันเกี่ยวข้องกับสังคมการเมืองมากกว่า สังคมประชา ซึ่งถูกผนวกเข้าไปอยู่ภายใต้อำนาจนำของทุนนิยมโลกแล้ว จึงยากที่ชาวบ้านจะต่อรองได้ ขณะที่สังคมการเมืองเป็นพื้นที่ในการจัดการขององค์กรนอกทุนนิยมอย่างเช่นรัฐ ซึ่งไม่ได้มองพลเมืองในแง่ของสิทธิ แต่จะกำกับนโยบายและดูแลคนแต่ละกลุ่มแตกต่างกันไปในลักษณะข้อยกเว้น ซึ่งกดดันให้กลุ่มคนต่าง ๆไร้ความมั่นคงในชีวิต และต้องต่อรองผลประโยชน์เฉพาะหน้ากับรัฐตลอดเวลา ในภาคที่ไม่เป็นทางการ (Chatterjee 2008: 122)

การมองชาวนาการเมืองในกรณีของสังคมไทยก็ได้รับอิทธิพลจากทั้ง Kerkvliet และ Chatterjee ดังจะเห็นได้อย่างชัดเจนในหนังสือเรื่อง *Thailand’s Political Peasants: Power in the Modern Rural Economy* ของ Andrew Walker (2012) ซึ่งศึกษาการเมืองของชาวบ้านในหมู่บ้านห่างไกลจากศูนย์กลาง และเสนอข้อถกเถียงว่า ชาวนามีแรงบันดาลใจทางการเมืองแบบใหม่หรือแรงปรารถนาทางการเมือง ด้วยการเข้าสู่การเมืองผ่านปฏิสัมพันธ์เชิงบวกกับรัฐสมัยใหม่ เพื่อเชื่อมโยงกับอำนาจรัฐแทนที่จะหลีกเลี่ยงหรือต่อต้านรัฐ ขณะเดียวกันก็ไม่ได้ดำรงอยู่ด้วยการตั้งรับหรือรอคอยความช่วยเหลือเท่านั้น แต่พยายามต่อรองทางการเมืองเพื่อให้ได้ประโยชน์สูงสุดจากโครงการต่าง ๆ ของรัฐ บนพื้นฐานของคุณค่าและความหมายของท้องถิ่น แทนที่จะถูกรัฐและตลาดกำกับและควบคุมฝ่ายเดียว

อย่างไรก็ตาม การมองชาวนาการเมืองดังกล่าวยังจำกัดอยู่ในมุมมองเชิงเดี่ยว ไม่ว่าจะเป็นการต่อสู้ในชีวิตประจำวันของ Kerkvliet ก็ดี หรือการต่อรองในสังคมการเมืองของ Chatterjee ก็ดี เพราะต่างก็เน้นบทบาทเฉพาะการเมืองภาคที่ไม่เป็นทางการเท่านั้น ขณะที่การศึกษานี้พยายามถกเถียงว่า ชาวนาการเมืองสามารถแสดงบทบาททางการเมืองเชิงซ้อนในหลายภาคส่วนไปได้พร้อม ๆ กัน ทั้งภาคไม่เป็นทางการ ภาคประชาสังคม และภาคทางการ เพราะพวกเขาเริ่มตื่นตัวขึ้นมาจากความขัดแย้งในการเข้าถึงที่ดิน ซึ่งเป็นผลกระทบจากนโยบายปฏิรูปที่ดินของรัฐที่มุ่งให้ตลาดขับเคลื่อน ผ่านโครงการออกโฉนดที่ดินที่เน้นกรรมสิทธิ์เอกชน ขณะที่ชาวบ้านต้องการจัดการที่ดินด้วยการถือครองร่วมกัน นอกจากนั้นชาวนาการเมืองเหล่านี้ส่วนหนึ่งยังได้สะสมประสบการณ์จากการเข้าร่วมเคลื่อนไหวกับสหพันธ์ชาวนาชาวไร่แห่งประเทศไทย ซึ่งช่วยหล่อหลอมให้พวกเขาสามารถพัฒนาไปเป็นผู้ประกอบการทางการเมืองได้ในที่สุด ผ่านการสะสมประการณ์จากการเคลื่อนไหวลักษณะอื่น ๆ เพิ่มเติมในช่วงต่อ ๆ มา ซึ่งสอดคล้องกับข้อค้นพบในงานศึกษาในสังคมไทยส่วนหนึ่ง ที่ช่วยชี้ให้เห็นถึงกระบวนการเบื้องต้นของชาวนาการเมืองในการพัฒนาไปเป็นผู้ประกอบการทางการเมือง

เริ่มจากงานศึกษาของ Tyrell Caroline Haberkorn (2007) เรื่อง *States of transgression: politics, violence, and agrarian transformation in Northern Thailand* ที่พยายามถกเถียงว่า การเคลื่อนไหวทางของชาวนา ผ่านสหพันธ์ชาวนาชาวไร่แห่งประเทศไทยเป็นปฏิบัติการทางการเมืองของการต่อรองกับรัฐด้วยกลยุทธ์ที่หลากหลาย ทั้งการชุมนุมประท้วง และการเรียกร้องให้รัฐปฏิบัติตามกฎหมาย ซึ่งคาบเกี่ยวกับภาคทางการด้วย ในฐานะที่เป็นการปรับเปลี่ยนความสัมพันธ์ใหม่ระหว่างชาวบ้านกับรัฐ แทนที่ชาวบ้านจะเป็นผู้ถูกบังคับใช้กฎหมาย พวกเขากลับต่อสู้เพื่อให้รัฐต้องบังคับใช้กฎหมายเพื่อประโยชน์ต่อชาวบ้านอย่างจริงจัง

ขณะที่การมองชาวนาการเมืองในมุมมองเชิงเดี่ยวมักจะสนใจเฉพาะชาวนาเพียงบางกลุ่มเท่านั้น แต่ภายใต้บริบทของการปรับโครงสร้างชนบทในปัจจุบันที่เศรษฐกิจชนบทมีลักษณะผสมผสาน ทั้ง เกษตรกรรม อุตสาหกรรม และบริการ ได้ผลักดันให้เกิดคนกลุ่มใหม่ ๆ ในชนบทอย่างหลากหลาย ไม่ว่าจะเป็น “คนชั้นกลางในชนบท” (นิธิ **เอียวศรีวงศ์** 2554) “ชาวบ้านผู้รู้จักโลกกว้าง” (cosmopolitan villagers) (Keyes 2010) “ชาวนารายได้ปานกลาง” (middle-income peasant) (Walker 2012) “ชาวนาที่ยืดหยุ่น” (flexible peasants) (ยศ สันตสมบัติ 2546; Yos 2008) และในวิทยานิพนธ์เล่มนี้ใช้ “ชาวบ้านผู้ประกอบการ” (villagers entrepreneur) กลุ่มคนเหล่านี้ยังตื่นตัว โดยไม่ได้ปฏิบัติการทางการเมืองเพียงเพื่อผลประโยชน์เฉพาะหน้าเท่านั้น แต่ในบางกรณียังกระตือรือร้นในการเข้าไปตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานรัฐ ที่มักจะฉ้อราษฎร์บังหลวงโครงการก่อสร้างในชนบท บนเงื่อนไขของความหวังที่จะเห็นสังคมทันสมัยในอนาคต ซึ่งแสดงให้เห็นว่าชาวบ้านก็สามารถสร้างความคิดเชิงนามธรรมในระยะยาวได้ด้วย (Vandergeest 1993)

กลุ่มคนในชุมชนท้องถิ่นที่ก่อตัวขึ้นมาใหม่ ๆ เหล่านี้บางส่วนยังพยายามสร้างความหวังใหม่ ๆ ขึ้นมาจากมุมมองด้านการบริโภค โดยเฉพาะการบริโภคคุณภาพชีวิตที่ดี ในฐานะที่เป็นการช่วงชิงความหมายการพัฒนา ซึ่งเคยผูกติดอยู่กับด้านการผลิตที่ให้ความสำคัญกับรายได้เท่านั้น พวกเขาจึงแตกต่างอย่างสิ้นเชิงกับชาวบ้านในเศรษฐกิจแบบศีลธรรม ที่อาจจะเคยมีอยู่ในอดีต เพราะพวกเขาไม่ได้พยายามหลีกเลี่ยงความเสี่ยงในระบบตลาดอีกต่อไป ตรงกันข้ามกลับพยายามฉกฉวยและแสวงหาโอกาสจากตลาดอย่างเต็มที่ ด้วยการปรับตัวอย่างหลากหลาย ขณะเดียวกันก็ตื่นตัวทางการเมือง ด้วยการพยายามเข้าไปต่อรองกับรัฐในลักษณะต่าง ๆ (อานันท์ กาญจนพันธุ์ 2558)

คนเหล่านี้บางกลุ่มก็สามารถช่วงชิงโอกาสในการสะสมทุน จนขยายทุนทางธุรกิจและสร้างเครือข่าย เพื่อเข้ามามีบทบาททางการเมืองในเวลาต่อมา ดังกรณีศึกษาในงานของนิติ ภวัครพันธุ์ (Niti 2003) ที่ชี้ให้เห็นว่ากลุ่มนักธุรกิจในชนบทสามารถสร้างเครือข่าย บนพื้นฐานของความสัมพันธ์แบบเพื่อนและเครือข่ายธุรกิจ ผ่านการเล่าเรียนเรียนด้วยกัน เพื่อหนุนช่วยให้พวกเขาเข้าไปเป็นสมาชิกสุขาภิบาล ซึ่งแสดงถึงความพยายามที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองในภาคทางการมากขึ้น ผ่านระบบการเลือกตั้งท้องถิ่นในระดับต่าง ๆ เพื่อจะได้มีส่วนในการจัดการกับความเสี่ยงต่าง ๆ ด้วยการต่อรองกับนโยบายและการเมืองในระดับสูงขึ้นไปได้

คนในชุมชนท้องถิ่นที่ก่อตัวขึ้นมาใหม่อีกกลุ่มหนึ่ง เช่น กลุ่มชาวบ้านที่เคยไปทำงานต่างประเทศและกลับคืนถิ่น ดังในกรณีศึกษาของพรรณภัทร ปลั่งศรีเจริญสุข (2551) พบว่า เมื่อกลุ่มคนเหล่านี้กลับคืนถิ่นแล้วมักจะประกอบอาชีพที่คาบเกี่ยวอยู่กับทั้งภายในและภายนอกภาคการเกษตร เช่น การก่อสร้างและการค้า พร้อม ๆ กับทำการเกษตรควบคู่ไปด้วย ขณะเดียวกันก็อาศัยประสบการณ์ที่ได้รับมาจากต่างแดนเป็นเงื่อนไขในการเพิ่มสถานภาพและบทบาทของพวกตน ด้วยการสร้างอัตลักษณ์ของพวกตนในฐานะผู้มีทักษะในการติดต่อประสานงานและต่อรองกับหน่วยงานภายนอก เพื่อลงสมัครรับเลือกตั้งท้องถิ่นในระดับต่าง ๆ และได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้านจนถึงสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล แต่ผู้ที่จะรักษาตำแหน่งไว้ให้ได้หลายสมัยนั้นจะต้องแสดงให้ชาวบ้านเห็นว่า พวกตนสามารถตอบสนองความคาดหวังในการบริโภคความเป็นสมัยใหม่ได้ ผ่านความสามารถในการต่อรองกับรัฐและผู้นำท้องถิ่นภายนอกชุมชน เพื่อระดมทรัพยากรเข้ามาในชุมชน ซึ่งถือได้ว่าเป็นส่วนหนึ่งของการช่วงชิงวาทกรรมการพัฒนาของชาวบ้าน ที่หันมาเน้นความสำคัญของคุณภาพชีวิต ทั้งด้านการผลิตและการดำรงชีวิตให้หลุดพ้นจากภาพลักษณ์ที่ล้าหลัง แทนการยึดติดอยู่กับวาทกรรมการพัฒนาที่ผูกอยู่กับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานเท่านั้น

นอกจากประสบการณ์การเคลื่อนไหวของคนกลุ่มใหม่ๆในชนบท บนพื้นฐานของความหวังใหม่ ๆ และคุณค่าท้องถิ่น ดังที่พบในกรณีศึกษาต่าง ๆ ข้างต้นแล้ว การศึกษาครั้งนี้ยังได้ข้อค้นพบเพิ่มเติมว่า ชาวนาที่เคลื่อนไหวทางการเมืองเชิงซ้อนในหลายภาคส่วนไปได้พร้อม ๆ กันอย่างต่อเนื่อง ด้วยการเมืองของความหวังระยะยาว และสร้างองค์กรและเครือข่ายได้ในระดับหนึ่ง โดยเฉพาะเครือข่ายปฏิรูปที่ดิน จนเข้าไปมีบทบาทในการเมืองภาคทางมากขึ้นในองค์กรปกครองท้องถิ่นผ่านการเลือกตั้ง จะสามารถพัฒนาตนเองไปเป็นผู้ประกอบการทางการเมือง ซึ่งมีบทบาทสำคัญในการสร้างสรรค์กลไกเชิงสถาบันใหม่ ๆ เพื่อผลักดันการเมืองจากเบื้องล่างเชิงรุก เช่น การผลักดันการปฏิรูปที่ดินโดยประชาชน เป็นต้น

**สรุป**

การตื่นตัวทางการเมืองของชาวบ้านก็ตาม แต่ก็ไม่ได้เกิดขึ้นอย่างทันทีทันใดจากความขัดแย้งเฉพาะหน้าเท่านั้น ในกรณีของชาวบ้านในพื้นที่ศึกษาชี้ว่า การตื่นตัวทางการเมือง ต้องอาศัยการบ่มเพาะประสบการณ์ในการเคลื่อนไหวมาอย่างยาวนาน ชาวบ้านส่วนหนึ่งเริ่มสะสมประสบการณ์ตั้งแต่หลังเหตุการณ์ 14 ตุลาคม 2516 ด้วยการเข้าร่วมเคลื่อนไหวในนามของสหพันธ์ชาวนาชาวไร่ ที่เรียกร้องความเป็นธรรมในการเช่านา ในระยะแรกได้รับอิทธิพลทางความคิดเชิงนามธรรมของพรรคคอมมิวนิสต์ แต่ต่อมาก็หันมาให้ความสำคัญกับการต่อสู้และต่อรองกับรัฐในประเด็นรูปธรรมที่ยึดโยงอยู่กับปัญหาจริงในพื้นที่มากขึ้น และค่อย ๆ ผลักดันปัญหารูปธรรมเหล่านั้นให้กลายเป็นพื้นที่ทางการเมืองอย่างเฉพาะเจาะจงของพื้นที่กรณีศึกษา

ประสบการณ์การเคลื่อนไหวเหล่านี้มีส่วนหล่อหลอมให้ชาวบ้านเริ่มหันมามองตนเองในฐานะเป็นผู้กระทำการทางการเมือง ที่มีความเป็นตัวของตัวเองและมีอิสระทางความคิดมากขึ้น พร้อมทั้งแสวงหาพื้นที่การเมืองทางเลือกอื่น ๆ เพิ่มขึ้น เริ่มต้นด้วยการขยายเครือข่ายของตนเองและประสานกับเครือข่ายภายนอกทั้งนักพัฒนาเอกชน (NGOs) และนักวิชาการ ซึ่งเปิดให้พื้นที่ทางการเมืองกลายเป็นพื้นที่ของผสมผสานความรู้จากภาคส่วนต่าง ๆ ที่มาช่วยยกระดับการเคลื่อนไหวในประเด็นปัญหาร่วมในพื้นที่ที่กว้างขวางมากขึ้น ดังจะเห็นได้จากการเข้าร่วมเคลื่อนไหวทางสังคมเพื่อเรียกร้องสิทธิในการจัดการป่าชุมชน ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาร่วมกันของชาวบ้านหลายพื้นที่ในภาคเหนือ

เมื่อพื้นที่ทางการเมืองเปิดกว้างขึ้น และไม่ได้เป็นเพียงจุดตัดของการต่อสู้และต่อรองกับรัฐเท่านั้น แต่ยังเป็นพื้นที่ของการผสมผสานกระบวนการเรียนรู้จากการประสานกับเครือข่ายต่าง ๆภายนอก หลังการประกาศใช้รัฐธรรมนูญปี 2540 พื้นที่ทางการเมืองก็ได้ขยายวงออกไปอีก รวมถึงการเลือกตั้งเอาไว้ด้วย ซึ่งช่วยบูรณาการให้เครือข่ายชาวบ้านหันมาสนใจการเมืองจากการเลือกตั้งในระดับชาติมากขึ้น ในฐานะพื้นที่เรียนรู้ใหม่ เพิ่มเติมจากเดิมที่เคยจำกัดอยู่เฉพาะการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นเท่านั้น ด้วยความสนใจพื้นที่ทางการเมืองของการเลือกตั้งนี้เอง ชาวบ้านที่ตื่นตัวกลุ่มต่าง ๆ จึงหันมาเน้นจุดเปลี่ยนเชิงยุทธศาสตร์ด้วยการสร้างเครือข่ายแนวนอน ผ่านการประสานเครือข่ายระหว่างกลุ่มเกษตรกรด้วยกันเอง เพื่อเสริมสร้างพลังในการต่อรอง แทนการพึ่งพาเครือข่ายแนวตั้งอย่างเดียว ทั้งนี้เพราะชาวบ้านต้องการต่อสู้กับปัญหารูปธรรมที่เกิดขึ้นจริงในพื้นที่ แทนที่จะผูกติดอยู่กับความคิดนามธรรมขององค์กรภายนอกเท่านั้น

ชาวบ้านกลุ่มต่าง ๆ ที่ตื่นตัวและเข้าร่วมในเครือข่ายของการเคลื่อนไหวในฐานะผู้กระทำการทางการเมืองจัดได้ว่าเป็นคนกลุ่มใหม่ในชนบท และแตกต่างอย่างสิ้นเชิงกับชาวบ้านในเศรษฐกิจแบบศีลธรรมที่อาจจะเคยมีอยู่ในอดีต เพราะพวกเขาไม่ได้พยายามหลีกเลี่ยงความเสี่ยงในระบบตลาดอีกต่อไป ตรงกันข้ามกลับพยายามฉกฉวยและแสวงหาโอกาสในการช่วงชิงความหมายการพัฒนาจากระบบตลาดอย่างเต็มที่ เพื่อความหวังในการบริโภคคุณภาพชีวิตที่ดี เริ่มต้นจากความพยายามเป็นผู้ประกอบการทางเศรษฐกิจที่มีฐานการผลิตและที่มาของรายได้ที่คาบเกี่ยวอยู่ทั้งฐานที่ดินและทุนอย่างหลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นทุนทางเศรษฐกิจ ทุนทางสังคมในรูปของเครือข่าย และทุนความรู้ ด้วยการจัดการอย่างยืดหยุ่นเพื่อกระจายความเสี่ยงที่มาจากการพึ่งพาเศรษฐกิจในระบบตลาดมากขึ้น

แม้คนกลุ่มใหม่นี้จะมีสถานภาพทางเศรษฐกิจที่แตกต่างกันอยู่บ้าง แต่ก็ยังคงตกอยู่ในสภาพลูกผีลูกคน เพราะขาดความมั่นคงทางเศรษฐกิจในระบบตลาด ที่พวกเขาไร้อำนาจควบคุมและส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้าง โดยเฉพาะช่องว่างและความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงทรัพยากรต่าง ๆ ซึ่งกดดันให้พวกเขาต้องตื่นตัวขึ้นมา เพื่อที่จะแสดงบทบาททางการเมืองร่วมกันในเครือข่ายเดียวกัน ทั้งนี้พวกเขาไม่ได้เคลื่อนไหวเพื่อผลประโยชน์ตอบแทนเฉพาะหน้าเท่านั้น หากยังแสวงหาแนวทางในการเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองในฐานะผู้ประกอบการทางการเมือง จนสามารถเข้าไปช่วงชิงตำแหน่งผู้นำทางการเมืองระดับท้องถิ่นได้ในบางระดับ ผ่านกระบวนการเลือกตั้งท้องถิ่น หรือดำรงตำแหน่งผู้นำทางการเมืองระดับต่าง เพื่อเสริมพลังในการปรับเปลี่ยนโครงสร้างความสัมพันธ์เชิงอำนาจ
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5. ความเปลี่ยนแปลงในการผลิตในภาคต่าง ๆ ของสังคมไทยทำให้เกิด “ระบบอุปถัมภ์ใหม่” ภายใต้การผลิตแบบใหม่ ซึ่งความสัมพันธ์แบบใหม่มิได้เป็นระบบที่แน่นแฟ้น หรือเป็นระบบอุปถัมภ์ที่มีตามจารีตแบบไทย (ดู อคิน รพีพัฒน์ 2527; อมรา พงศาพิชญ์ 2539) แต่ระบบอุปถัมภ์นี้มีความสัมพันธ์เชื่อมโยงกับภาคการผลิต ที่มี “ความเปราะบาง” และ “ไม่รอบด้าน” เหมือนระบบอุปถัมภ์เดิม แต่ระบบใหม่นี้มี “ความยืดหยุ่น” และทำให้ผู้ใต้อุปถัมภ์มีอำนาจต่อรองมากขึ้น [↑](#footnote-ref-5)
6. ความซับซ้อนของการจัดการในการผูกมัดแรงงานได้ปรากฏขึ้น มีการเกิดขึ้นของเกษตรนายทุนที่มีข้อบังคับที่หลากหลายและสามารถทำให้พวกเขามีความพยายามมากขึ้นที่จะประสบความสำเร็จในการควบคุมแรงงานของผู้เช่าที่ดินและควบคุมแรงงานรับจ้าง ชาวนาได้ผนวกเข้ากับระบบการผลิตแบบทุนนิยม  และต่อมาหลังการทำนามีการปลูกพืชเกษตรเชิงพาณิชย์ แม้ระบบการผลิตไม่ได้เป็นแบบทุนนิยมเสียทั้งหมด แต่เป็นการผสมผสานระหว่างการผลิตเพื่อขายและผลิตเพื่อยังชีพ เช่น กรณีใช้น้ำทำนา ด้านหนึ่งชาวนาใช้น้ำจากการทำเหมืองฝายและด้านหนึ่งตอกน้ำบาดาลใส่น้ำทำนา  [↑](#footnote-ref-6)
7. โดยสรุปในทศวรรษที่ 2520 กระบวนการปรับเปลี่ยนโครงสร้างชนบทในยุคพัฒนาแบบทุนนิยม มีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างชนบท (Agrarian Tranformation) โดยเน้นมุมมองเฉพาะด้านการผลิต ที่ดึงเข้าสู่ระบบทุนนิยม เห็นการเปลี่ยนแปลงผ่านความขัดแย้งและความรุนแรงในท้องถิ่น และมีความสัมพันธ์กับรัฐและทุน (Hart 1997) มีการเอารัดเอาเปรียบและความไม่เป็นธรรมระหว่างกลุ่มคนที่มีความสามารถในการเข้าถึงทุนแตกต่างกัน จนนำไปสู่การทำลายทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม [↑](#footnote-ref-7)