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**บทคัดย่อ**

บทความนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อที่จะนำเสนอให้เห็นถึง ความสัมพันธ์ระหว่างการใช้เทคโนโลยีในยุคปัจจุบันกับสถานการณ์ทางด้านสิทธิมนุษยชนที่เกิดขึ้น ได้แก่ หลักประกันทางด้านสิทธิมนุษยชนที่ให้การสนับสนุนสิทธิและเสรีภาพของประชาชนในยุคดิจิทัล บทบาทของรัฐและการใช้อำนาจทางเทคโนโลยีที่ส่งผลกระทบต่อสิทธิมนุษยชน และแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติด้านการส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพในการใช้เทคโนโลยีของไทยที่มีประเด็นที่ท้าทายต่อสิทธิมนุษยชนหลายประการ อาทิ การใช้ข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีโดยมิชอบของรัฐ ความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชน ซึ่งเป็นโจทย์ที่รัฐต้องให้ความสำคัญเพราะการพัฒนาเทคโนโลยีต้องควบคู่กับการคำนึงถึงหลักการทางสิทธิมนุษยชนอยู่เสมอ

**คำสำคัญ :** เทคโนโลยี สิทธิมนุษยชน รัฐ ความท้าทายทางสิทธิมนุษยชน

**Abstract**

The aim of this paper is to present the association between the latest in using technology and human rights situation: human rights coverage that supports the rights and freedoms of people in the digital period, the role of government and the use of technology that affects human rights, and the national human rights plan on the advocacy of rights and freedoms in the use of technology in Thailand which has many challenges to human rights, such as the illegal use of information technology by the government, personal information security, and the access to public information. This is the most important that technological development must be taken into account in human rights principles.
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**บทนำ**

ในยุคปัจจุบันเทคโนโลยีมีความจำเป็นสำหรับการดำเนินชีวิตของมนุษย์ เพราะแทบจะทุกคนล้วนใช้เทคโนโลยีเพื่ออำนวยความสะดวกในชีวิตในทุก ๆ ด้าน ไม่ว่าจะเป็นกิจวัตรประจำวัน การจัดการข้อมูล การเดินทาง การพูดคุย รวมถึงการเรียนการสอน ฯลฯ ซึ่งเราจะเห็นได้ว่ามนุษย์มีความสัมพันธ์กับการใช้เทคโนโลยีอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ การนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในกิจกรรมต่าง ๆ ของมนุษย์จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่ง เพราะเทคโนโลยีสมัยใหม่นอกจากจะช่วยอำนวยความสะดวกในการทำงานแล้วยังช่วยย่นระยะเวลาทำกิจกรรมต่าง ๆ ให้สั้นลง เทคโนโลยีที่ก้าวไกลนำไปสู่มิติใหม่ของการใช้ชีวิต หลายอย่างเป็นไปด้วยความสะดวกสบายเพียงแค่การใช้ USER หรือปลายนิ้วสั่งการ แต่อีกด้านหนึ่งของเทคโนโลยีคือเงาที่ติดตามเราทุกก้าวบนโลกออนไลน์ ถึงแม้ว่าเราจะอยู่ในภายในบ้านที่เป็นพื้นที่ส่วนตัวของเรา ก็ไม่อาจปิดกั้นข้อมูลส่วนตัวได้ การที่เราใช้เทคโนโลยีทำกิจกรรมต่าง ๆ บนโลกออนไลน์ ไม่ว่าจะเป็นการชอปปิ้งออนไลน์ การโพสต์ การเช็คอิน การแชทสนทนา ฯลฯ เป็นการทิ้งร่องรอยทางดิจิทัล (Digital Footprint) ที่อาจถูกนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ทางใดทางหนึ่งได้ (ยศพนธ์ เกิดวิบูลย์, 2562) ปัจจุบัน Social Media ที่เป็นที่รู้จักกันดีอย่าง Google Facebook Line Instagram ฯลฯ เป็นสิ่งที่ครอบงำชีวิตกับคนแทบทุกวัย ซึ่ง Application ดังกล่าวนับได้ว่าเป็นพื้นที่กลางใหม่ของสังคมในการพบปะกันระดับโลก และในขณะเดียวกันก็ได้เก็บรวบรวมข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้เป็นจำนวนมาก แม้ว่าการเข้าใช้บริการของพื้นที่บนโลกออนไลน์ดังกล่าวจะเปิดให้บริการโดยไม่คิดค่าใช้จ่าย แต่ผู้ใช้ต้องแลกด้วยความเป็นส่วนตัวโดยการโดนล้วงข้อมูลไปทีละเล็กน้อย ข้อมูลเหล่านั้นเองจะถูกเปลี่ยนไปเป็นอาวุธที่จะมาชักจูงความสนใจเราได้อย่างง่ายดาย เป็นเหตุผลสำคัญว่าทำไมบริษัทโฆษณายอมจ่ายเงินเพื่อซื้อพื้นที่ของ Application ต่าง ๆ ในการทำโฆษณาที่มีเป้าหมายถึงบุคคลกลุ่มต่าง ๆ (Amnesty International, 2562) ประเด็นในเรื่องของเทคโนโลยีและสิทธิมนุษยชนเป็นประเด็นที่น่าสนใจ ที่ผู้เขียนจะนำเสนอถึงหลักประกันทางด้านสิทธิมนุษยชนในยุคดิจิทัล บทบาทของรัฐและการใช้อำนาจทางเทคโนโลยีที่มีผลกระทบต่อสิทธิมนุษยชน รวมถึงประเด็นที่ท้าทายต่อสิทธิมนุษยชนหลายประการ อาทิ การใช้ข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีโดยมิชอบของรัฐ ความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชน ที่เกิดขึ้นในสถานการณ์ปัจจุบัน

**หลักประกันด้านสิทธิมนุษยชน**

ยุคของการใช้เทคโนโลยีอย่างแพร่หลายการคำนึงถึงหลักประกันให้เกิดความเท่าทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีเป็นสิ่งสำคัญ โดยเฉพาะการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนที่จะเป็นพื้นฐานสำคัญในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชนในยุคปัจจุบัน จึงเกิดแนวทางในการสร้างหลักประกันดังกล่าวจากกฎบัตร ว่าด้วยสิทธิมนุษยชนและหลักการพื้นฐานสำหรับอินเทอร์เน็ต (Charter of Human Rights and Principles for the Internet) ขึ้นเพื่อเป็นการรองรับสิทธิดังกล่าว สิทธิและหลักการเหล่านี้ถูกรวบรวมโดย กลุ่มความร่วมมือด้านสิทธิและหลักการอินเทอร์เน็ต (Internet Rights and Principles Dynamic Coalition: IRP) ซึ่งเป็นเครือข่ายที่เปิดกว้างของบุคคลและองค์กรที่ทำงานสนับสนุนสิทธิมนุษยชนในสิ่งแวดล้อมอินเทอร์เน็ต ประกอบไปด้วยหลักการดังต่อไปนี้ (Internet Rights and Principles Coalition, 2020)

ข้อ 1 ความเป็นสากล และ ความเสมอภาค มนุษย์ทุกคนต่างเกิดมามีอิสระและเสมอกันจะต้องได้รับความเคารพ ปกป้อง และส่งเสริมในสภาพแวดล้อมออนไลน์

ข้อ 2 สิทธิ และความยุติธรรมทางสังคม อินเทอร์เน็ตเป็นพื้นที่เพื่อการส่งเสริม ปกป้อง และบรรลุสิทธิมนุษยชน และพัฒนาความยุติธรรมทางสังคม เราทุกคนมีหน้าที่ในการการเคารพสิทธิมนุษยชนของคนอื่น ๆ ทั้งหมด ในสิ่งแวดล้อมออนไลน์

ข้อ 3 ความเข้าถึงได้ ทุกคนมีสิทธิเสมอกันในการเข้าถึงและใช้อินเทอร์เน็ตที่ปลอดภัยและเปิดกว้าง

ข้อ 4 การแสดงออก และการสมาคม ทุกคนมีสิทธิในการค้นหา ได้รับ และแจ้งข้อมูลข่าวสารอย่างเสรีบนอินเทอร์เน็ต โดยไม่ถูกปิดกั้นหรือรบกวนในทางอื่นใด ทุกคนยังมีสิทธิในการคบค้าสมาคมกันผ่านอินเทอร์เน็ต เพื่อวัตถุประสงค์ทางสังคม การเมือง วัฒนธรรม และวัตถุประสงค์อื่น ๆ

ข้อ 5 ความเป็นส่วนตัว และการปกป้องข้อมูล ทุกคนมีสิทธิในความเป็นส่วนตัวออนไลน์ ซึ่งสิทธิดังกล่าวนี้รวมถึงเสรีภาพในการที่จะพ้นจากการถูกสอดส่อง สิทธิในการใช้การเข้ารหัส และสิทธิที่จะไม่เปิดเผยตัวตนออนไลน์ มีสิทธิที่จะได้รับการคุ้มครองข้อมูล ซึ่งรวมถึงการควบคุมการรวบรวม การเก็บ การประมวล การกำจัด และการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคล

ข้อ 6 ชีวิต อิสรภาพ และความมั่นคงปลอดภัย สิทธิที่จะมีชีวิต มีอิสรภาพ และมีความมั่นคงปลอดภัย จะต้องได้รับการเคารพ ปกป้อง และส่งเสริมในสภาพแวดล้อมออนไลน์ สิทธิเหล่านี้จะต้องไม่ถูกละเมิด หรือใช้เพื่อละเมิดสิทธิอื่น ในสภาพแวดล้อมออนไลน์

ข้อ 7 ความหลากหลาย ทางภาษาและวัฒนธรรมบนอินเทอร์เน็ต จะต้องได้รับการส่งเสริม นวัตกรรมทางเทคโนโลยีและทางนโยบายควรได้รับการสนับสนุนเพื่ออำนวยความเป็นพหุลักษณ์ของการแสดงออก

ข้อ 8 ความเสมอภาคทางโครงข่าย ทุกคนจะต้องมีช่องทางในการเข้าถึงเนื้อหาอินเทอร์เน็ตที่เปิดกว้างและไม่เลือกปฏิบัติ เป็นอิสระ ไม่แบ่งแยก ไม่ว่าจะด้วยเหตุผลใด ๆ ก็ตาม

ข้อ 9 มาตรฐาน และ การวางข้อกำหนด สถาปัตยกรรม ระบบสื่อสาร และรูปแบบเอกสารและข้อมูล ของอินเทอร์เน็ต จะต้องอยู่บนฐานของมาตรฐานเปิด ที่จะทำให้แน่ใจได้ว่า ทุกคนจะสามารถประสานงานระหว่างกันได้อย่างสมบูรณ์ และได้รับโอกาสอย่างเท่าเทียมกัน

ข้อ 10 การจัดการดูแล สิทธิมนุษยชนและความยุติธรรมทางสังคม จะต้องเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นโดยพื้นฐานทางกฎหมายและแบบแผนปฏิบัติ การถูกจัดการ จะต้องเกิดขึ้นอย่างโปร่งใสและเป็นไปในลักษณะพหุภาคี บนหลักการของความเปิดกว้าง การมีส่วนร่วม และการให้เหตุผลและรับผิดชอบได้

ซึ่งกฎบัตรว่าด้วยสิทธิมนุษยชนและหลักการพื้นฐานสำหรับอินเตอร์เน็ต เป็นสิ่งที่มีความสอดคล้องกับปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (Universal Declaration of Human Rights : UDHR) ในข้อต่าง ๆ ได้แก่

มาตรา 12 ในปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนบัญญัติว่า “บุคคลใดจะถูกแทรกแซงในความเป็นส่วนตัว ครอบครัว ที่อยู่อาศัย หรือการสื่อสาร หรือจะถูกลบหลู่เกียรติยศและชื่อเสียงตามอำเภอใจหรือโดยผิดกฎหมายไม่ได้ ทุกคนมีสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองต่อการแทรกแซงสิทธิหรือการลบหลู่ดังกล่าวนั้น”

มาตราที่ 19 ในปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนบัญญัติไว้ว่า “มนุษย์ทุกคนมีสิทธิในเสรีภาพทางความคิดและการแสดงออก สิทธิดังกล่าวรวมถึงเสรีภาพในการแสดงความเห็นโดยปราศจากการแทรกแซง และสิทธิในการแสวงหา รับ ส่งต่อข้อมูลและแนวคิดผ่านสื่อใด ๆ และโดยไม่ต้องคำนึงถึงพรมแดน” เสรีภาพดังกล่าวมีความครอบคลุมถึงการแสดงความเห็นในโลกอินเทอร์เน็ตด้วยเช่นกัน

มาตรา 20 ของปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนบัญญัติว่า “มนุษย์ทุกคนมีสิทธิในอิสรภาพแห่งการชุมนุมและการสมาคมโดยสันติ บุคคลใดไม่อาจถูกบังคับให้สังกัดสมาคมได้” หลักการดังกล่าวประยุกต์ใช้กับโลกอินเทอร์เน็ตด้วยเช่นกัน ดังนั้นเราทุกคนจึงมีสิทธิในการชุมนุมและสมาคมผ่านอินเทอร์เน็ต กรณีตัวอย่างที่เห็นได้ชัดคือ กรณีของ สหภาพนักเรียน นิสิต นักศึกษาแห่งประเทศไทย (Student Union of Thailand) ได้โพสต์ภาพพร้อมข้อความระบุว่า ขอเชิญชวนชาวไทยทุกคนร่วมประท้วงออนไลน์ โดยการถ่ายรูปถือป้ายแสดงความรู้สึกต่อรัฐบาลประยุทธ์ พร้อมติด แฮชแท็ก MobFromHome “โควิดหายมาไล่รัฐบาลกันไหม?” (Birghttv, 2563)

ทั้งนี้รวมถึง กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights หรือ ICCPR) ส่วนที่ 3 (ข้อ 6-27) ถึงเรื่องของสิทธิในส่วนที่เป็นสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง อาทิ เสรีภาพในการมีชีวิต เสรีภาพจากการถูกทรมาน การห้ามมิให้บุคคลถูกจับกุมตามอำเภอใจ เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออก

**เทคโนโลยีกับการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน**

สิทธิ หมายถึง เสรีภาพขั้นพื้นฐานที่รัฐบาลมีพันธะหน้าที่ต้องปกป้องและส่งเสริม สิทธิบางอย่างถูกบัญญัติไว้ในกฎหมายระดับประเทศ ขณะที่สิทธิบางประการถูกรับรองไว้ในปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนซึ่งตั้งอยู่บนหลักการเรื่องอิสรภาพ ความเท่าเทียม และความเสมอภาค เช่น เสรีภาพในการแสดงความเห็น เสรีภาพในการรวมกลุ่มและการสมาคม เสรีภาพสื่อ เสรีภาพในการนับถือศาสนา เสรีภาพในความเป็นส่วนตัว อย่างไรก็ดี สิทธิมีข้อจำกัดและต้องมาพร้อมกับความรับผิดชอบในการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมและหลักจริยธรรม เช่น การเคารพสิทธิ ความเชื่อ และความเห็นของผู้อื่น ปัจจุบันประเทศฟินแลนด์ และเอสโตเนีย ได้กำหนดให้การเข้าถึงอินเตอร์เน็ตเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน (พลเมืองดิจิทัล, 2563) การเข้าถึงอินเทอร์เน็ตไม่เพียงช่วยเปิดโอกาสทางเศรษฐกิจ การเมือง และวัฒนธรรมให้กับผู้ใช้ แต่ยังเสริมสร้างสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานหลายอย่าง อาทิ เสรีภาพในการแสดงออก สิทธิในการเข้าถึงการศึกษา สิทธิในการสมาคมและชุมนุมโดยสันติ สิทธิในการมีส่วนร่วมกับรัฐบาล การเข้าไม่ถึงอินเทอร์เน็ตนั้นส่งผลกระทบถึงโอกาสและสิทธิขั้นพื้นฐานของมนุษย์เป็นอย่างยิ่ง ด้วยเหตุนี้ สิทธิในการเข้าถึงอินเทอร์เน็ต ไม่ว่าจะอยู่บนฐานของอะไรก็ตาม เช่น เพศ ชาติพันธุ์ ภาษา ศาสนา ความเชื่อทางการเมือง จึงถือเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานในยุคของเทคโนโลยีปัจจุบัน ยกเว้นแต่กรณีที่มีการกำหนดไว้ในกฎหมายชัดเจน กระทบกับสิทธิของผู้อื่น หรือส่งผลต่อความมั่นคงของชาติ ความสงบเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือสามารถกล่าวได้ว่า “เมื่อเรามีสิทธิใด ๆ ในยุคที่เทคโนโลยีก้าวไกลสิทธิเหล่านั้นจะต้องตามติดตามไปด้วย เทคโนโลยีจะช่วยขยายความสามารถหรือความเป็นตัวตนของมนุษย์ได้ และประชาชนมีสิทธิเสรีภาพในยุคของเทคโนโลยีมากน้อยเพียงใดเป็นสิ่งที่รัฐต้องมีกฎหมายมารองรับ สิทธิเสรีภาพของมนุษย์ต้องไม่มีพรมแดน”

**การควบคุมเทคโนโลยีและการจำกัดสิทธิมนุษยชนโดยรัฐ**

บทบาทของเทคโนโลยีมีความสำคัญเป็นอย่างมากโดยเฉพาะเพื่อการช่วยเหลือประชาชน แต่บทบาทของเทคโนโลยีที่ถูกใช้โดยรัฐกลับพลิกผัน และสามารถสร้างอำนาจให้กับรัฐได้อย่างน่ากังวล เช่น ในกรณีของจีนที่พยายามผลักดันให้เป็น มหาอำนาจด้านไซเบอร์ จีนได้ผลิต โมเดลจีน (The china Model of internet Control) มีกลยุทธ์ 2 ขั้วคือ การควบคุมเสรีภาพทางอินเทอร์เน็ต การจับจ้องพฤติกรรมในโลกไซเบอร์ของประชาชน และการใช้ข้อมูลดิจิทัลให้เกิดประโยชน์ต่อการปกครองของรัฐบาล ในการนี้รัฐบาลจีนได้มีขั้นตอนการดำเนินงานเพื่อให้การสร้างโมเดลจีน ประสบความสำเร็จ (จันจิรา สมบัติพูนศิริ, 2563) ได้แก่ 1) การสร้างกำแพงอินเตอร์เน็ต (Great Firewall) เพื่อควบคุมข้อมูลข่าวสารและการสอดส่องของรัฐ 2) การจำกัดเนื้อหาในโลกออนไลน์ที่เป็นภัยของรัฐบาล 3) ผู้ให้บริการอินเทอร์เน็ตต้องทำการจดทะเบียนกับรัฐบาล ในกรณีที่มีการกระทำที่เป็นภัยต่อรัฐบาลจะถูกยกเลิกใบอนุญาต 4) การดิสเครดิต (Discredit) ของผู้ที่เห็นต่างกับรัฐบาล 5) การออกกฎหมายเพื่อจำกัดและควบคุมเสรีภาพโดยอ้างความมั่นคงของรัฐ 6) การใช้เทคโนโลยีเพื่อการสอดส่องและควบคุมพฤติกรรมของประชาชน 7) คุกคามผู้เห็นต่างที่เป็นภัยต่อรัฐโดยใช้กฎหมายกับกุม 8) รัฐสนับสนุนให้หน่วยงานด้านความมั่นคงใช้ความรุนแรงกับประชาชน 9) การใช้กองกำลังไซเบอร์เพื่อโจมตีสร้างความเสียหายแก่เว็บไซด์ที่เผยแพร่ข้อมูลต่อต้านรัฐบาล

การจำกัดสิทธิในการเข้าถึงอินเทอร์เน็ตเป็นเครื่องมือในการกดขี่ประชาชนที่เกิดขึ้นโดยรัฐ การปิดกั้น อินเทอร์เน็ตมักเกิดขึ้นในสถานการณ์ความวุ่นวายทางการเมือง รัฐบาลหลายประเทศมักกล่าวอ้างถึงการกระทำดังกล่าวว่าเพื่อหยุดการแพร่กระจายของข่าวปลอม การปิดกั้นระบบอินเทอร์เน็ตสามารถทำได้จากคำสั่งของรัฐบาลที่กุมอำนาจ เช่น กรณีของประเทศชาดในปี ค.ศ. 2018 ประธานาธิบดีสั่งระงับการใช้โซเชียลมีเดียนานถึง 15 เดือน ทำให้ในช่วงเวลานั้นประเทศชาดถูกตัดขาดจากโลกออนไลน์ไป ประเทศทาจิกิสถาน ในปี ค.ศ. 2019 ใช้วิธีการสกัดเครือข่ายอินเทอร์เน็ตให้ทำงานช้าลง แคว้นแคชเมียร์ ประเทศอินเดีย รัฐจงใจเพื่อที่ตัดสัญญาณอินเทอร์เน็ตเพื่อรักษากฎหมายและความสงบเรียบร้อย การกระทำดังกล่าวถือเป็นการปิดกั้นเครือข่ายทางสังคมโดยการใช้อำนาจรัฐ (BBC THAI, 2563) อย่างชัดเจน

นอกจากนี้แล้ว หลายประเทศโดยเฉพาะหน่วยงานด้านความมั่นคงเริ่มนำเทคโนโลยีจดจำใบหน้า (Face-recognition Technology) มาใช้เพื่อสืบหาตัวผู้กระทำความผิด เช่น กรณีของฮ่องกง ที่นำเทคโนโลยีดังกล่าวมาใช้กับกลุ่มผู้ประท้วง แต่ทั้งนี้ผู้ประท้วงได้หาวิธีการต่าง ๆ เพื่อให้เทคโนโลยีจดจำใบหน้าไม่สามารถจดจำใบหน้าของผู้ประท้วงได้ โดยการคาดศีรษะด้วยอุปกรณ์ดิจิทัล เช่น โปรเจ็คเตอร์ ที่ฉายภาพบุคคลอื่นบนใบหน้า เพื่อพรางตัว หรือที่เรียกวิธีการนี้ว่า “นิรนาม” (Anonymous) นอกจากนี้ยังมีการประยุกต์ใช้อุปกรณ์แบบง่าย ๆ เช่น การใส่หน้ากากอนามัย ใส่หมวก ฮู้ด แว่นตาดำ หน้ากากขาว เพื่ออำพรางหน้าได้ การใช้เทคโนโลยีจดจำใบหน้านั้นประชาชนหลายประเทศมีการคัดค้านเนื่องจากว่าเป็นการก้าวก่ายสิทธิส่วนบุคคล เป็นภัยต่อสิทธิมนุษยชน เป็นการใช้เทคโนโลยีอย่างไร้ข้อจำกัด ซึ่งมีความแตกต่างจากการตรวจลายนิ้วมือหรือการตรวจหา DND (กรุงเทพธุรกิจ, 2563)

ในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด 19 รัฐบาลของประเทศต่าง ๆ ได้พยายามที่จะออกมาตรการเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น รัฐมีหน้าที่รับประกันต่อสิทธิทางสุขภาพของประชากร รวมถึงการดำรงชีวิตของประชาชน การดำเนินการบางอย่างของรัฐบางขั้นตอนต้องจำกัดสิทธิบางประการ เพื่อให้สามารถตอบสนองต่อสถานการณ์ดังกล่าวได้อย่างมีประสิทธิภาพ หลายประเทศใช้เทคโนโลยีเพื่อติดตามการเคลื่อนไหวของประชาชนเพื่อตอบสนองต่อการแพร่ระบาดของโควิด 19 เช่น ออสเตรีย เบลเยี่ยม อิตาลี สหราชอาณาจักร และเยอรมัน ได้รวบรวมข้อมูลตำแหน่งที่ตั้งนิรนามหรือข้อมูลตำแหน่งที่ตั้งระดับภาพรวมจากบริษัทโทรคมนาคม แต่บางประเทศมีการดำเนินการโดยที่ไม่คำนึงถึงหลักสิทธิมนุษยชน รวมถึงสิทธิความเป็นส่วนตัว เช่น รัฐบาลเอกวาดอร์อนุญาตให้มีการติดตามประชาชนทาง GPS เพื่อบังคับให้เกิดความร่วมมือในการกักตัว รัฐบาลอิสราเอลได้อนุญาตให้ฝ่ายรักษาความปลอดภัยใช้ข้อมูลโทรศัพท์ของผู้ติดเชื้อได้ รัฐบาลจีนมีการใช้เครื่องสแกนอุณหภูมิสมาร์ท และเทคโนโลยีจดจำใบหน้าในที่สาธารณะเพื่อติดตามการแพร่กระจายของเชื้อไวรัส ได้กำหนดสถานะบุคคลเป็นโค้ดสีต่าง ๆ คือ โค้ดสีเขียว คือกลุ่มบุคคลที่ปลอดภัย โค้ดสีเหลืองคือกลุ่มคนที่ต้องกักตัว 7 วัน โค้ดสีแดงคือกลุ่มคนที่ต้องกักตัว 14 วัน ทั้งนี้เป็นวิธีการกำหนดสิทธิการเข้าถึงสถานที่สาธารณะต่าง ๆ มาตรการต่าง ๆ เหล่านี้ได้สร้างความกังวลต่อความเป็นส่วนตัวเป็นอย่างมาก และความอันตรายที่ข้อมูลดังกล่าวจะถูกเผยแพร่และใช้งานที่ผิดวัตถุประสงค์นอกเหนือจากการติดตามสุขภาพ การกระทำดังกล่าวจึงเป็นสิ่งที่ทำให้เกิดข้อสงสัยได้ว่าข้อมูลที่ทางการเก็บไปใครสามารถเข้าถึงได้บ้าง ความเสี่ยงที่ข้อมูลจะรั่วไหลหรือถูกโจรกรรมเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ทางธุรกิจในอนาคตหรือไม่

**แผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติด้านเทคโนโลยี และความท้าทาย**

สิทธิทางด้านข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยี เป็นสิทธิมนุษยชนขั้นพื้นฐานอีกประเภทหนึ่ง มีความเกี่ยวเนื่องกับสิทธิทางการเมือง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการแสดงออกหรือการแสดงความคิดเห็นทางการเมือง ในมาตรา 36 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ที่กล่าวถึง การคุ้มครองเสรีภาพของบุคคลในการติดต่อสื่อสารกันไม่ว่าทางใด ๆ รวมถึงมาตรา 41 ได้กล่าวถึงสิทธิในการได้รับทราบและเข้าถึงข้อมูลข่าวสารสาธารณะในความครอบครองของรัฐ ปัญหาที่พบคือการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนได้รับมีการนำเสนอข่าวสารที่บิดเบือน มีข้อมูลที่ไม่ครอบคลุมและไม่ตรงกับความเป็นจริง มีการละเมิดปัญหาทางสิทธิมนุษยชนในด้านการสื่อสารและเทคโนโลยี การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชนบางส่วนถูกจำกัดสิทธิ ด้วยเหตุดังกล่าวจึงเป็นที่มาของการจัดทำแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ 4 โดยเป็นแผนที่สืบเนื่องมาจากการที่ประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคีสนธิสัญญาระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนทั้ง 7 ฉบับ จึงเกิดพันธะผูกพันในการปฏิบัติเพื่อให้มีผลบังคับใช้ในการปกป้อง คุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยกรมคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม ได้ทำแผนเพื่อเป็นกรอบการดำเนินงานด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศ ซึ่งแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติฉบับที่ 4 มีระยะเวลาในการปราศใช้ตั้งแต่ พ.ศ. 2562 - พ.ศ. 2566 โดยมีเป้าหมายหลักคือ “เป็นสังคมที่ส่งเสริม สิทธิ เสรีภาพ และความเท่าเทียม โดยคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ขับเคลื่อนสิทธิมนุษยชนอย่างบูรณาการทั้งภาครัฐ ภาคธุรกิจ และภาคประชาสังคม เพื่อนำไปสู่สังคมที่พัฒนาอย่างยั่งยืน” และสาระสำคัญได้กล่าวถึงแผนสิทธิมนุษยชนรายด้านจำนวน 10 ด้าน และหนึ่งในนั้นคือสิทธิมนุษยชนด้านข้อมูล ข่าวสาร เทคโนโลยีสารสนเทศด้วย ทั้งนี้มีการกำหนดตัวชี้วัดสิทธิมนุษยชนทางด้านข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีสารสนเทศ 2 ตัวชี้วัด (กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ, 2561, หน้า 79) ได้แก่ 1) มีร้อยละความสำเร็จในการพัฒนาและจัดทำมาตรการการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลและการเข้าถึงข้อมูลสาธารณะ และ 2) การผลักดันมาตรการป้องกัน คุ้มครองการละเมิดสิทธิมนุษยชนในสังคมออนไลน์ ตัวชี้วัดดังกล่าวมีข้อท้าทายอยู่ 3 ประการ คือ

1. ปัญหาการใช้ข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีโดยมิชอบ และไม่คำนึงถึงความถูกต้องตามจริยธรรม จนเกิดการนำไปสู่การใช้สังคมออนไลน์เพื่อการก่ออาชญากรรม การให้ข้อมูลเท็จ การโฆษณาเกิดจริง การกลั่นแกล้งหรือรังแกผ่านสังคมออนไลน์ เช่น การใช้ปฏิบัติการด้านข้อมูลข่าวสาร (Information Operation หรือ IO) ที่มี วัตถุประสงค์สำคัญคือ การเผยแพร่ความคิดและความเชื่อของฝ่ายเราให้กับกลุ่มเป้าหมายได้รับความเสียหาย และทำให้เกิดความคิดความเชื่อที่คล้อยตามความประสงค์ของฝ่ายเรา ขณะเดียวกันคือการหาทางยับยั้ง ขัดขวาง หรือทำลายศักยภาพด้านข้อมูลข่าวสารของฝ่ายตรงข้าม เพื่อให้ไม่สามารถเผยแพร่ความคิด ความเชื่อต่อกลุ่มบุคคลที่เป็นเป้าหมายของฝ่ายเราได้ (ปกรณ์ พึ่งเนตร, 2563) และปฏิบัติการดังกล่าวนี้ได้เป็นประเด็นขึ้นมาเมื่อ นายวิโรจน์ ลักขณาอดิสร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคอนาคตใหม่ (อดีต) ได้อภิปรายไม่ไว้วางใจ ถึงพลเอกประยุทธ์ จันโอชา ในประเด็นที่ว่ารัฐบาลมีการใช้ปฏิบัติการด้านข้อมูลข่าวสาร หรือ IO อย่างเป็นระบบ ผ่านทางเว็ปไซด์ เพจ Facebook ปลอม เพื่อคุกคามประชาชน นักวิชาการ นักสิทธิมนุษยชน ที่เห็นต่างและวิพากษ์วิจารณ์การทำงานของรัฐบาล (ผู้จัดการออนไลน์, 2563) โดยกล่าวหาว่าบุคคลเหล่านี้เป็นพวก “ชังชาติ” และ “ผู้ทรยศต่อชาติ” จนเกิดเป็นวาทกรรมที่รัฐใช้กล่าวพาดพึงถึงผู้ที่เห็นต่าง อีกทั้งกลุ่มคนเหล่านั้นยังถูกเฝ้าติดตามในการเคลื่อนไหว

2. ปัญหาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล เมื่อเทคโนโลยีมีความก้าวไกลและถูกนำมาใช้เป็นอย่างแพร่หลายไม่ว่าจะเป็นด้านการติดต่อสื่อสาร การทำธุรกรรม การค้นคว้าหาข้อมูล การซื้อขายหรือบริการออนไลน์ ซึ่งกิจกรรมต่าง ๆ นั้นมักจะทำการเก็บข้อมูลของผู้ที่ใช้งาน โดยที่ผู้ใช้บริการอาจไม่รู้ตัวเลยว่าข้อมูลดังกล่าวมีผลกระทบต่อสิทธิความเป็นส่วนตัวของเจ้าของข้อมูล ถึงแม้ว่าปัจจุบันจะมีกฎหมายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่จะมีผลบังคับใช้ในวันที่ 28 พฤษภาคม 2563 ก็ตามแต่เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโควิด 19 ทำให้หลายภาคส่วนที่เกิดปัญหาสภาพคล่องในการลงทุนเพื่อปรับปรุงระบบสารสนเทศ หรือการจัดอบรมบุคลากรให้มีความรู้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว รัฐจึงได้ขยายเวลาการบังคับใช้ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.2562 ในหมวด 2 การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล หมวด 3 สิทธิเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล หมวด 5 การร้องเรียน หมวด 6 ความรับผิดทางแพ่ง หมวด 7 บทกำหนดโทษ และความในมาตรา 95 และมาตรา 96 ที่ ออกไปอีก 1 ปี ตามที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมเสนอ เพื่อบรรเทาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับหน่วยงานภาครัฐ เอกชน รวมถึงประชาชน (ประชาชาติธุรกิจ, 2563)

สำหรับกฎหมายการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ของต่างประเทศนั้นผู้เขียนขอยกตัวอย่างในกรณีของกลุ่มประเทศยุโรปที่มีกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่เรียกว่า GDPR ที่ได้ร่วมกันพัฒนาเทคโนโลยีการเก็บข้อมูลเพื่อยับยั้งการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด 19 เพื่อให้มีความสอดคล้องตามแบบแผนของกฎหมายความเป็นส่วนตัวของยุโรป โดยการดำเนินการขอข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อติดตามการแพร่ระบาดในรูปแบบที่ไม่เปิดเผยรายชื่อ และอาศัยสมาร์ทโฟนทำหน้าที่เตือนในกรณีที่ผู้ใช้สมาร์ทโฟนคนอื่นเป็นผู้ติดเชื้อเข้าใกล้ในพื้นที่นั้น ๆ แต่บางประเทศได้มีมาตรการเพิ่มความสอดแนมและจำกัดการไหลเวียนของข้อมูลข่าวสาร เช่น ประเทศเซอร์เบีย ผู้นำประเทศได้ประกาศให้ตรวจคอยติดตามคนพลัดถิ่นที่เดินทางกลับมาจากอิตาลี ซึ่งเป็นประเทศที่มีการแพร่ระบาดของเชื้อ โควิด 19 นอกจากนั้นบางประเทศมีการล่าแม่มด อย่างในมอนเตรเนโกร มีองค์กรประสานงานด้านโรคระบาดแห่งชาติให้ใช้วิธีการเผยแพร่ชื่อของคนที่ถูกรัฐสั่งให้กักตัว ทำให้คนกลุ่มดังกล่าวตกเป็นเหยื่อของการใช้วาจา ข่มเหงด้วยความเกลียดชัง (ประชาไท, 2563)

3. ปัญหาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชน ที่มาจากหลายปัจจัย เช่น การกำหนดมาตรการของรัฐในการเก็บข้อมูลข่าวสาร ที่เป็นข้อวิพากษ์วิจารณ์การดำเนินงานของรัฐบาล หรือการแสดงความเห็นที่ต่างจากรัฐ ถือได้ว่าเป็นการลิดลอนสิทธิเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของประชาชน นอกจากนี้ยังพบว่ามีปัญหาความเหลื่อมล้ำของการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารสารธารณะและข้อมูลที่เป็นสาธารณะประโยชน์ของกลุ่มประชาชนที่ยากจน

เช่น กรณีของการลงทะเบียน “เราไม่ทิ้งกัน” ของรัฐบาลที่มีความพยายามที่จะจ่ายเงินเยียวยาผู้ที่ได้รับผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด 19 ผ่านการลงทะเบียนมาตรการดังกล่าวนี้ได้แสดงให้เห็นถึงการสร้างความเหลื่อมล้ำอย่างเห็นได้ชัดกล่าว ยังคงมีประชาชนจำนวนมากที่เข้าไม่ถึงต่อการรับสิทธิดังกล่าว อาจเป็นเพราะการเข้าไม่ถึงข่าวสาร การที่ไม่มีความรู้ด้านเทคโนโลยี การที่ไม่มีสมาร์ทโฟนเพื่อใช้ในการลงทะเบียน การไม่มีบัญชีธนาคาร รวมถึงการจำกัดสิทธิผู้ที่จะได้รับการเยียวยาแค่บางอาชีพ อีกหนึ่งประเด็นถ้าหากจะไม่กล่าวถึงคงเป็นไปไม่ได้สำหรับมาตรการการเรียนออนไลน์ของนักเรียน ที่เป็นเหตุการณ์ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาอย่างรุนแรง การปิดโรงเรียนและกำหนดมาตรการให้เรียนออนไลน์อยู่บ้าน เป็นสิ่งที่รัฐไม่เคยคำนึงถึงผลกระทบที่จะตามมาอย่างรอบคอบ เพราะยังมีนักเรียนจำนวนมากที่ไม่มีความพร้อมทางด้านอุปกรณ์ และการเชื่อมต่อสัญญาณ อีกทั้งผู้ปกครองยังขาดความรู้ความเข้าใจที่จะต้องดูแลให้คำแนะนำเด็กระหว่างการเรียน การจัดการเรียนการสอนเช่นนี้ยังถือเป็นเรื่องที่ซับซ้อนกับครอบครัวที่อยู่ตามชนบท อีกทั้งยังอาจทำให้เด็กเสียโอกาสทางการศึกษาได้ ความเหลื่อมล้ำที่เกิดขึ้นนั้นเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นจากการใช้เทคโนโลยีที่ไม่เท่าเทียมกัน

นอกจากนี้แล้วยังมีแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่เป็นตัวสนับสนุนการดำเนินงานด้านการส่งเสริมเทคโนโลยีและสิทธิมนุษยชน ที่ใช้ในปัจจุบัน คือฉบับที่ 3 (พ.ศ.2560 - พ.ศ. 2564) ของสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่จัดทำโดยมหาวิทยาลัยศิลปกร โดยมีวิสัยทัศน์ คือ “เป็นองค์กรที่ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนของประเทศไทยให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล” มีเป้าหมายในการพัฒนา คือ การเป็นศูนย์กลางข้อมูลในการเฝ้าระวัง ตรวจสอบ ปกป้องและการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน (สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ, 2559)

**รัฐบาลไทยกับบทบาทการใช้เทคโนโลยีและสิทธิมนุษยชน**

ปัจจุบันการใช้โซเชียลมีเดียในการโพสต์หรือแสดงความคิดเห็นต่าง ๆ ถือเป็นเรื่องปกติในสังคมโลกออนไลน์ แต่การแสดงความคิดเห็นที่กระทบต่อการทำงานของรัฐกลับกลายเป็นเรื่องที่ค่อนข้างถูกจำกัด โดยเฉพาะหลังจากมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ.2561 (พ.ร.ป.ศาลรัฐธรรมนูญฯ) เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2561 มีประเด็นสำคัญ คือ ความผิดฐานละเมิดอำนาจศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งบัญญัติอยู่ที่มาตรา 38-39 ที่กำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจออกข้อกำหนดใด ๆ ได้ ผู้ที่วิจารณ์คำพิพากษาของศาลโดยไม่สุจริตหรือหยาบคาย หรือผู้ที่ฝ่าฝืนข้อกำหนดใด ๆ อาจถูกสั่งให้มีความผิดฐานละเมิดอำนาจศาล เช่นในกรณีของ รศ.โกวิท วงศ์สุรวัฒน์ นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ออกจดหมายเชิญ เข้าชี้แจงข้อเท็จจริงจากการโพสต์ข้อความในทวีตเตอร์วิจารณ์ศาลรัฐธรรมนูญอย่างไม่เหมาะสมว่า “ศาลรัฐธรรมนูญรับคำร้อง 32 ส.ส.ปมหุ้นสื่อ แต่ไม่ต้องหยุดปฏิบัติหน้าที่น่าจะเกินคำว่า ”ด้าน” เสียแล้ว”

(iLaw, 2562) และในช่วงการเลือกตั้งปี พ.ศ.2562 ที่ผ่านมา ได้มีผู้วิพากษ์วิจารณ์การทำงานของ กกต. ผ่านทางโลกออนไลน์จำนวนมาก จึงได้มีการมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไปตรวจสอบหากพบว่ามีการบิดเบือนข้อเท็จจริงและทำให้ กกต. เสียหายจะดำเนินคดีตามกฎหมายทันที ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวทั้งสองสถานการณ์นี้อาจเป็นวิธีการที่จะสร้างความกลัวให้กับประชาชน และไม่กล้าวิพากษ์วิจารณ์การทำงานของรัฐต่อไป

**ศูนย์ต่อต้านข่าวปลอม (Anti Fake News Center)**

เมื่อเทคโนโลยีบนโลกออนไลน์เข้ามามีบทบาทอย่างมากต่อการดำเนินชีวิตในปัจจุบัน ปัญหาการเผยแพร่ข่าวปลอมหรือ Fake News จึงเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นตามมาเนื่องจากว่าใครก็สามารถที่จะใช้สื่อเพื่อนำเสนอหรือเผยแพร่ข่าวสารบนโลกออนไลน์ได้ทั้งหมด ซึ่งหากเป็นข้อมูลที่ปราศจากความจริงจะเกิดผลกระทบและสร้างความเสียหายทั้งระดับปัจเจกบุคคลและระดับประเทศได้ สิ่งเหล่านี้ทำให้หน่วยงานภาครัฐโดยกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม หน่วยงานหลักที่ทำหน้าที่ในการจัดตั้งศูนย์ต่อต้านข่าวปลอม (Anti Fake News Center) ร่วมกับศูนย์ปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ศปอส.ตร.) เน้นดูแลข่าวสารที่กระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน และเพื่อให้ประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้อง แต่ทั้งนี้อาจมีคำถามว่าศูนย์ Fake News เป็นการกำจัด และทำลายข่าวปลอมที่เป็นโทษกับรัฐบาลเท่านั้นหรือไม่ ? (Thai PBS NEWS, 2562)

**เทคโนโลยีและสิทธิมนุษยชนในสถานการณ์โควิด -19**

ในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด 19 ที่ผ่านมาเราจะเห็นได้ว่ารัฐได้ประกาศใช้กฎหมายหลักที่สามารถทำให้การแสดงความเห็นทางออนไลน์กลายเป็นอาชญากรรม ที่รัฐมักนำมาใช้กับประชาชน (กุลธิดา สามะพุทธิ, 2563) คือ

1) พระราชบัญญัติการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ที่ได้รับการแก้ไขเพิ่มเติมในปี พ.ศ. 2559 ที่ได้ให้อำนาจทางการในการตรวจสอบและปราบปรามเนื้อหาออนไลน์ และดำเนินคดีบุคคล ซึ่งเกิดจากจากการที่คอมพิวเตอร์และสื่อเข้ามามีบทบาทกับชีวิตและสังคมในปัจจุบัน และมีอิทธิพลกับสังคมเป็นอย่างมาก ทั้งการ โพสข้อความที่เป็นเท็จ หรือเป็นการต่อว่าพาดพิงถึงบุคคลอื่น ๆ รวมทั้ง แชร์ข้อมูลอันเป็นเท็จต่อผ่านสื่อต่าง ๆ อาจทำให้เข้าข่ายความผิดใน พรบ.ดังกล่าว

2) ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 116 ว่าด้วยการยุยงปลุกปั่น

3) พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. 2548 ซึ่งประกาศใช้ทั่วประเทศเมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2563 เพื่อควบคุมการแพร่ระบาดของ COVID-19 ในมาตรา 9 ให้อำนาจเจ้าหน้าที่ในการเซ็นเซอร์หรือแก้ไขข้อความที่ถูกมองว่าเป็นเท็จหรือบิดเบือนโดยอาจทำให้เกิดความหวาดกลัว

การดำเนินการดังกล่าวนั้นเกิดจากรัฐที่ให้อำนาจแก่เจ้าพนักงานในภาวะของการประกาศใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน รัฐได้แถลงการณ์ว่าจะควบคุมสื่อมวลชนให้รายงานข่าวเฉพาะจากข้อมูลที่มาจากทางการเท่านั้น และจะดำเนินคดีหากพบว่ามีการเผยแพร่ข้อความเชิงวิพากษ์วิจารณ์ การดำเนินงานของรัฐในสถานการณ์ดังกล่าว นอกจากนี้ พลเอกประยุทธ์ จันโอชา ยังได้ระบุว่านักข่าวควรหลีกเลี่ยงสัมภาษณ์กับบุคลากรทางการแพทย์ พร้อมทั้งกล่าวเตือนว่า ให้ระวังกับข้อมูลในโซเชียลมีเดีย (Amnesty International, 2563) การกระทำของรัฐเป็นสิ่งที่แสดงออกถึงการละเมิดสิทธิมนุษยชนในการแสดงความคิดเห็นผ่านทางอินเทอร์เน็ตอย่างชัดเจน

ผู้เขียนขอยกกรณีตัวอย่างของ นายดนัย อุศมา ที่เดินทางจากต่างประเทศและได้โพสต์ข้อความลง Facebook ในทำนองว่า “ได้เดินทางกลับจากเมืองบาร์เซโลน่า ประเทศสเปนเข้าประเทศไทยโดยที่ไม่มีเจ้าหน้าที่มาตรวจคัดกรองผู้โดยสาร” ทำให้นายดนัยถูกจับกุม ในข้อหา การให้ข้อมูลอันเป็นเท็จ และสิ่งที่นายดนัยโพสต์ก่อให้เกิดความตื่นตระหนกแก่ประชาชนได้ เนื่องจากทำให้ประชาชนที่ได้เห็นข้อมูลข้อความและภาพถ่ายดังกล่าวเข้าใจว่า ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิปล่อยปละละเลย เพิกเฉย ไม่มีมาตรการคัดกรองผู้โดยสารที่เดินทางมาจากต่างประเทศ เพื่อคัดกรองโรคโควิด-19 ตามมาตรฐานสากล และเสียความเชื่อมั่นต่อท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ อันเป็นการนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ โดยประการที่จะก่อให้เกิดความตื่นตระหนกแก่ประชาชน (ศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน, 2563) นอกจากนี้ยังมีการดำเนินคดีเกี่ยวกับการเสนอข่าวที่ไม่เป็นความจริง โดยได้ดำเนินคดี 4 มือโพสต์เฟซบุ๊กข่าวปลอมว่า "ไปรษณีย์เตือน! มีผู้ติดเชื้อ covid-19 จากจดหมายหรือพัสดุ" ซึ่งทางบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด (ปณท) ได้แจ้งว่าเป็นข่าวปลอม จำนวน 4 ราย และพบอีก 12 ราย ได้เตือนให้ระงับและสั่งให้แก้ไขข่าวดังกล่าว (ไทยโพสต์, 2563)

**บทสรุป**

เทคโนโลยีกับการดำเนินชีวิตของมนุษย์ในยุคปัจจุบัน มีความสัมพันธ์กันอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ เทคโนโลยีนำมาซึ่งความสะดวก รวดเร็ว และสามารถช่วยย่นระยะเวลาในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ได้เป็นอย่างมาก เทคโนโลยียังสามารถสร้างพื้นที่กลางของสังคมในการพบปะสังสรรค์กันแม้จะอยู่คนละที่ก็ตาม การเข้าถึงเทคโนโลยีบางอย่างสามารถเข้าถึงได้โดยที่ไม่เสียค่าบริการ แต่ผู้ใช้ต้องจ่ายด้วยข้อมูลส่วนตัวเพื่อเป็นการยืนยันตัวตนในการเข้าใช้งาน โดยที่หลายคนอาจไม่เคยรู้มาก่อนว่าถูกล้วงข้อมูลไปทีละน้อย ท่ามกลางการพัฒนาทางเทคโนโลยีที่มีมากขึ้น ได้เกิดหลักประกันทางสิทธิมนุษยชนดังกล่าวจากกฎบัตรว่าด้วยสิทธิมนุษยชนและหลักการพื้นฐานสำหรับอินเตอร์เน็ต ที่เป็นพื้นฐานสำคัญในการหนุนเสริมสิทธิดังกล่าว ซึ่งมีพื้นฐานมาจาก ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง หรือกฎหมายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ที่ตั้งอยู่บนหลักการของอิสรภาพ ความเท่าเทียม ความเสมอภาค เสรีภาพ การเข้าถึงเทคโนโลยีเป็นการเปิดโอกาสทางเศรษฐกิจ การเมือง และวัฒนธรรม อีกทั้งยังเสริมสร้างสิทธิขั้นพื้นฐานหลายประการ เช่น เสรีภาพในการแสดงออก การเข้าถึงการศึกษา การสมาคม เป็นต้น บทบาทของเทคโนโลยีมีความสำคัญในการช่วยเหลือและพัฒนาประเทศเป็นอย่างมาก แต่ปัจจุบันเทคโนโลยีที่ถูกใช้โดยรัฐกลับเกิดความพลิกผันสร้างอำนาจให้กับรัฐได้อย่างน่ากังวล รัฐหลายแห่งได้ใช้เทคโนโลยี ในการครอบครองข้อมูล ควบคุมเนื้อหา ข่าวสาร การสอดแนมประชาชน การใช้กฎหมายเพื่อเอาผิดกับผู้ที่เห็นต่างทางโลกออนไลน์

ในสถานการ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด 19 ที่ผ่านมาประเทศต่าง ๆ ได้พยายามหามาตรการเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น รัฐมีหน้าที่ในการรับประกันต่อสิทธิทางสุขภาพของประชาชน รวมถึงการดำรงชีวิตของประชาชน โดยการใช้เทคโนโลยีเพื่อจัดการการทำงานภายใต้สถานการณ์ดังกล่าว แต่การดำเนินการบางอย่างของรัฐนั้น เป็นการกระทำที่ไม่คำนึงถึงหลักการทางสิทธิมนุษยชน มีการจำกัดสิทธิของประชาชน เช่น ใช้เทคโนโลยีเพื่อการเก็บข้อมูลของประชาชน การติดตามความเคลื่อนไหวของประชาชน รวมทั้งการจำกัดการนำเสนอข่าวที่อาจทำให้เกิดการหวาดระแวง หรือการใช้กฎหมายกับผู้ที่เห็นต่างโดยอ้างความั่นคงของรัฐ ในสถานการณ์ดังกล่าว สำหรับสถานการณ์ประเทศไทย มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ได้จัดทำแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่มีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสิทธิทางด้านข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยี โดยแผนดังกล่าวมีความท้าทาย หลายประการได้แก่ ปัญหาของการใช้ข้อมูลข่าวสารและเทคโนโลยีโดยมิชอบ ปัญหาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล และปัญหาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชน ซึ่งในปัจจุบันรัฐมีบทบาทในการใช้เทคโนโลยี พบว่าที่ผ่านมารัฐสามารถทำให้การแสดงความเห็นบนโลกออนไลน์กลายเป็นอาชญากรรมได้ โดยการใช้ พรบ.คอมพิวเตอร์ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 116 ว่าด้วยการยุยงปลุกปั่น และการใช้ พรก.การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน เพื่อควบคุมและดำเนินคดีผู้ที่วิพากษ์วิจารณ์หรือเห็นต่างจากรัฐ

ในประเด็นเนื้อหาที่กล่าวมาเราจะเห็นได้ว่ายิ่งเทคโนโลยีมีความก้าวหน้ามากเท่าไรแต่ถ้าหากคนที่ควบคุมเทคโนโลยีไม่ได้คำนึงถึงหลักความถูกต้อง และหลักการทางสิทธิมนุษยชน โดยเฉพาะผู้ที่มีอำนาจอย่างรัฐที่สามารถที่จะควบคุมหรือออกกฎหมายเพื่อที่จะได้มาซึ่งข้อมูล หรือดำเนินคดีกับบุคคลที่แสดงความคิดเห็นในเชิงวิพากษ์วิจารณ์การทำงานของรัฐบนโลกออนไลน์ได้อย่างง่ายดาย ถึงแม้ว่าประเทศไทยเราจะมีการยอมรับในอนุสัญญาทางสิทธิมนุษยชนแล้วถึง 7 ฉบับ อีกทั้งยังมีหน่วยงานหลักอย่าง กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ รวมถึงสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งเป็นองค์กรที่ขับเคลื่อนและให้ความคุ้มครองสิทธิเสรีภาพต่อประชาชนก็ตาม แต่ปัจจุบันเราได้รับรู้อย่างเป็นที่ประจักษ์แล้วว่าสิทธิมนุษยชนของประเทศยังไม่ได้พัฒนาเท่าที่ควรโดยเฉพาะตั้งแต่การเข้ามาของรัฐบาลในชุดปัจจุบัน ทั้งนี้รัฐบาลเองเคยผลักดันให้สิทธิมนุษยชนเป็นวาระแห่งชาติที่พัฒนาควบคู่กับเทคโนโลยี สิ่งที่เป็นแนวคิดของรัฐอาจเป็นเพียงคำพูดลอย ๆ ที่ให้รู้ว่าประเทศเราก็มีหลักการทางสิทธิมนุษยชนเหมือนนานาชาติ แต่ในทางปฏิบัตินั้นก็คงเป็นแบบที่เราเผชิญอยู่ในปัจจุบัน
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