# Przemysław Rola, Juliusz Wasieleski Informatyka, III rok, grupa 6 październik 2023

Algorytmy macierzowe – rekurencyjne algorytmy macierzowe - sprawozdanie

# Opis ćwiczenia

Naszym zadaniem było , po wybraniu naszego ulubionego języka, wygenerowanie losowych macierzy których elementy są z przedziału i zaimplementowanie algorytmów:

* Rekurencyjnego odwracania macierzy
* Rekurencyjnej LU faktoryzacji macierzy
* Rekurencyjnego obliczania wyznacznika.

Następnie, mieliśmy sprawdzić działanie naszych implementacji na losowo wygenerowanych macierzach rozmiarów gdzie .

# Środowisko, biblioteki, założenia oraz użyte narzędzia

Ćwiczenie wykonaliśmy w języku Python przy użyciu Jupyer Notebooka. Do obliczeń, przechowywania danych użyliśmy bibliotek *numpy, pandas, scipy.*

Do rysowania wykresów użyliśmy biblioteki *matplotlib.*

Wszystkie obliczenia prowadziliśmy na komputerze Lenovo Y50-70 z systemem Windows 10 Pro w wersji 10.0.19045, procesor Intel Core i7-4720HQ 2.60GHz, 2601 MHz, rdzenie: 4, procesory logiczne: 8.

# Implementacja algorytmów

## Rekurencyjnego odwracania macierzy

### Pseudokod



### Istotne fragmenty implementacji

## Rekurencyjnej LU faktoryzacji macierzy

### Pseudokod

LU\_factorise*(A,B):*

**Jeżeli** *A* ma rozmiar 1**:**

**Zwróć** *macierz jednostkową o rozmiarze 1 oraz A*

**W przeciwnym wypadku:**

Podziel *A na* równych rozmiarów mniejsze macierze

Oblicz poprzez rekurencyjne wywołanie LU\_factorise()

Oblicz pamiętając, że jest to macierz trójkątna górna

Oblicz pamiętając, że jest to macierz trójkątna dolna

Oblicz pomocniczą macierz

Oblicz poprzez rekurencyjne wywołanie LU\_factorise()

**Zwróć**

### Istotne fragmenty implementacji

## Rekurencyjnego obliczania wyznacznika

### Pseudokod

recursive\_det(A):

L, U = LU\_factiorise(A)

**Zwróć** iloczyn elementów na przekątnej U

### Istotne fragmenty implementacji

Brak znaczących elementów do opisu, kod jest przepisaniem z pseudokodu na kod Pythona.

# Analiza wykonanych pomiarów

## Pomiary rekurencyjnego odwracania macierzy

| **rozmiar** | **operacje addytywne** | **operacje multiplikatywne** | **wszystkie operacje zmiennoprzecinkowe** | **czas wykonania** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | 126 | 102 | 228 | 0.001025 |
| 8 | 1588 | 726 | 2314 | 0.011059 |
| 16 | 14400 | 5010 | 19410 | 0.080217 |
| 32 | 114856 | 34542 | 149398 | 0.530120 |
| 64 | 862056 | 239202 | 1101258 | 5.603233 |
| 128 | 6270328 | 1663086 | 7933414 | 33.094046 |
| 256 | 44843400 | 11594370 | 56437770 | 236.112997 |
| 512 | 317722936 | 80967822 | 398690758 | 1749.358699 |

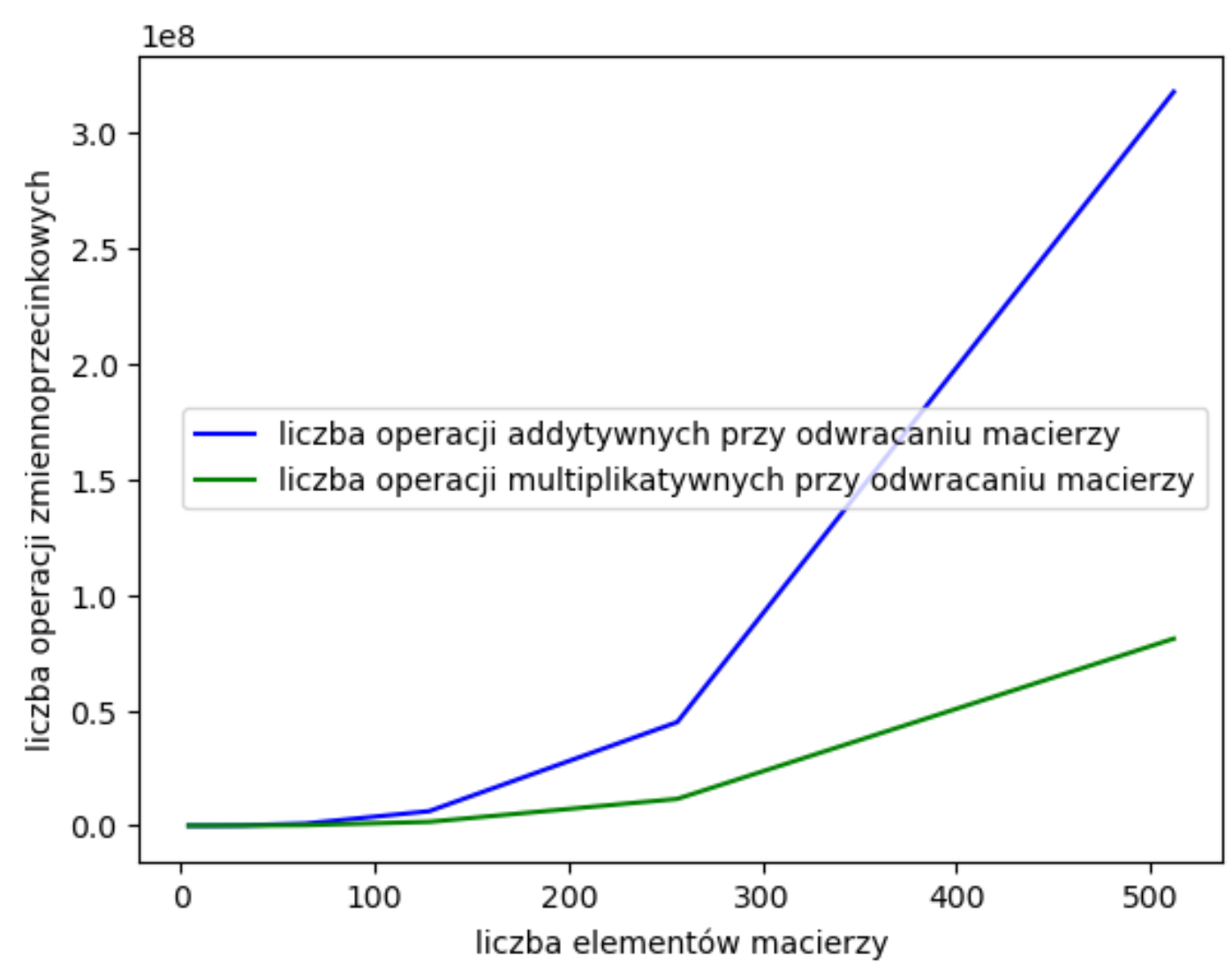
Tab. 1 Pomiary rekurencyjnego odwracania macierzy

Gdzie rozmiar macierzy to ilość elementów w pojedynczym wierszu.

### Analiza wyników

#### Zależność operacji addytywnych od multiplikatywnych

Powyższą zależność przedstawia wykres numer 1. Można zauważyć, że operacji addytywnych jest znacznie więcej niż multiplikatywnych, z czego można wysnuć wniosek, że chcąc przyspieszyć działanie odwracania macierzy lepiej niskopoziomowo przyspieszać dodawanie.



Wykres 1

#### Szacunek złożoności obliczeniowej

Złożoność obliczeniową szacowaliśmy empirycznie przy użyciu funkcji curve\_fit z modułu scipy.optimize, która aproksymuje funkcję przy użyciu metody najmniejszych kwadratów. My próbowaliśmy aproksymować dane do funkcji postaci:

**(1)**

Gdzie próbowaliśmy oszacować a oraz k.

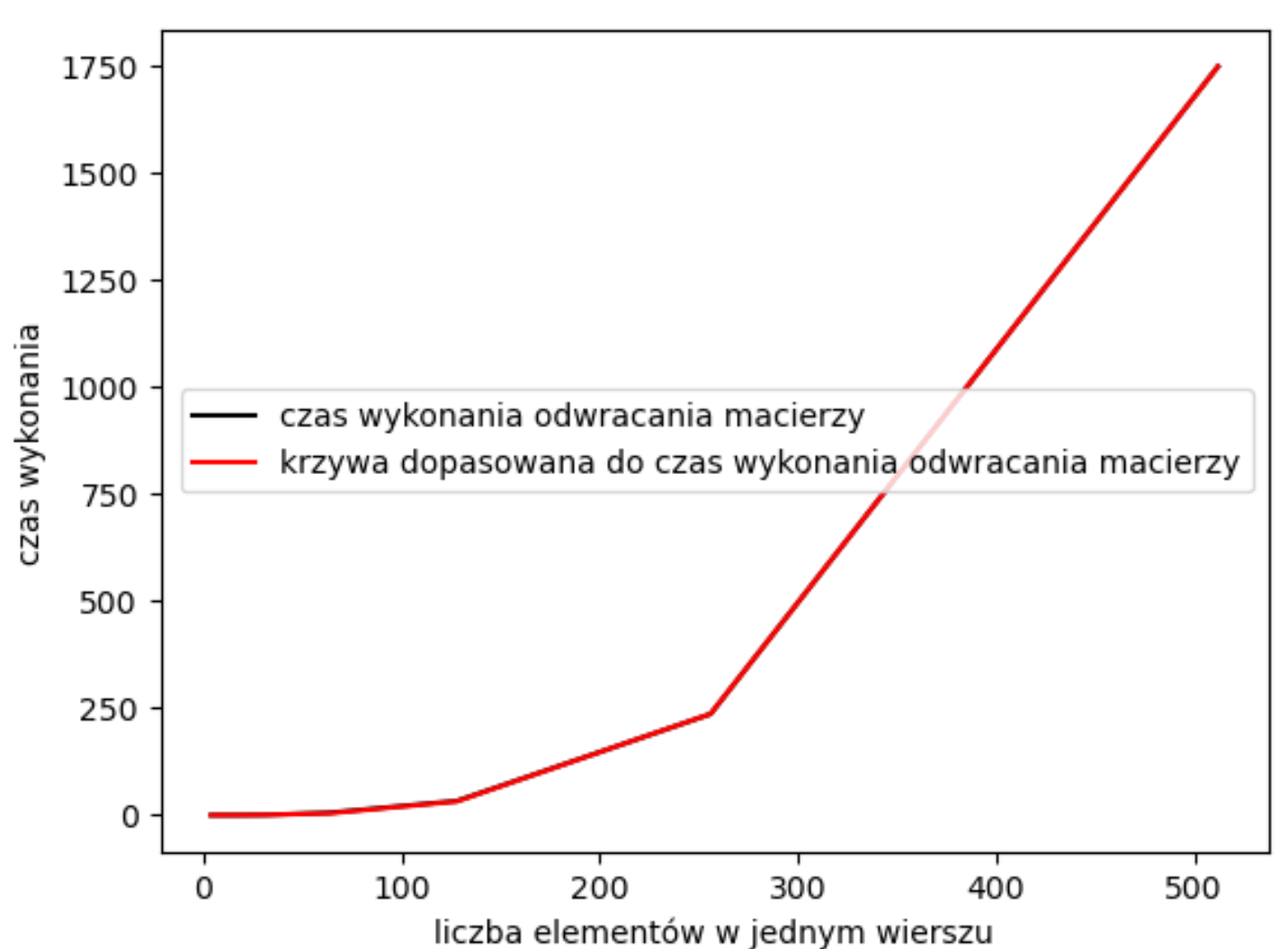
Na podstawie czasu rekurencyjnego odwracania macierzy otrzymaliśmy:

**(2)**

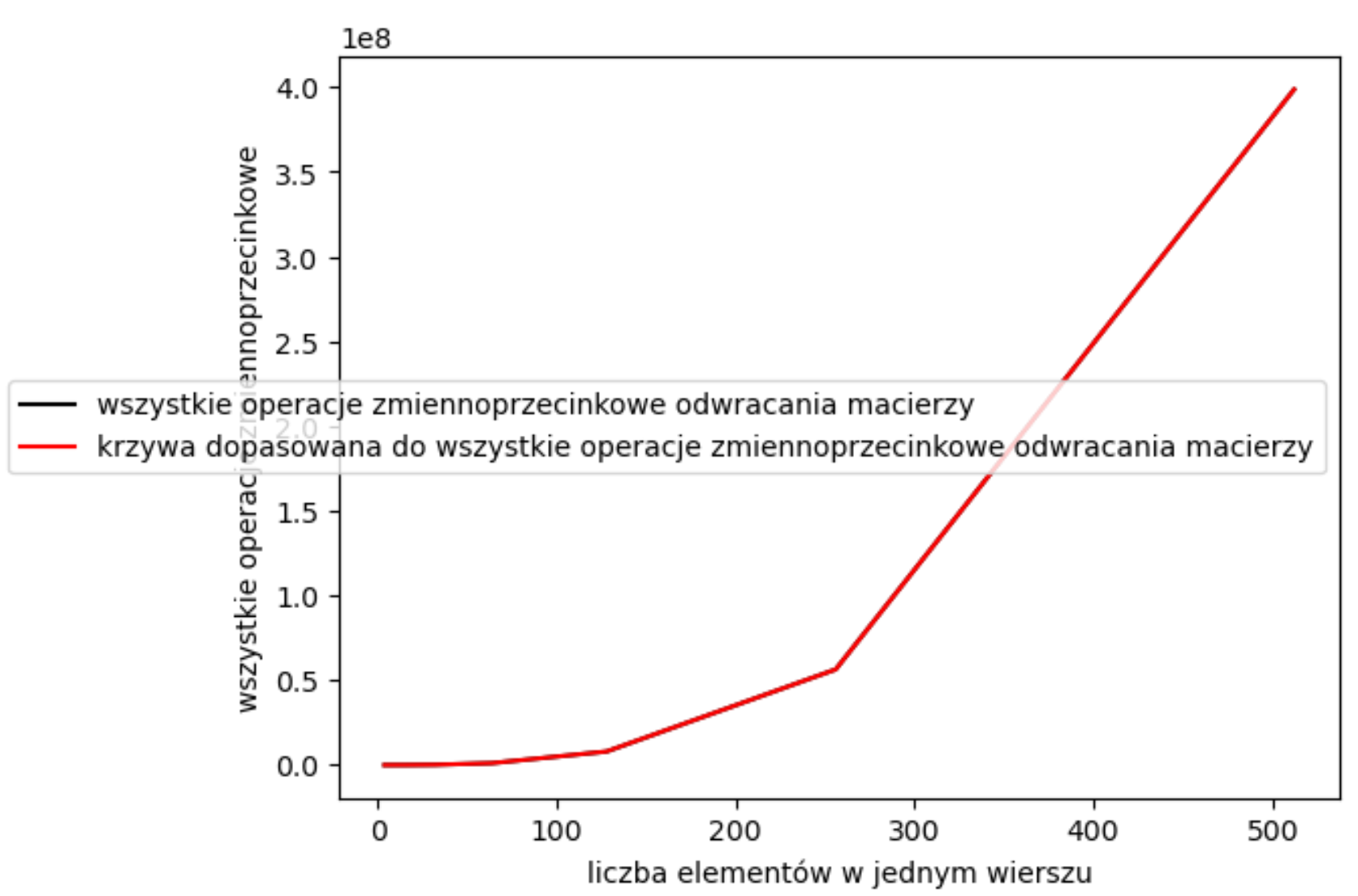
A na podstawie liczby operacji zmiennoprzecinkowych rekurencyjnego odwracania macierzy otrzymaliśmy:

**(3)**

Nasze dopasowane funkcje przedstawiliśmy graficznie razem z oryginalnymi danymi na wykresach numer 2 i 3. Na podstawie tych wykresów możemy stwierdzić, że udało nam się dość dobrze oszacować prawdziwą złożoność, ponieważ oba wykresy pokrywają się ze sobą. Dodatkowo szacunki te pokrywają się z teoretyczną złożonością, która jest ograniczona mnożeniem macierzy. Ponieważ do tego celu korzystaliśmy z algorytmu Strassena, który ma złożoność O(n2,807) to widzimy, że wyszła nam trochę gorsza złożoność Dlaczego? Domniemamy, że trochę większa złożoność na podstawie liczby operacji zmiennoprzecinkowych wynika z błędów pomiarowych. W przeciwieństwie do niej, większa złożoność na podstawie czasu działania, wynika ze strat podczas kopiowania macierzy w pamięci i przechowywaniem ich .



Wykres nr. 2



Wykres nr. 3

#### Zależność liczby operacji zmiennoprzecinkowych od czasu wykonania

Patrząc na fakt, który już wspomnieliśmy, można dostrzec, że szacunek złożoności na podstawie czasu wykonania jest gorszy niż na podstawie liczby operacji zmiennoprzecinkowych ponieważ wyniki są przekłamane ze wsklędu na przechowywanie i przesyłanie macierzy w pamięci.

## Pomiary LU faktoryzacji macierzy

### Pomiary

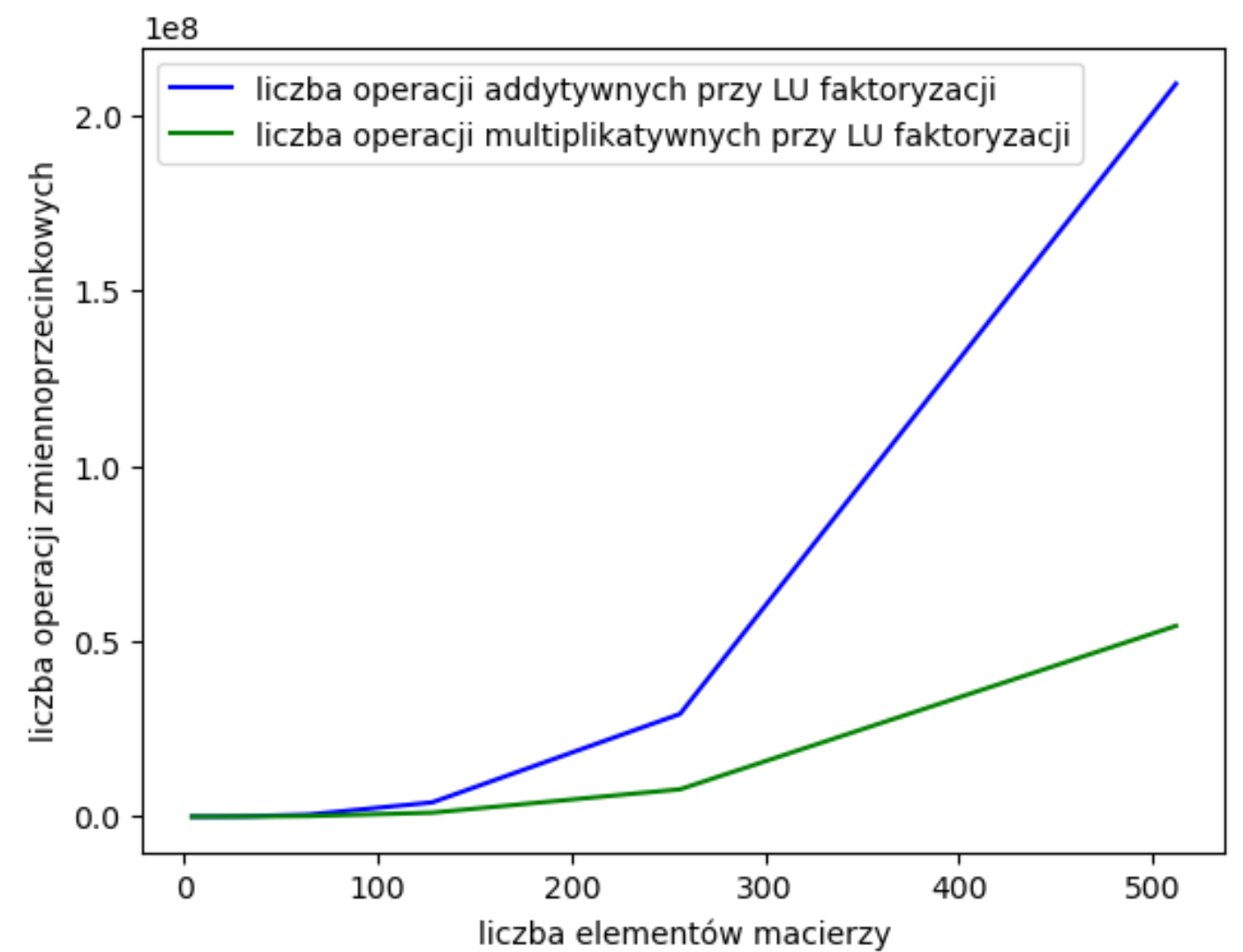
| **rozmiar** | **operacje addytywne** | **operacje multiplikatywne** | **wszystkie operacje zmiennoprzecinkowe** | **czas wykonania** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | 60 | 51 | 111 | 0.001200 |
| 8 | 832 | 431 | 1263 | 0.007110 |
| 16 | 8240 | 3213 | 11453 | 0.054933 |
| 32 | 69764 | 22835 | 92599 | 0.423226 |
| 64 | 543328 | 159861 | 703189 | 3.556670 |
| 128 | 4040148 | 1115411 | 5155559 | 22.379935 |
| 256 | 29269632 | 7784133 | 37053765 | 158.050221 |
| 512 | 208938868 | 54371555 | 263310423 | 1093.819095 |

Tab. 2 Pomiary LU faktoryzacji

### Analiza wyników

#### Zależność operacji addytywnych od multiplikatywnych

Powyższą zależność przedstawia wykres numer 4. Można zauważyć, że operacji addytywnych jest znacznie więcej niż multiplikatywnych, z czego można wysnuć wniosek, że chcąc przyspieszyć działanie LU faktoryzacji lepiej niskopoziomowo przyspieszać dodawanie.



Wykres 4

#### Szacunek złożoności obliczeniowej

Złożoność obliczeniową szacowaliśmy empirycznie zgodnie ze wzorem nr 1, tak jak w punkcie 4.1.2.

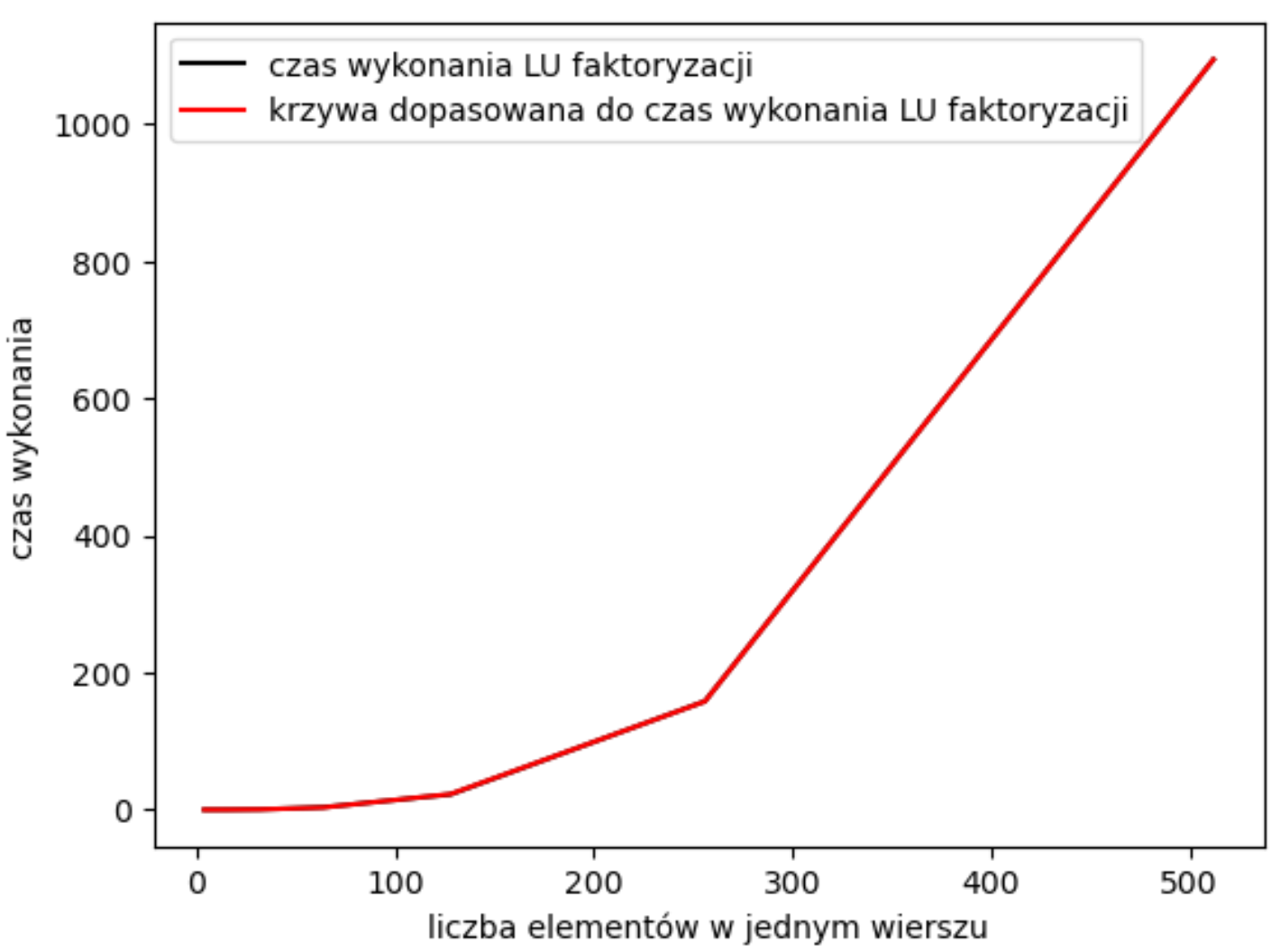
Na podstawie czasu LU faktoryzacji otrzymaliśmy:

**(4)**

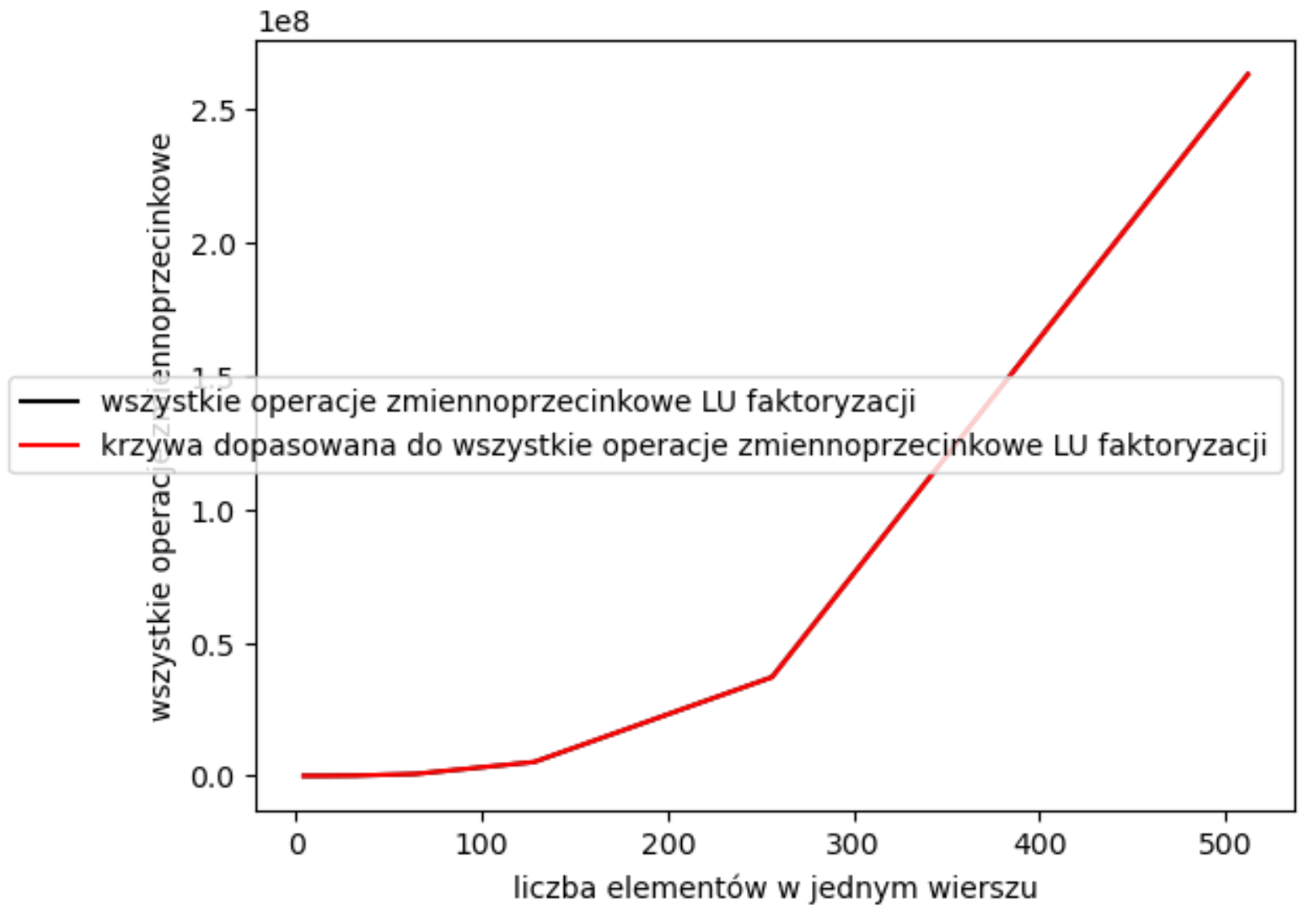
A na podstawie liczby operacji zmiennoprzecinkowych LU faktoryzacji otrzymaliśmy:

**(5)**

Nasze dopasowane funkcje przedstawiliśmy graficznie razem z oryginalnymi danymi na wykresach numer 5 i 6. Na podstawie tych wykresów możemy stwierdzić, że udało nam się dość dobrze oszacować prawdziwą złożoność, ponieważ oba wykresy pokrywają się ze sobą. Dodatkowo szacunki te pokrywają się z teoretyczną złożonością, która jest ograniczona mnożeniem macierzy. Ponieważ oparliśmy naszą LU faktoryzację na algorytmie mnożenia macierzy metodą Strassena, który ma złożoność O(n2,807) to możemy zobaczyć że empiryczne szacunki złożoności pokrywają się z teoretycznymi.



Wykres nr. 5



Wykres nr. 6

#### Zależność liczby operacji zmiennoprzecinkowych od czasu wykonania

Patrząc na fakt, że złożoność wynikająca z czasu wykonania wyszła mniejsza niż ta z liczby operacji zmiennoprzecinkowych możemy wywnioskować, że tak jak dla algorytmu z analizowanego w podpunkcie 4.1.2 przechowywanie macierzy pogarszało złożoność tak tutaj jego czas skalował się lepiej niż czas wykonania operacji zmiennoprzecinkowych i dzięki temu otrzymaliśmy lepszy wynik.

## Rekurencyjnego obliczania wyznacznika

### Pomiary

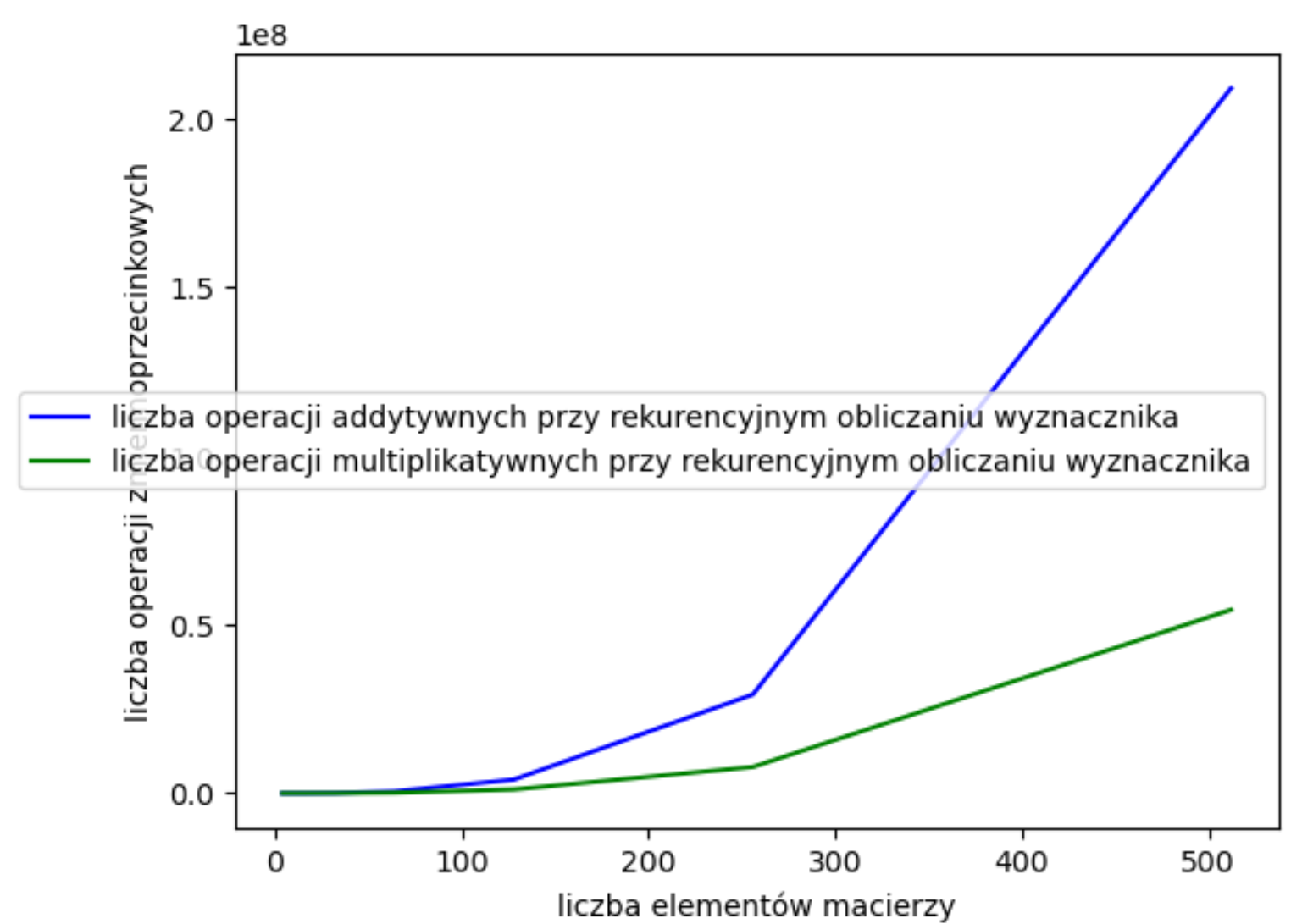
| **rozmiar** | **operacje addytywne** | **operacje multiplikatywne** | **wszystkie operacje zmiennoprzecinkowe** | **czas wykonania** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | 60 | 54 | 114 | 0.001177 |
| 8 | 832 | 438 | 1270 | 0.006409 |
| 16 | 8240 | 3228 | 11468 | 0.043480 |
| 32 | 69764 | 22866 | 92630 | 0.310992 |
| 64 | 543328 | 159924 | 703252 | 3.178278 |
| 128 | 4040148 | 1115538 | 5155686 | 21.205492 |
| 256 | 29269632 | 7784388 | 37054020 | 162.948553 |
| 512 | 208938868 | 54372066 | 263310934 | 1115.711659 |

Tab. 3 Wyniki pomiarów dla rekurencyjnego obliczania wyznacznika macierzy

### Analiza wyników

#### Zależność operacji addytywnych od multiplikatywnych

Powyższą zależność przedstawia wykres numer 1. Można zauważyć, że operacji addytywnych jest znacznie więcej niż multiplikatywnych, z czego można wysnuć wniosek, że chcąc przyspieszyć działanie rekurencyjnego obliczania wyznacznika lepiej niskopoziomowo przyspieszać dodawanie.



Wykres 7

#### Szacunek złożoności obliczeniowej

Złożoność obliczeniową szacowaliśmy empirycznie zgodnie ze wzorem nr 1, tak jak w punkcie 4.1.2.

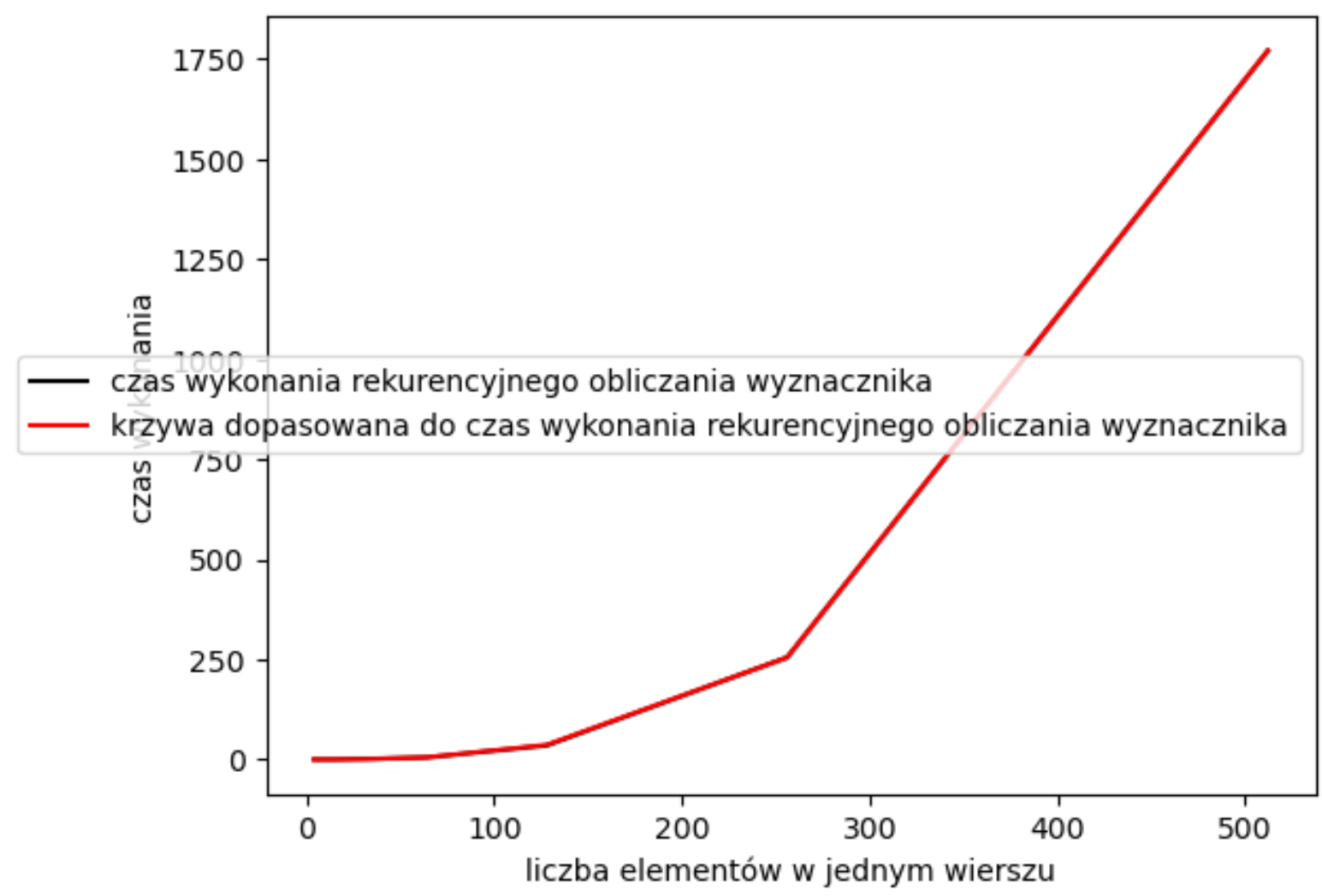
Na podstawie czasu mnożenia macierzy metodą zaproponowaną przez sztuczną inteligencję otrzymaliśmy:

**(6)**

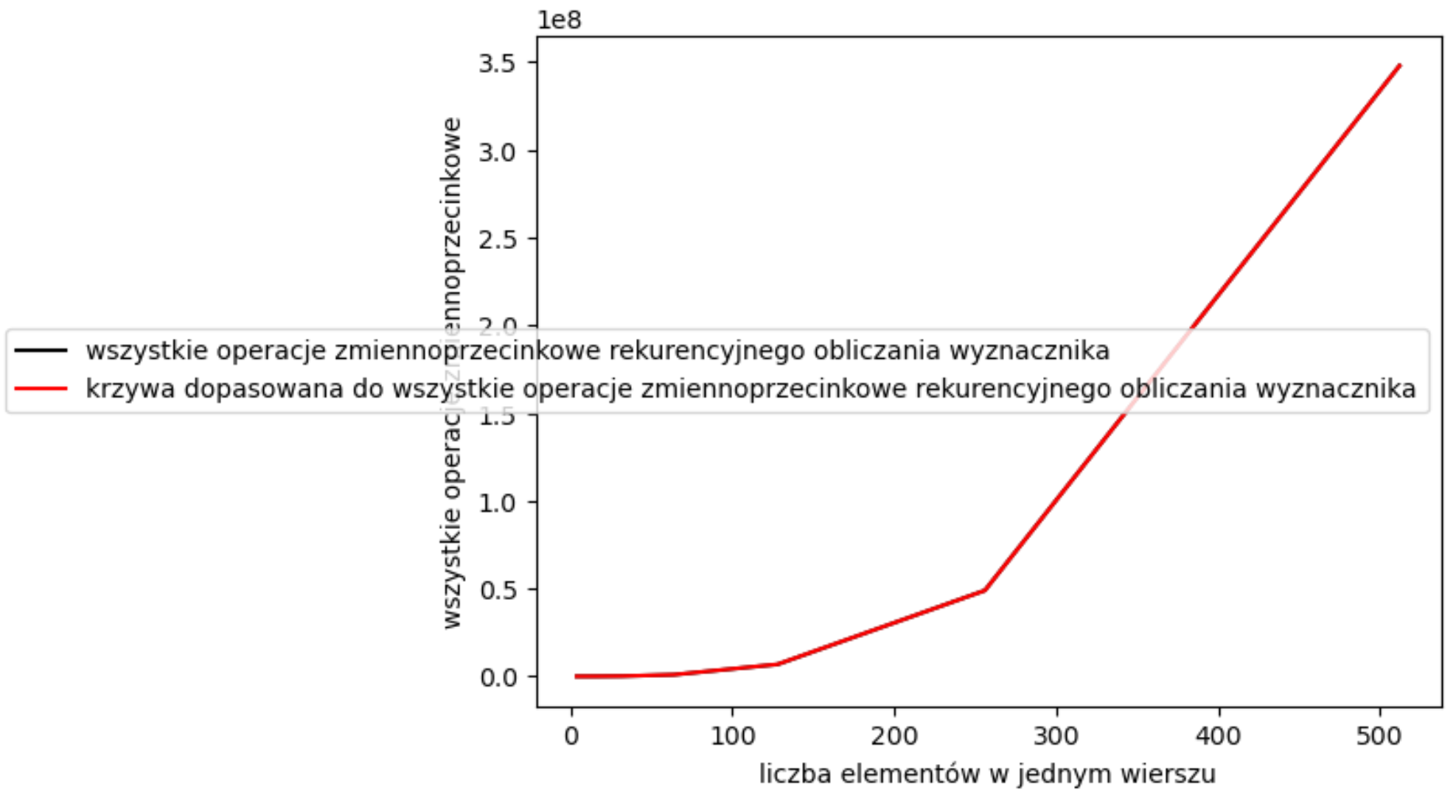
A na podstawie liczby operacji zmiennoprzecinkowych mnożenia macierzy metodą zaproponowaną przez sztuczną inteligencję otrzymaliśmy:

**(7)**

Nasze dopasowane funkcje przedstawiliśmy graficznie razem z oryginalnymi danymi na wykresach numer 5 i 6. Na podstawie tych wykresów możemy stwierdzić, że udało nam się dość dobrze oszacować prawdziwą złożoność, ponieważ oba wykresy pokrywają się ze sobą. Dodatkowo szacunki te pokrywają się z teoretyczną złożonością, która jest ograniczona mnożeniem macierzy. Ponieważ oparliśmy rekurencyjne obliczanie wyznacznika na naszej implementacji LU faktoryzacji (która to z kolei jest oparta na algorytmie mnożenia macierzy metodą Strassena, który ma złożoność O(n2,807)) to możemy zobaczyć że empiryczne szacunki złożoności pokrywają się z teoretycznymi.



Wykres nr. 8

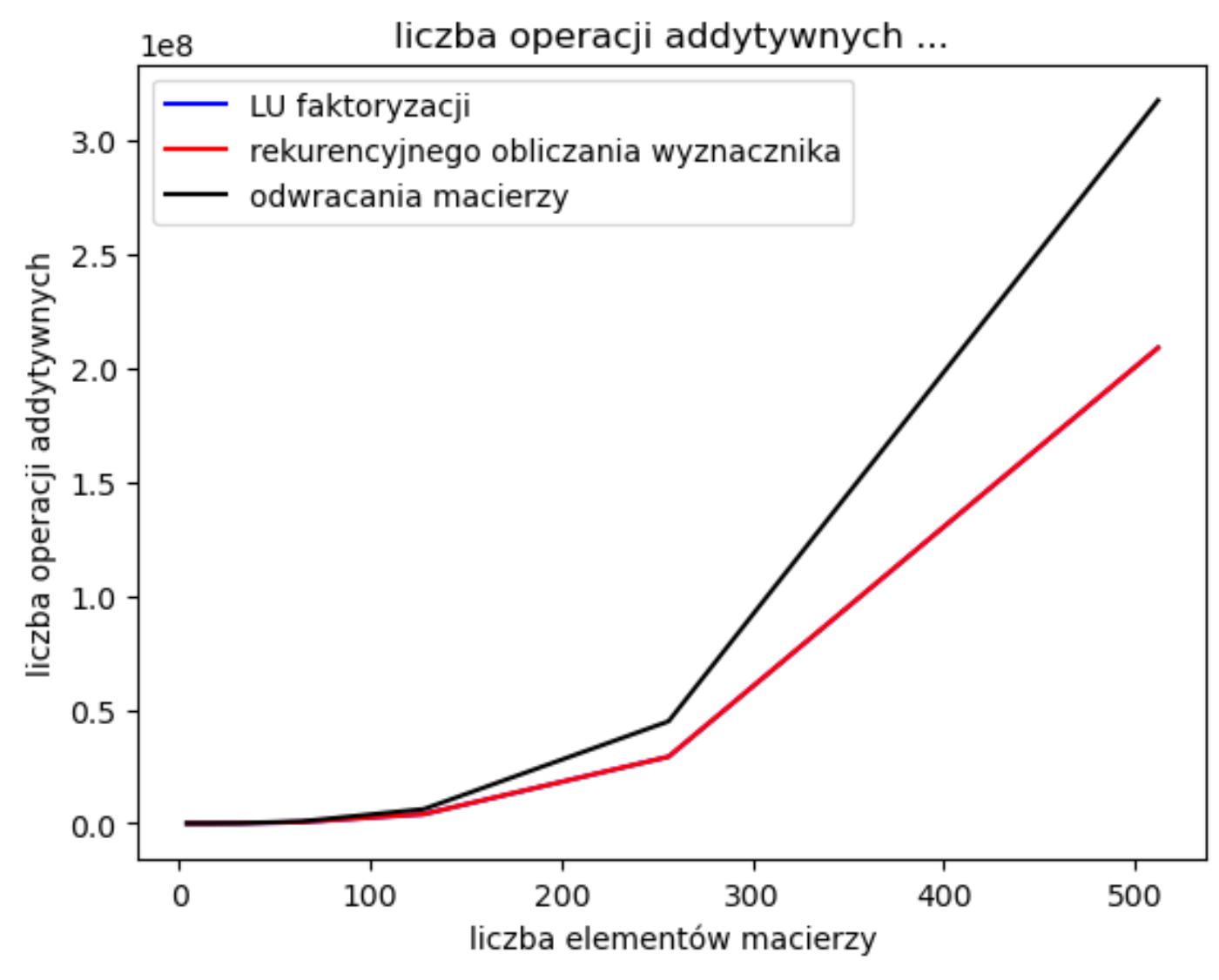


Wykres nr. 9

## Porównanie wyników trzech powyższych algorytmów

### Operacje addytywne

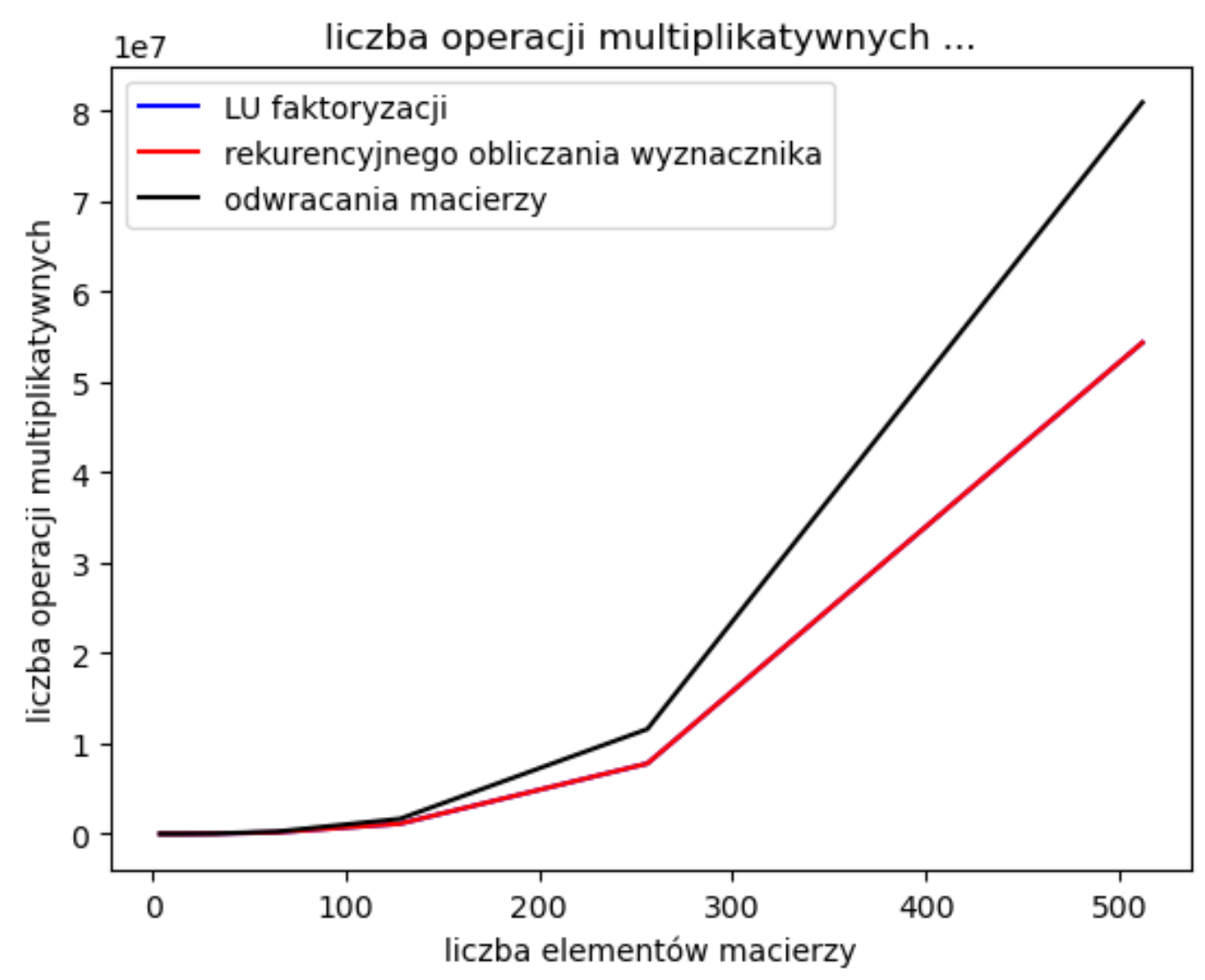
Wykres numer 10 przedstawia graficzne porównanie liczby operacji addytywnych dla wszystkich algorytmów zaimplementowanych przez nas w tym zadaniu. Możemy na nim dostrzec, że LU faktoryzacja wykonuje tyle samo operacji co rekurencyjne obliczanie wyznacznika (co nie jest zaskoczeniem ponieważ ten drugi algorytm mocno bazuje na LU faktoryzacji). Dodatkowo widzimy, że odwracanie macierzy potrzebuje więcej operacji addytywnych niż LU faktoryzacja.



Wykres nr. 10

### Operacje multiplikatywne

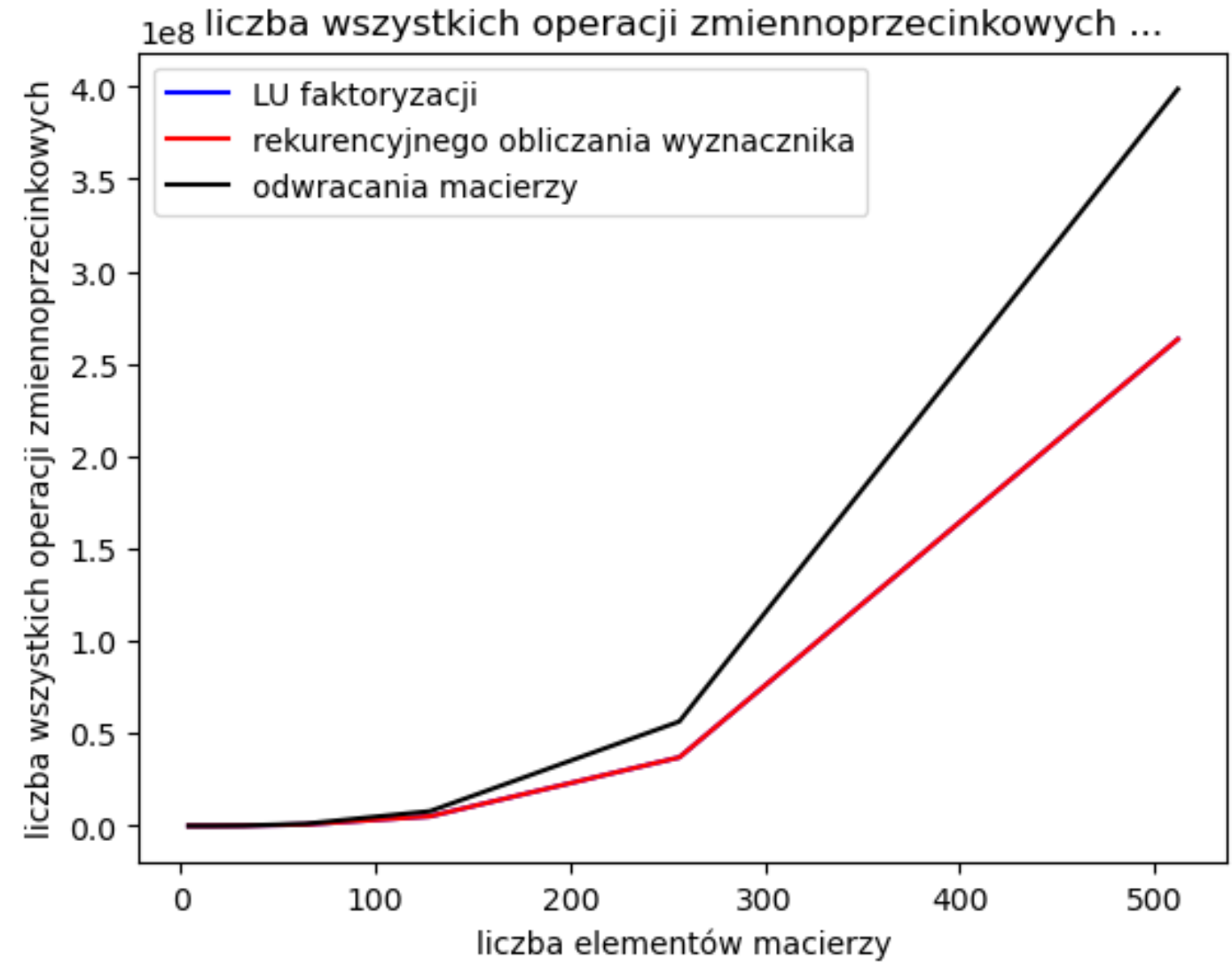
Wykres numer 11 przedstawia graficzne porównanie liczby operacji multiplikatywnych dla wszystkich algorytmów zaimplementowanych przez nas w tym zadaniu. Możemy na nim dostrzec, że podobnie jak w podpunkcie 4.4.1, LU faktoryzacja wykonuje tyle samo operacji co rekurencyjne obliczanie wyznacznika (co nie jest zaskoczeniem ponieważ ten drugi algorytm mocno bazuje na LU faktoryzacji). Dodatkowo widzimy, że odwracanie macierzy potrzebuje więcej operacji addytywnych niż LU faktoryzacja.



Wykres nr.11

### Wszystkie operacje zmiennoprzecinkowe

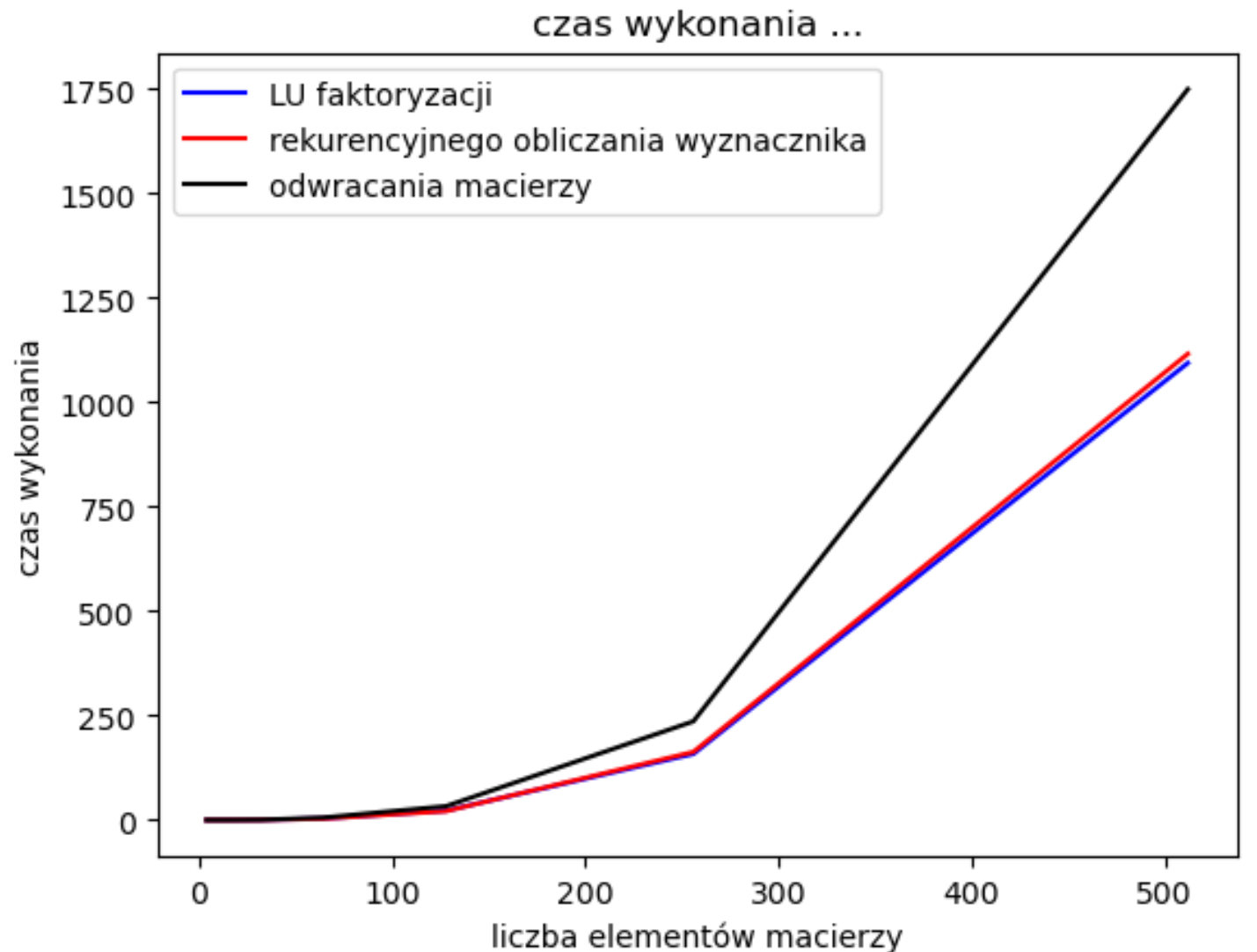
Wykres numer 11 przedstawia graficzne porównanie liczby operacji multiplikatywnych dla wszystkich algorytmów zaimplementowanych przez nas w tym zadaniu. Możemy na nim dostrzec, że podobnie jak w podpunkcie 4.4.1, LU faktoryzacja wykonuje tyle samo operacji co rekurencyjne obliczanie wyznacznika (co nie jest zaskoczeniem ponieważ ten drugi algorytm mocno bazuje na LU faktoryzacji). Dodatkowo widzimy, że odwracanie macierzy potrzebuje więcej operacji addytywnych niż LU faktoryzacja.



Wykres nr. 12

### Czas działania

Wykres numer 13 przedstawia graficzne porównanie czasu działania dla wszystkich algorytmów z tego zadania. Na nim możemy dostrzec, że najlepiej wypadają po kolei algorytm: LU faktoryzacji, rekurencyjnego obliczania wyznacznika i odwracania macierzy. Takie wyniki nie są zaskoczeniem ponieważ wyznacznik obliczamy na podstawie LU faktoryzacji. W naszej implementacji, uzyskawszy macierz U obliczamy wyznacznik na podstawie jej przekątnej. Te operacje dają jak widać narzut na czas wykonania (na liczbie operacji zmiennoprzecinkowych nie widzieliśmy zbytnio tego efektu)



Wykres nr. 13

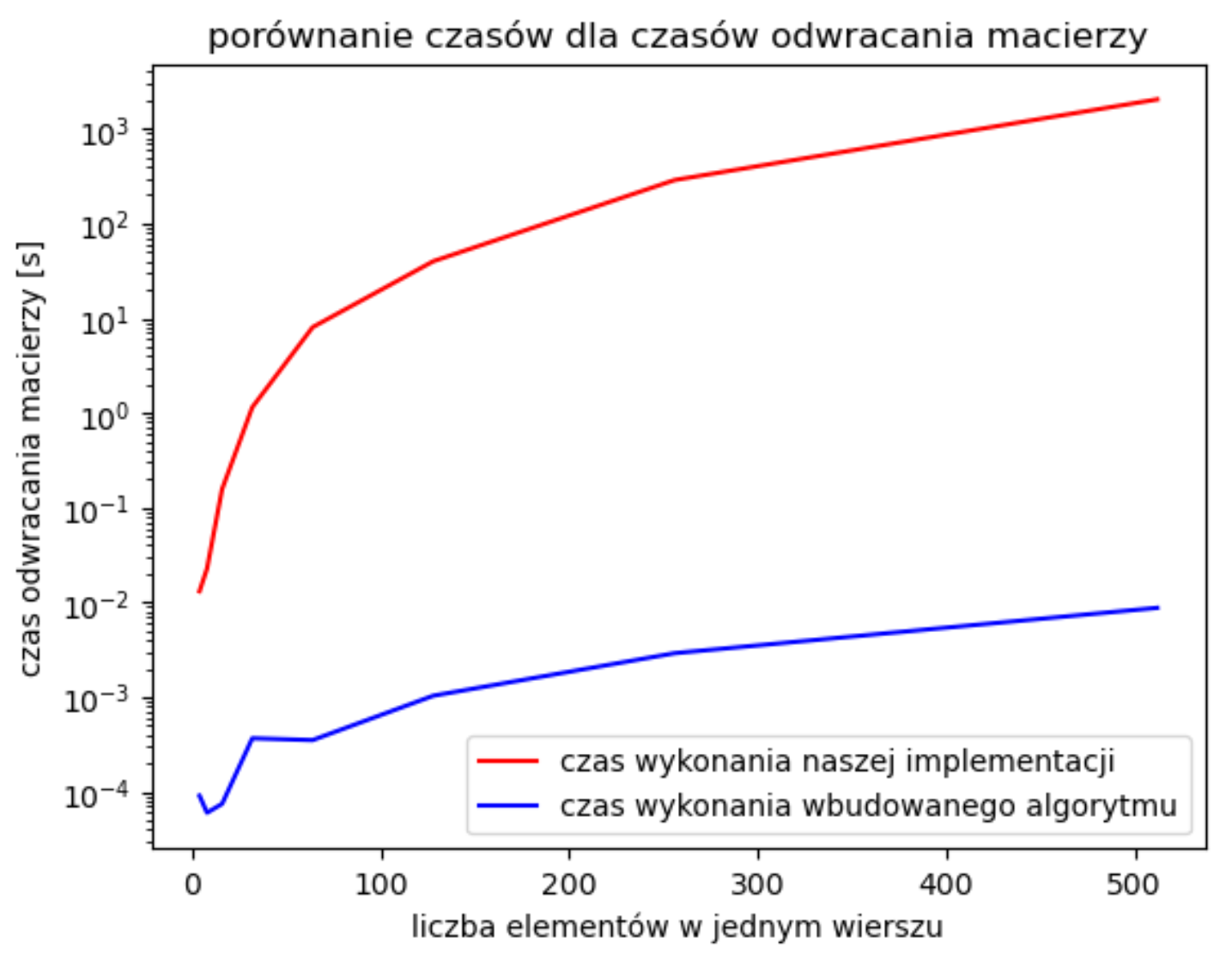
## Porównanie z numpy

### 4.5.1 Porównanie czasu wykonania

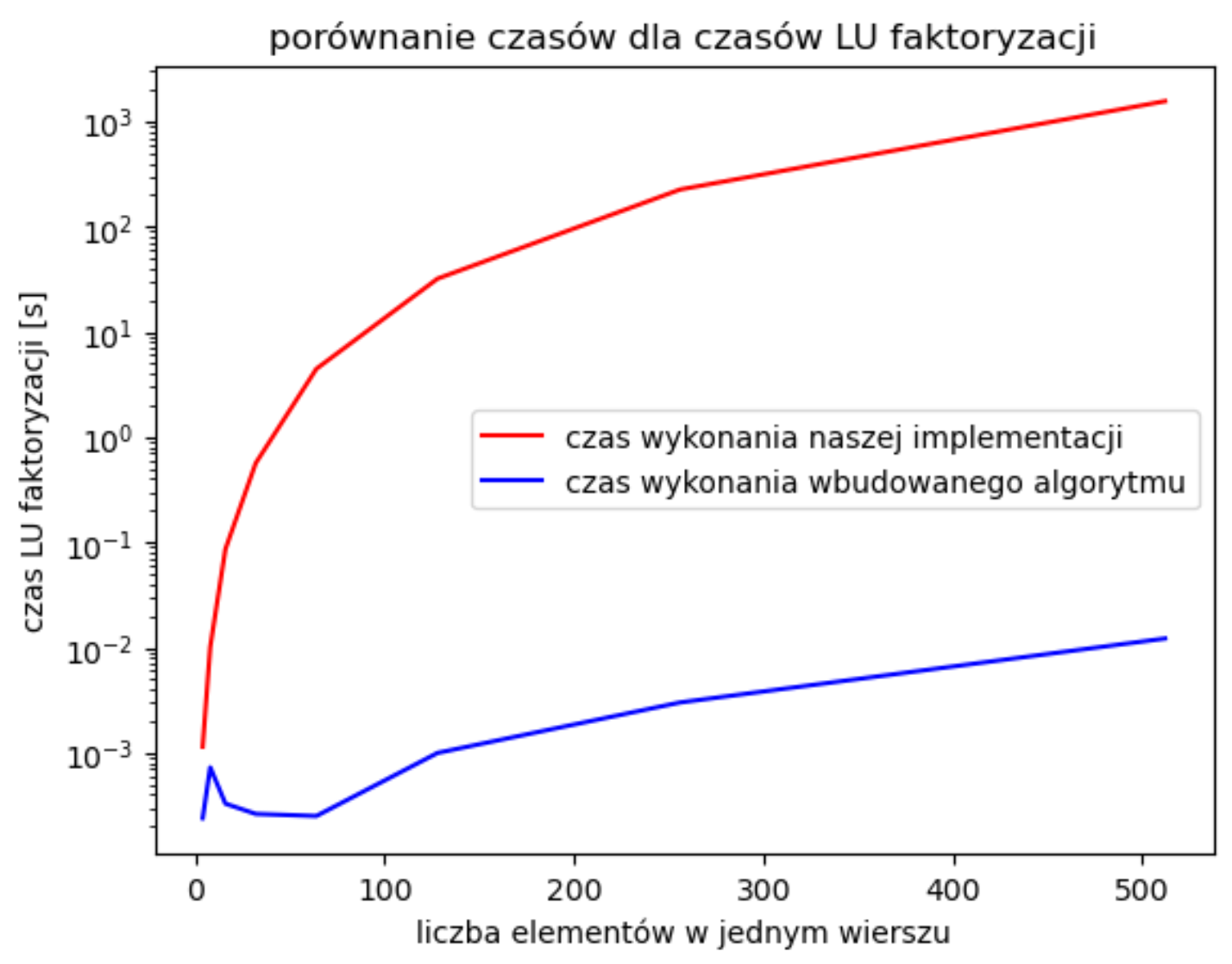
Na poniższych wykresach (14-16) przedstawiliśmy porównanie naszych implementacji z istniejącymi już w bibliotekach do pythona implementacjami, odpowiednio np.linalg.inv, scipy.linalg.lu, np.linalg.det. Implementacje te w rzeczywistości są napisane w językach C i C++ co czyni je porównywalne do języków przeznaczonych do mnożenia macierzy takich jak Matlab czy Octave.

Trzy poniższe wykresy mają na osi Y skalę logarytmiczną, ponieważ w innym wypadku nie bylibyśmy w stanie wyczytać z nich niczego poza tym, że się sporo różnią.

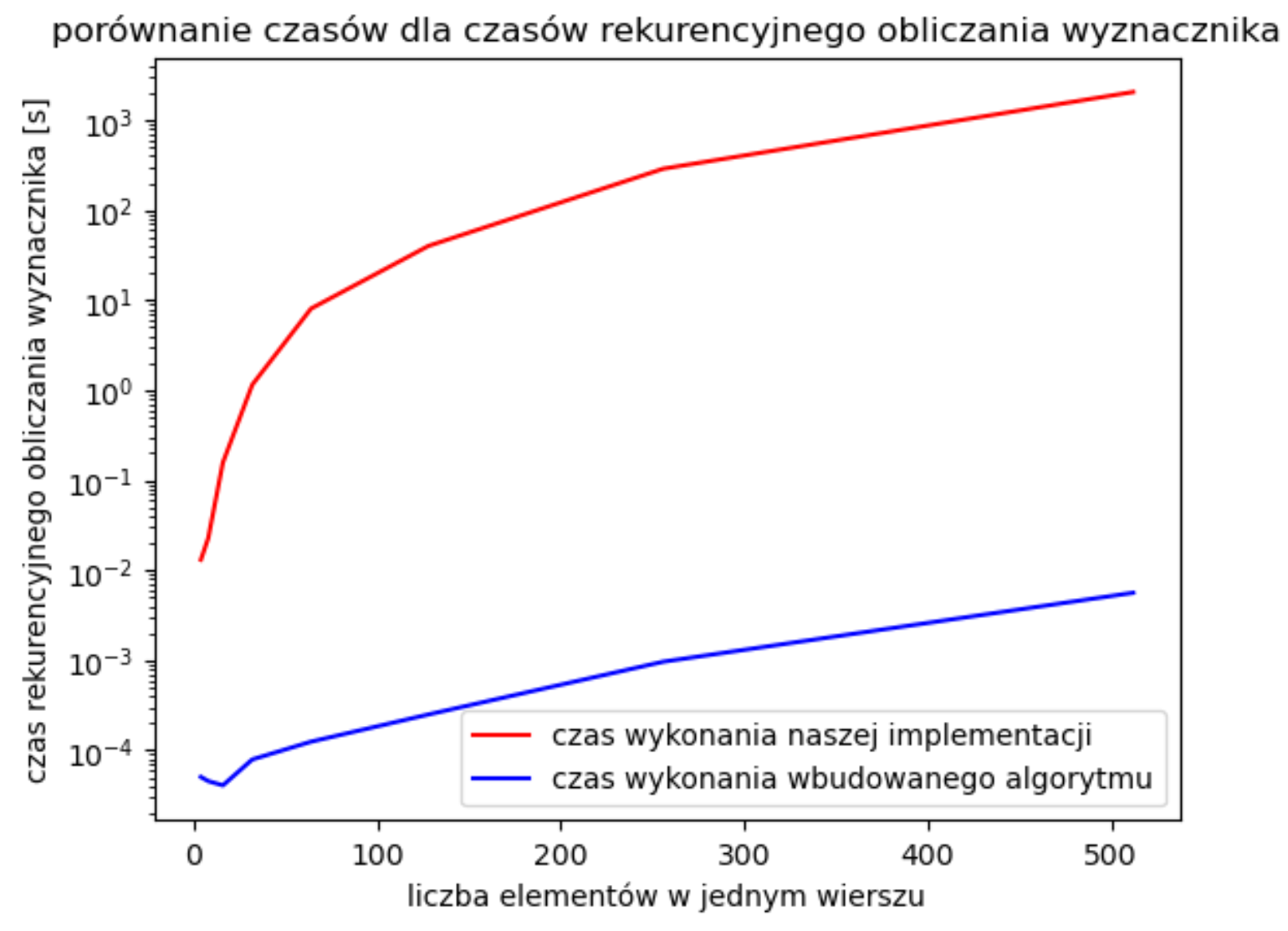
Zauważmy, dla każdego z algorytmów, jak bardzo się różnią od siebie te wykresy. Czasy wykonania algorytmów wbudowanych to ułamki sekund, w momencie kiedy nasze implementacje sięgają nawet czasów 30- kilku minut.



Wykres 14



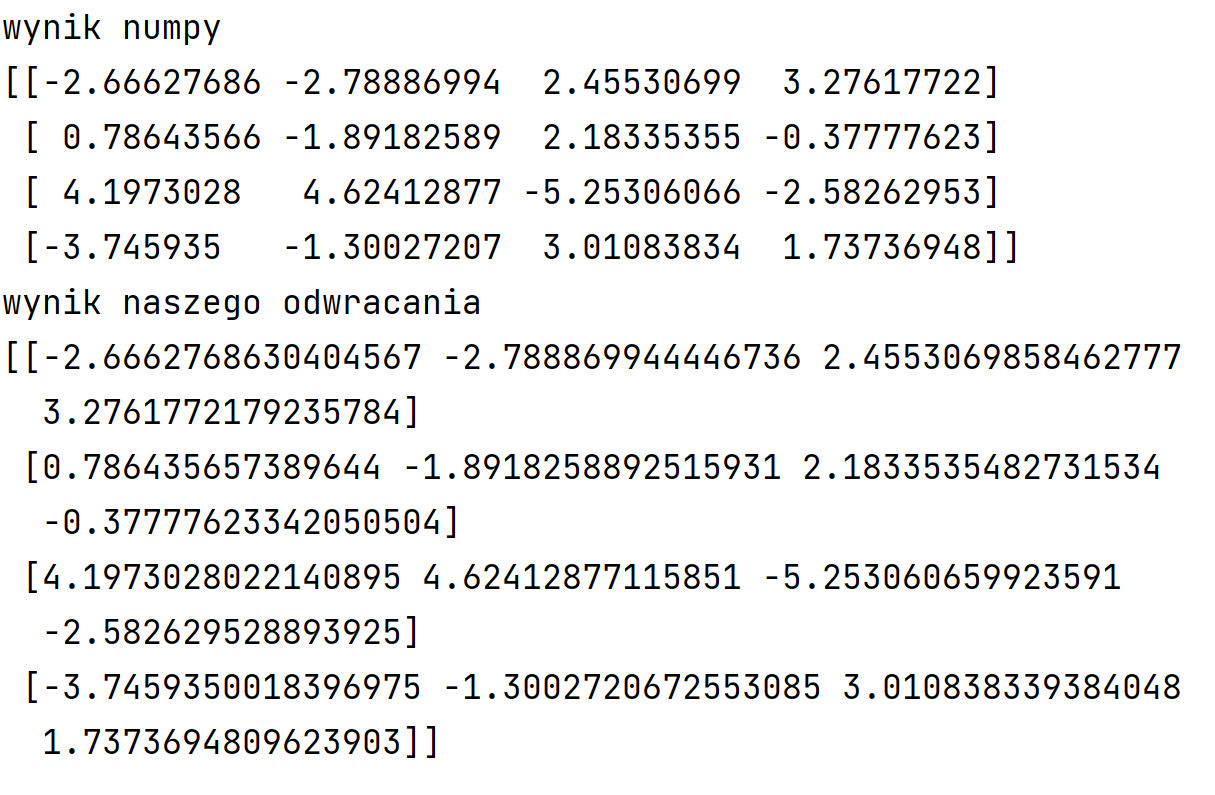
Wykres 15



Wykres 16

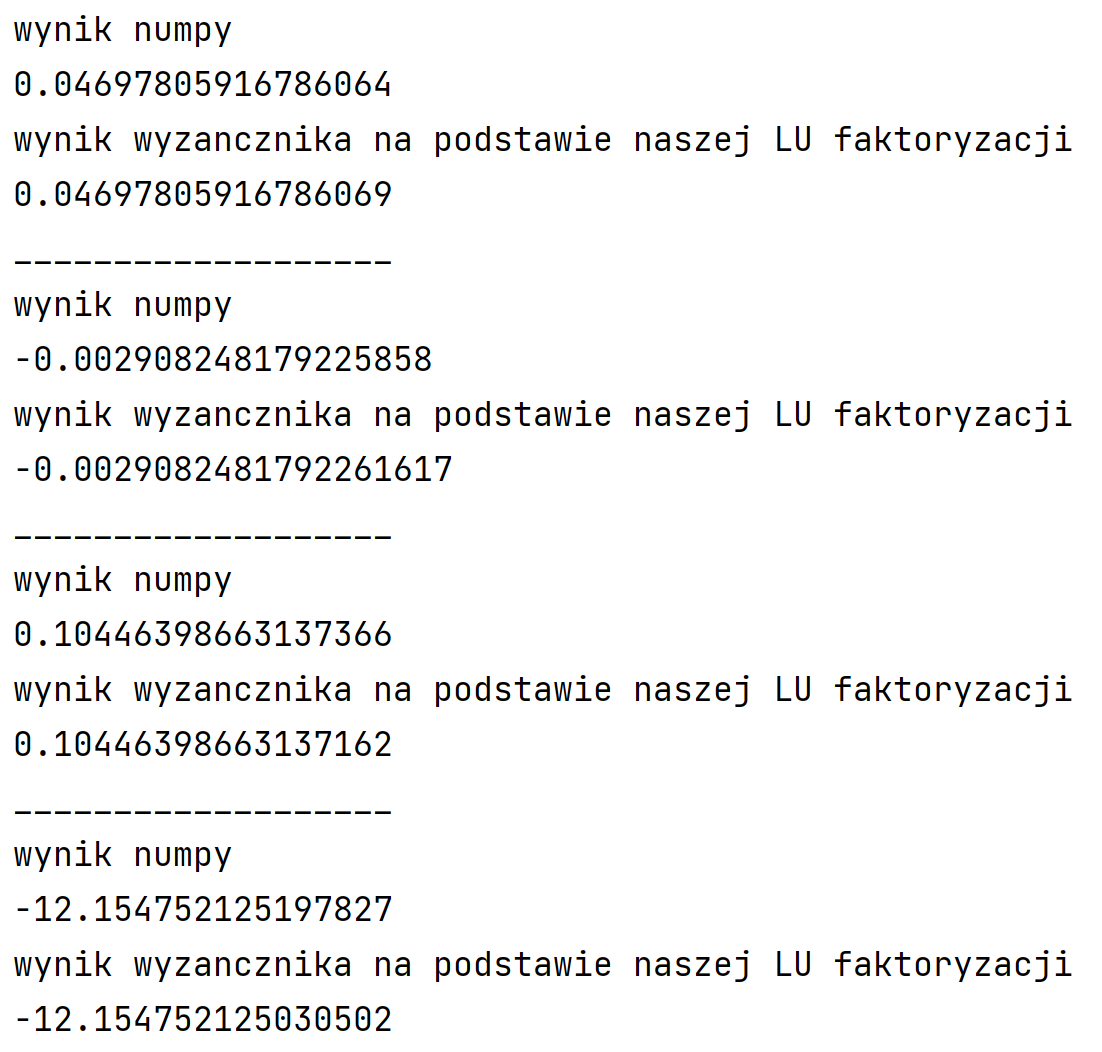
### 4.5.2 Sprawdzenie poprawności

Ze względu na trudności z porównywaniem większych macierzy, sprawdzaliśmy poprawności algorytmu rekurencyjnego odwracania macierzy na macierzach rozmiaru 4x4. Jak widać na poniższym zrzucie ekranu z wyników porównania, nasze odwracanie macierzy działa poprawnie.



Rys. 1 poprawność odwracania macierzy

Sprawdzenie poprawności LU faktoryzacji było dużo trudniejsze ponieważ wiele bibliotek zwraca te dwie macierze w różnych konwencjach. Zatem zdecydowaliśmy, że najlepszym sposobem na sprawdzenie LU faktoryzacji będzie porównanie wyznacznika obliczonego na podstawie LU faktoryzacji naszej implementacji. Jak widać na poniższym rysunku nr 2. Nasza implementacja zachowuje się poprawnie.



Rys.2 sprawdzenie poprawności LU faktoryzacji naszej implementacji. Kolejne logi to kolejne rozmiary macierzy, od 4x4 do 32x32

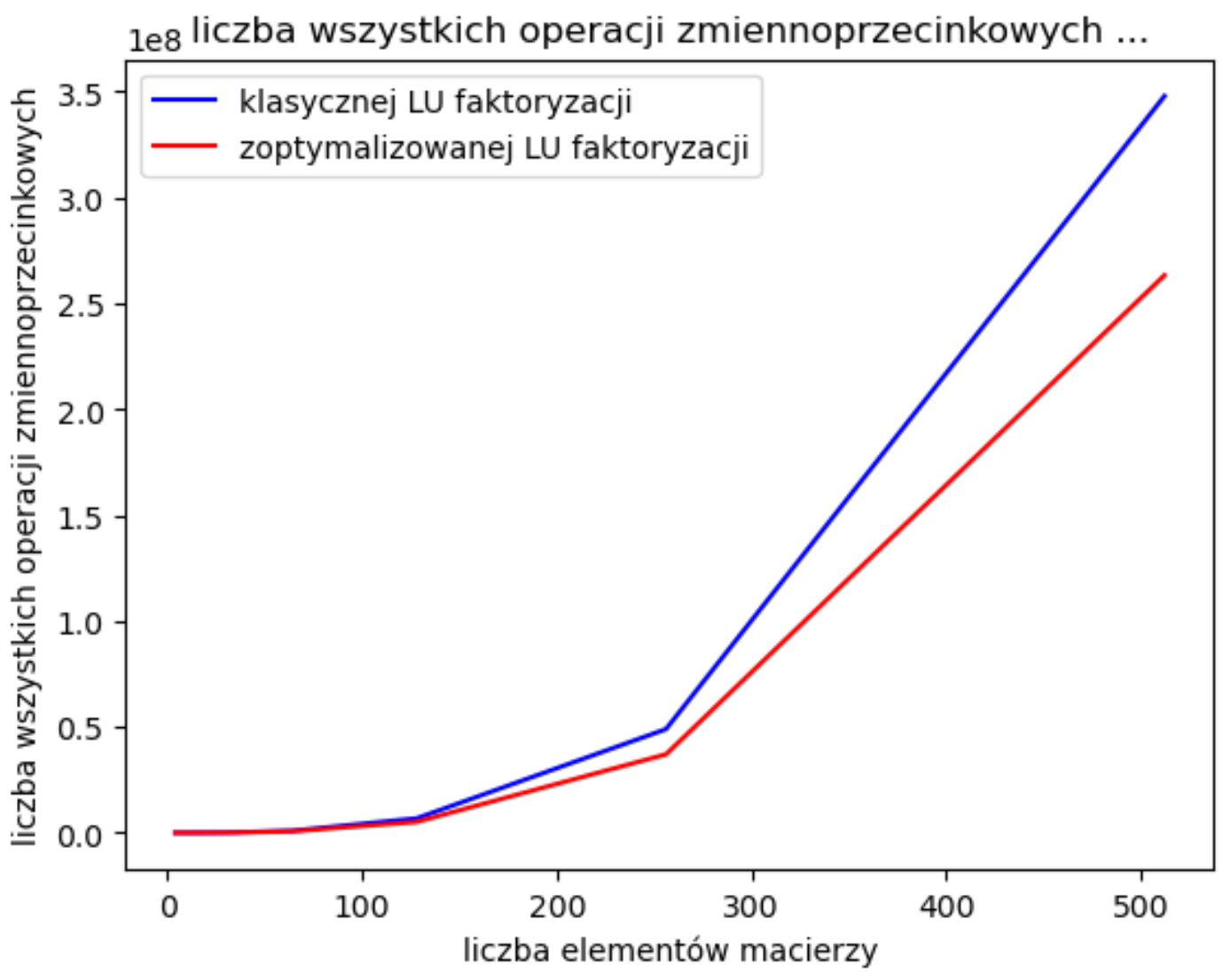
## 4.6 Optymalizacje LU faktoryzacji

Dzięki zastosowaniu optymalizacji polegających na sprawniejszym obliczaniu macierzy odwrotnej do trójkątnej górnej lub dolnej, uzyskaliśmy lepsze wyniki, które przedstawione są w tabeli nr 2. Dla porównania poniżej zamieszczamy pomiary LU faktoryzacji bez stosowania tej optymalizacji.

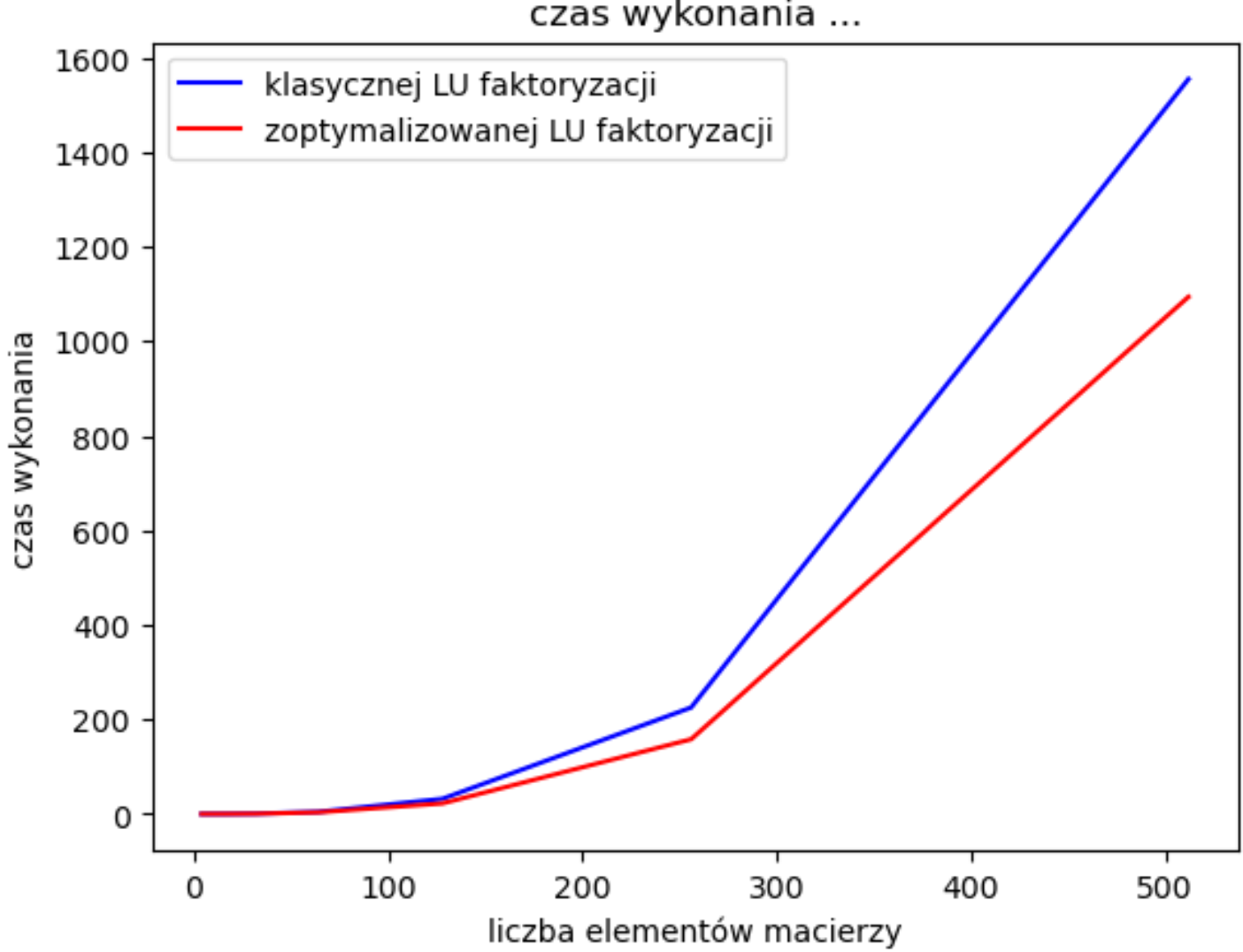
| **rozmiar** | **operacje addytywne** | **operacje multiplikatywne** | **wszystkie operacje zmiennoprzecinkowe** | **czas wykonania** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 | 62 | 69 | 131 | 0.001145 |
| 8 | 1018 | 587 | 1605 | 0.010178 |
| 16 | 10576 | 4341 | 14917 | 0.086105 |
| 32 | 90962 | 30707 | 121669 | 0.565409 |
| 64 | 712536 | 214533 | 927069 | 4.449985 |
| 128 | 5310786 | 1495715 | 6806501 | 32.035126 |
| 256 | 38514632 | 10435317 | 48949949 | 225.179765 |
| 512 | 275067634 | 72883379 | 347951013 | 1554.568073 |

Tab 4. Pomiary LU faktoryzacji bez stosowania optymalizacji

Najłatwiej będzie zobaczyć poprawę powodowaną przez tę optymalizację na graficznych przedstawieniach danych.



Wykres nr.17



Wykres nr.18

Na obu powyższych wykresach widać, że optymalizacja odwracania macierzy rzeczywiście poprawia zdolności LU faktoryzacji, zarówno jeśli chodzi o czas wykonania jak i liczbę operacji zmiennoprzecinkowych

# Wnioski

* Każdy z implementowanych przez nas algorytmów był zależny od algorytmu mnożenia macierzy na którym go oparliśmy.
* Ze względu na fakt, że wybraliśmy do każdego metodę Strassena, każdy z algorytmów zaimplementowanych przez nas cechował się większą liczbą operacji addytywnych od multiplikatywnych, a złożoność obliczeniowa policzona przez nas empirycznie dla każdego oscylowała niedaleko (O2,807) co jest złożonością metody Strassena.
* Czasy działania naszych implementacji są nieporównanie dłuższe od czasów wykonania tych samych algorytmów wbudowanych w pythona. Z tego względu samodzielne implementowanie tych algorytmów w pythonie nie ma innego sensu oprócz dydaktycznego.
* Optymalizacje odwracania macierzy polegające na nieobliczaniu fragmentów macierzy trójkątnych które i tak zawsze są zerami rzeczywiście przyspieszają wykonanie LU faktoryzacji (ponieważ ta zawsze korzysta z macierzy trójkątnych)