

ALGORYTMY SORTOWANIA

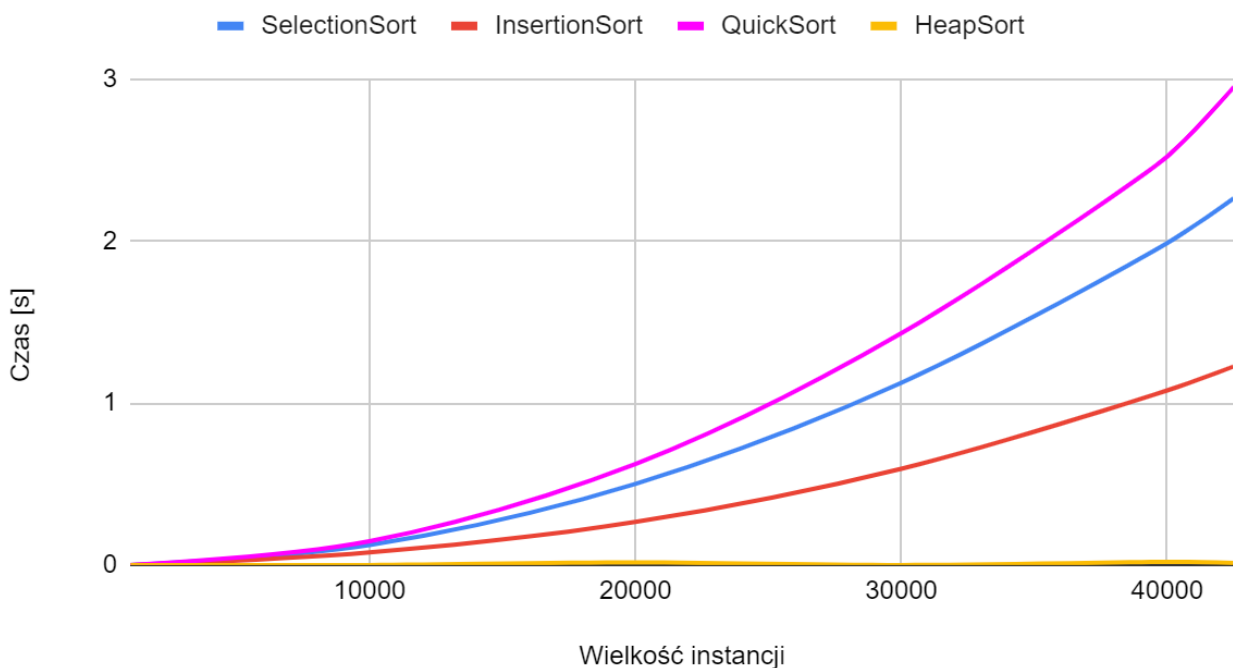
Sprawozdanie

Aleksandra Jankowska,
Aleksandra Baumgart

ROZKŁAD V-KSZTAŁTNY

| | Czas sortowania w zależności od algorytmu | | | |
|--------------------|---|---------------|-----------|----------|
| Wielkość instancji | SelectionSort | InsertionSort | QuickSort | HeapSort |
| 1000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10000 | 0,124 | 0,078 | 0,147 | 0 |
| 20000 | 0,501 | 0,266 | 0,624 | 0,016 |
| 30000 | 1,125 | 0,594 | 1,431 | 0 |
| 40000 | 1,987 | 1,078 | 2,522 | 0,02 |
| 42500 | 2,264 | 1,226 | 2,95 | 0,013 |

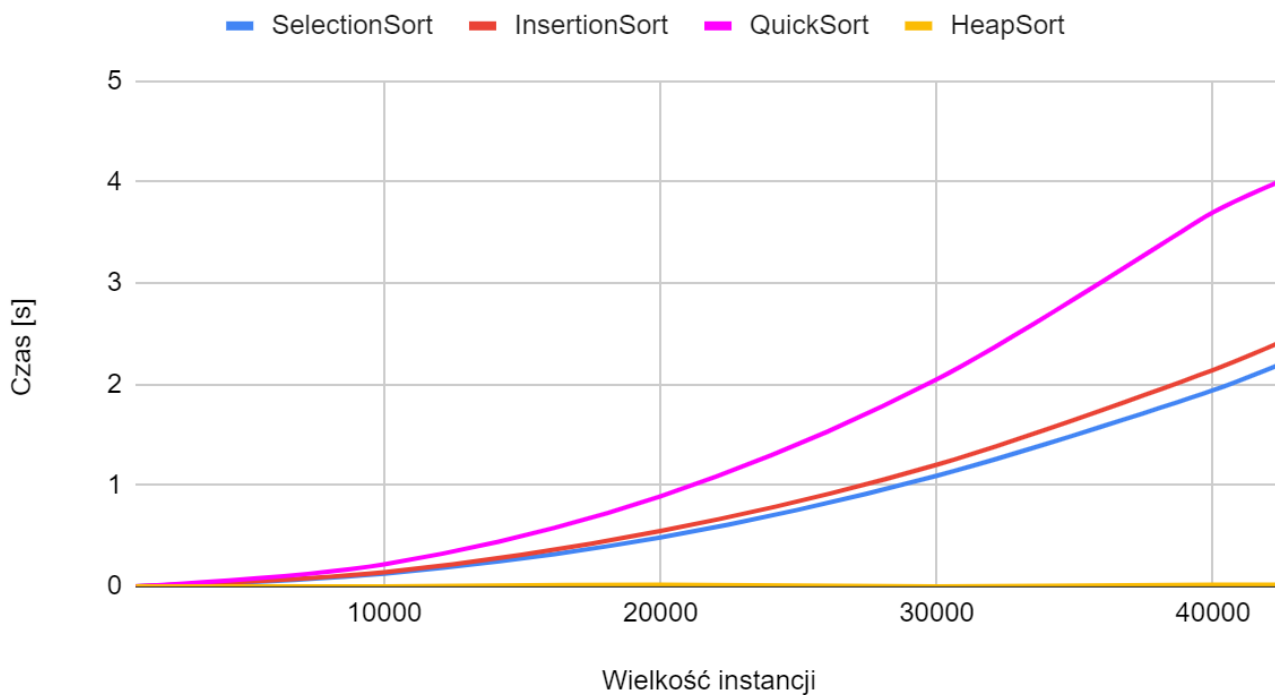
V-shape



WARTOŚCI MALEJĄCE

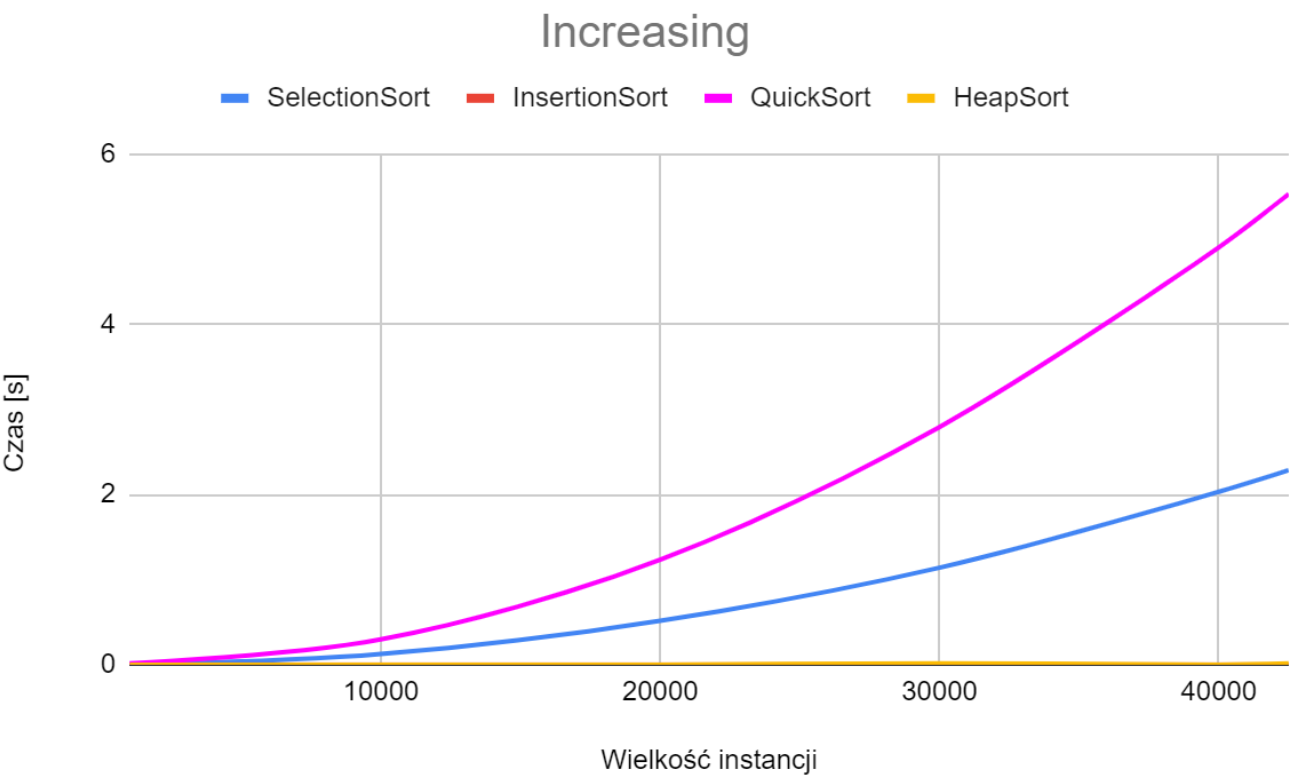
| | Czas sortowania w zależności od algorytmu | | | |
|--------------------|---|---------------|-----------|----------|
| Wielkość instancji | SelectionSort | InsertionSort | QuickSort | HeapSort |
| 1000 | 0 | 0 | 0,016 | 0 |
| 10000 | 0,125 | 0 | 0,297 | 0 |
| 20000 | 0,516 | 0 | 1,234 | 0 |
| 30000 | 1,14 | 0 | 2,793 | 0,016 |
| 40000 | 2,032 | 0 | 4,903 | 0 |
| 42500 | 2,285 | 0 | 5,531 | 0,015 |

Decreasing



WARTOŚCI ROSNĄCE

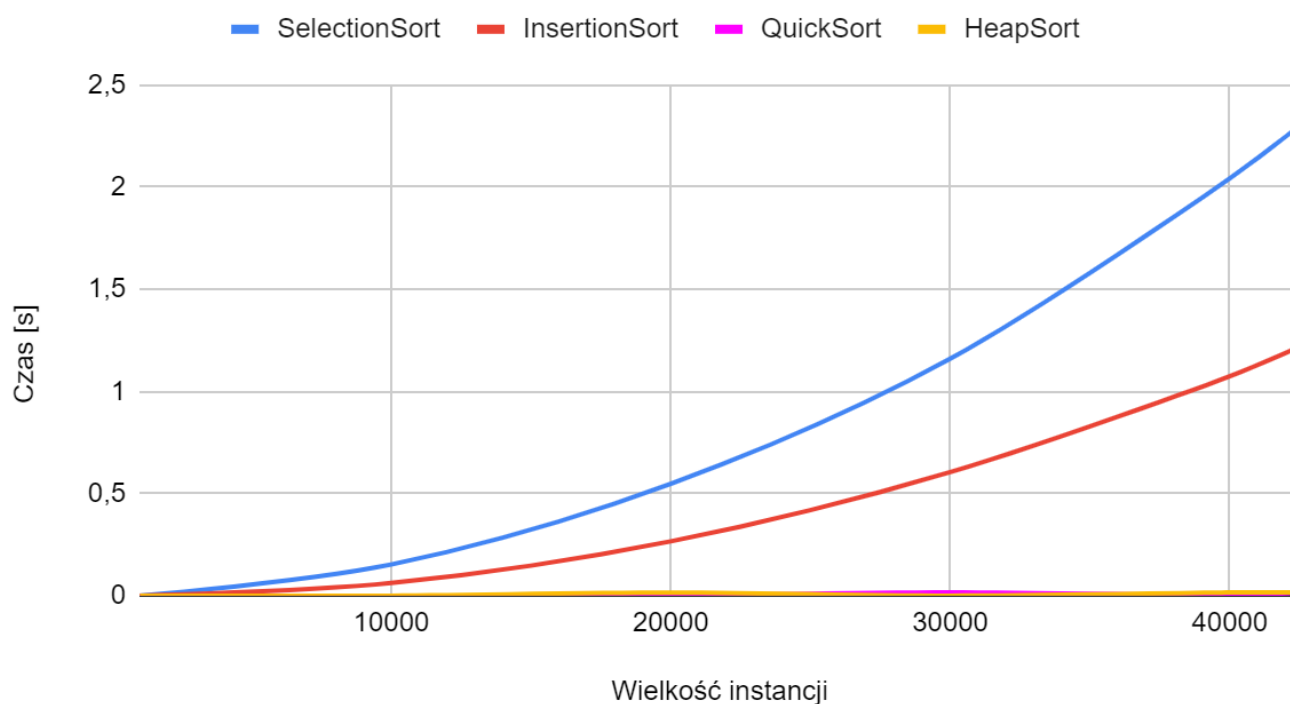
| | Czas sortowania w zależności od algorytmu | | | |
|--------------------|---|---------------|-----------|----------|
| Wielkość instancji | SelectionSort | InsertionSort | QuickSort | HeapSort |
| 1000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10000 | 0,126 | 0,14 | 0,218 | 0 |
| 20000 | 0,484 | 0,547 | 0,891 | 0,015 |
| 30000 | 1,094 | 1,203 | 2,048 | 0 |
| 40000 | 1,94 | 2,141 | 3,702 | 0,016 |
| 42500 | 2,204 | 2,422 | 4,016 | 0,016 |



WARTOŚCI LOSOWE

| | Czas sortowania w zależności od algorytmu | | | |
|--------------------|---|---------------|-----------|----------|
| Wielkość instancji | SelectionSort | InsertionSort | QuickSort | HeapSort |
| 1000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10000 | 0,153 | 0,062 | 0 | 0 |
| 20000 | 0,548 | 0,266 | 0 | 0,015 |
| 30000 | 1,16 | 0,605 | 0,016 | 0 |
| 40000 | 2,043 | 1,074 | 0 | 0,016 |
| 42500 | 2,301 | 1,219 | 0,015 | 0,016 |

Random



Złożoność obliczeniowa w najgorszym wypadku dla danego algorytmu

| Wielkość instancji | SelectionSort | InsertionSort | QuickSort | HeapSort |
|--------------------|---------------|---------------|-----------|----------|
| 10 | 100 | 100 | 100 | 33 |
| 20 | 400 | 400 | 400 | 86 |
| 30 | 900 | 900 | 900 | 147 |
| 40 | 1600 | 1600 | 1600 | 213 |
| 50 | 2500 | 2500 | 2500 | 282 |
| 60 | 3600 | 3600 | 3600 | 354 |
| 70 | 4900 | 4900 | 4900 | 429 |
| 80 | 6400 | 6400 | 6400 | 506 |
| 90 | 8100 | 8100 | 8100 | 584 |
| 100 | 10000 | 10000 | 10000 | 664 |

WNIOSKI

Najszybciej działającym algorytmem sortowania okazał się Heap Sort; niezależnie od wielkości instancji, dane zostały posortowane o wiele szybciej niż w przeciągu sekundy. Najwięcej czasu potrzebował algorytm sortowania Quick Sort, widać to wyraźnie przy wprowadzeniu większej ilości danych do uporządkowania.

Złożoność obliczeniowa dla Selection, Insertion i Quick Sort jest taka sama dla najgorszego przypadku – wynosi $O(n^2)$. Dla Heap Sort różni się i wynosi $O(n \log(n))$. Dla najlepszego przypadku zarówno dla Heap Sort jak i Quick Sort złożoność wynosi $O(n \log(n))$, dla Selection Sort wynosi $O(n^2)$, a dla Insertion Sort – $O(n)$. W najgorszym i najlepszym przypadku złożoność obliczeniowa jest identyczna dla Selection i Heap Sort.

ZŁOŻONOŚĆ OBLICZENIOWA ALGORYTMÓW

| Algorytm | Optymistyczna złożoność obliczeniowa | Średnia złożoność obliczeniowa | Pesymistyczna złożoność obliczeniowa |
|---------------|--------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
| Selectionsort | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ |
| Insertionsort | $O(n)$ | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ |
| Quicksort | $O(n \log(n))$ | $O(n \log(n))$ | $O(n^2)$ |
| Heapsort | $O(n \log(n))$ | $O(n \log(n))$ | $O(n \log(n))$ |