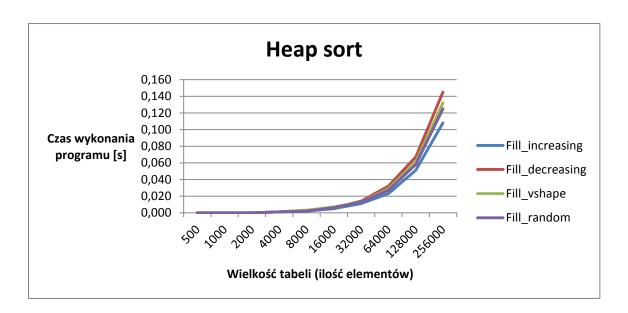
Sprawozdanie z algorytmów sortujących

Aleksander Pawlikowski

Antonina Stobińska

Heap sort

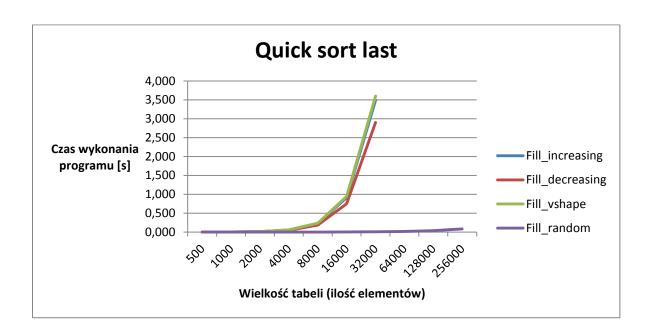
| | 500 | 1000 | 2000 | 4000 | 8000 | 16000 | 32000 | 64000 | 128000 | 256000 |
|-----------------|-----|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| Fill_increasing | 0 | 0 | 0 | 0,001 | 0,002 | 0,005 | 0,011 | 0,023 | 0,051 | 0,108 |
| Fill_decreasing | 0 | 0 | 0 | 0,001 | 0,003 | 0,006 | 0,014 | 0,032 | 0,067 | 0,145 |
| Fill_vshape | 0 | 0 | 0 | 0,001 | 0,003 | 0,007 | 0,013 | 0,029 | 0,061 | 0,132 |
| Fill_random | 0 | 0 | 0 | 0,001 | 0,002 | 0,006 | 0,013 | 0,027 | 0,058 | 0,125 |



- Algorytm wykonuje się w podobnym czasie dla wszystkich typów danych, nie ważne czy są uporządkowane rosnąco czy malejąco, w najgorszym wypadku czas wykonania algorytmu jest nieznacznie dłuższy
- Z wykresu możemy odczytać złożoność logarytmiczną

Quick sort last (ostatnia wartość w tablicy jest elementem rozdzielającym)

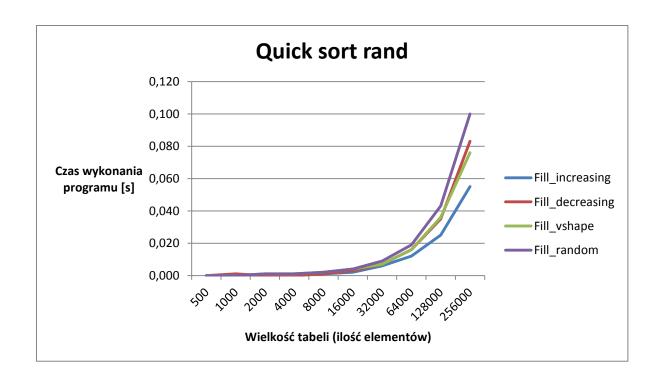
| | 1 | 1 | | | | | | ı | ı | |
|-----------------|------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| | <u>500</u> | <u>1000</u> | <u>2000</u> | <u>4000</u> | <u>8000</u> | <u>16000</u> | <u>32000</u> | <u>64000</u> | <u>128000</u> | <u>256000</u> |
| Fill_increasing | 0,001 | 0,004 | 0,014 | 0,057 | 0,227 | <u>0,911</u> | <u>3,491</u> | | | |
| Fill_decreasing | 0,001 | 0,003 | 0,011 | 0,047 | <u>0,187</u> | <u>0,75</u> | <u>2,902</u> | | | |
| Fill_vshape | 0,001 | 0,003 | 0,014 | <u>0,059</u> | 0,236 | <u>0,943</u> | <u>3,599</u> | | | |
| Fill_random | <u>0</u> | 0,001 | <u>0</u> | 0,001 | 0,002 | 0,004 | 0,008 | 0,018 | 0,038 | 0,085 |



- Algorytm wykonuje się w podobnym czasie dla prawie wszystkich typów danych, nie ważne czy są uporządkowane rosnąco czy malejąco, w najgorszym wypadku czas wykonania algorytmu jest nieznacznie dłuższy. Jedynie dla losowych danych jest najszybciej wykonany.
- Z wykresu możemy odczytać złożoność logarytmiczną dla prawie wszystkich typów danych

Quick sort rand (losowa wartość z tablicy jest elementem rozdzielającym)

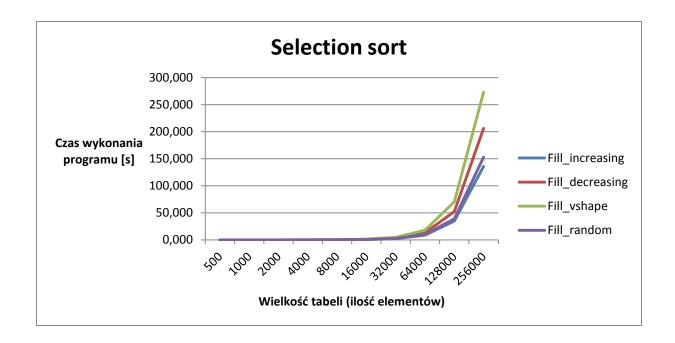
| | <u>500</u> | 1000 | 2000 | 4000 | 8000 | <u>16000</u> | 32000 | 64000 | 128000 | <u>256000</u> |
|--------------------|------------|----------|----------|----------|-------|--------------|-------|-------|--------------|---------------|
| Fill_increasing | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>0</u> | 0,001 | 0,001 | 0,002 | 0,006 | 0,012 | <u>0,025</u> | <u>0,055</u> |
| Fill_decreasing | <u>0</u> | 0,001 | <u>0</u> | <u>0</u> | 0,001 | 0,003 | 0,007 | 0,016 | <u>0,035</u> | 0,083 |
| Fill_vshape | <u>0</u> | <u>0</u> | 0,001 | 0,001 | 0,002 | 0,004 | 0,007 | 0,016 | 0,036 | <u>0,076</u> |
| <u>Fill_random</u> | <u>0</u> | <u>0</u> | 0,001 | 0,001 | 0,002 | 0,004 | 0,009 | 0,019 | <u>0,043</u> | <u>0,1</u> |



- Algorytm wykonuje się w podobnym czasie dla wszystkich typów danych, nie ważne czy są uporządkowane rosnąco czy malejąco, w najgorszym wypadku czas wykonania algorytmu jest nieznacznie dłuższy, są jednak małe różnice w czasie
- Z wykresu możemy odczytać złożoność logarytmiczną

Selection sort

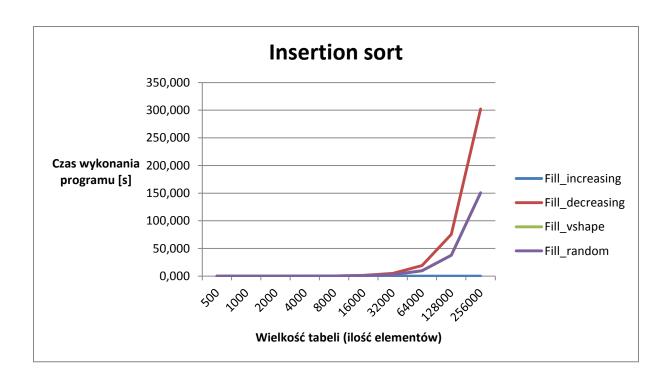
| | <u>500</u> | <u>1000</u> | 2000 | <u>4000</u> | 8000 | <u>16000</u> | <u>32000</u> | <u>64000</u> | <u>128000</u> | <u>256000</u> |
|--------------------|------------|-------------|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|----------------|
| Fill_increasing | <u>0</u> | <u>0</u> | 0,015 | <u>0,031</u> | <u>0,157</u> | <u>0,593</u> | <u>2,313</u> | <u>8,703</u> | 34,686 | <u>135,651</u> |
| Fill_decreasing | <u>0</u> | <u>0</u> | 0,015 | 0,063 | 0,234 | <u>0,906</u> | <u>3,453</u> | 13,234 | <u>52,217</u> | 206,117 |
| Fill_vshape | <u>0</u> | 0,015 | 0,016 | 0,078 | 0,312 | <u>1,235</u> | <u>4,656</u> | <u>17,859</u> | <u>70,2</u> | 273,098 |
| <u>Fill_random</u> | <u>0</u> | <u>0</u> | 0,016 | 0,031 | <u>0,187</u> | <u>0,672</u> | <u>2,672</u> | 10,031 | <u>39,014</u> | <u>152,978</u> |



- Algorytm wykonuje się w podobnym czasie dla wszystkich typów danych, nie ważne czy są uporządkowane rosnąco czy malejąco, w najgorszym wypadku czas wykonania algorytmu jest nieznacznie dłuższy; czas wykonywania algorytmu szybko rośnie dla większej ilości danych
- Z wykresu możemy odczytać złożoność kwadratową w najgorszym wypadku

Insertion sort

| | <u>500</u> | 1000 | 2000 | 4000 | 8000 | 16000 | 32000 | 64000 | 128000 | <u>256000</u> |
|-----------------|------------|----------|----------|----------|----------|--------------|-------------|-----------|--------------|---------------|
| Fill_increasing | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>0</u> | <u>0</u> |
| Fill_decreasing | <u>0</u> | 0,016 | 0,015 | 0,078 | 0,328 | <u>1,313</u> | <u>4,89</u> | <u>19</u> | <u>75,34</u> | 302,035 |
| Fill_vshape | <u>0</u> | <u>0</u> | 0,016 | 0,031 | 0,172 | 0,641 | 2,562 | 9,593 | 37,827 | 150,385 |
| Fill_random | <u>0</u> | 0,015 | <u>0</u> | 0,047 | 0,156 | 0,641 | 2,562 | 9,609 | 37,639 | 150,681 |



- W tym algorytmie widać duże rozbieżności czasowe między różnymi typami danych
- Dla uporządkowanych rosnąco nie zajmuje on czasu
- W najgorszym wypadku, czyli dane uporządkowane malejąco, algorytm wykonuje się bardzo długo i szybko rośnie jego czas wykonywania zależnie od ilości danych, w tym wypadku jest to złożoność kwadratowa