

TP2 Équilibre d'une chaîne articulée

LIAO Puwei

December 18, 2020

1 Questions théoriques

1.1 Question 1

Par définition, on a $F(z_k) = \begin{pmatrix} \nabla f(z_k) + c'(z_k)^T \lambda \\ c(z_k) \end{pmatrix}$

D'après la CN1 d'optimalité on a $F(z^*) = 0$. Donc, dès lors que $z_k \rightarrow z^*$, on a que $F(z_k) \rightarrow 0$. On a alors l'équivalence suivante :

$$\begin{aligned} & \|F(z_k)\|_\infty \rightarrow 0 \\ \Leftrightarrow & \max(\|\nabla_x l(x_k, \lambda_k)\|_\infty, \|c(x_k)\|_\infty) \rightarrow 0 \\ \Leftrightarrow & \begin{cases} \|\nabla_x l(x_k, \lambda_k)\|_\infty \rightarrow 0 \\ \|c(x_k)\|_\infty \rightarrow 0 \end{cases} \rightarrow 0 \end{aligned}$$

on a alors donc:

$$\begin{cases} \nabla_x l(x_k, \lambda_k) \rightarrow 0 \\ c(x_k) \rightarrow 0 \end{cases}$$

Satisfaisant asymptotiquement la CN1 sur z_k , alors de plus en plus proche de z^* . On peut donc évaluer la vitesse de convergence de z_k vers z^* en examinant à quelle vitesse la norme de $F(z_k)$ tend vers 0. L'intérêt de la norme de $F(z_k)$ par rapport à la norme de $z_k - z^*$ est que l'on a pas besoin de connaître la limite z^* pour évaluer la convergence.

1.2 Question 2

Trouvez un moyen d'estimer λ_1 à partir de x_1 , de telle sorte que si x_1 est un point stationnaire de problème, le solveur trouve le bon λ_1 et n'itérera pas.

Soit x_1 le point de départ. On a $F(x_1) = \begin{pmatrix} \nabla f(x_1) + c'(x_1)^T \lambda_1 \\ c(x_1) \end{pmatrix}$

2 Vérifications des cas tests

2.1 Cas-test 2a

Dans ce cas la méthode converge bien, et on obtient que cette la méthode converge vers le point

$$x^* = 0.13170, 0.30198, 0.50170, 0.70078, -0.68750, -1.15761, -1.38147, -1.40059$$

$$\lambda^* = 0.92613, 0.71624, 0.61070, 0.61264, 0.40762$$

dans cette situation, le nombre d'itérations requis est 7 et l'information qu'on a obtenu d'après notre algorithme est 0

D'après notre calcul, le type de cette solution est un minimum, car ici on utilise $l(x, \lambda) = e(x) + \lambda^T c(x)$

$$\begin{aligned}
l(x^*, \lambda) &= -1.9611 \\
l(x^*, \lambda^*) &= -1.9611 \\
l(x, \lambda^*) &= -1.7969 \\
\text{puis } l(x^*, \lambda) - l(x^*, \lambda^*) &= 1.3323e - 14 > 0 \\
\text{c'est-à-dire } l(x^*, \lambda^*) &\leq l(x^*, \lambda) \leq l(x, \lambda^*).
\end{aligned}$$

2.2 Cas-test 2b

Dans ce cas la méthode converge bien, et on obtient que cette la méthode converge vers le point

$$x^* = 0.561132, 0.798116, 0.878543, 0.920348, 0.418486, -0.021785, -0.310803, -0.506385$$

$$\lambda^* = -0.20534, -0.48621, -1.43267, -2.75622, -1.44661$$

dans cette situation, le nombre d'itérations requis est 10 et l'information qu'on a obtenu d'après notre algorithme est 0

D'après notre calcul, le type de cette solution est un minimum, car ici on utilise $l(x, \lambda) = e(x) + \lambda^T c(x)$

$$\begin{aligned}
l(x^*, \lambda) &= -1.9611 \\
l(x^*, \lambda^*) &= -1.9611 \\
l(x, \lambda^*) &= -1.7969 \\
\text{puis } l(x^*, \lambda) - l(x^*, \lambda^*) &= 1.3323e - 14 > 0 \\
\text{c'est-à-dire } l(x^*, \lambda^*) &\leq l(x^*, \lambda) \leq l(x, \lambda^*).
\end{aligned}$$

2.3 Cas-test 2c

Dans ce cas la méthode converge bien, et on obtient que cette la méthode converge vers le point

$$x^* = 0.27197, 0.54751, 0.32921, 0.50181, -0.64500, -1.06223, -0.85645, -0.95750$$

$$\lambda^* = 1.28659, 1.26994, -1.60293, 2.02735, 0.70237$$

dans cette situation, le nombre d'itérations requis est 40 et l'information qu'on a obtenu d'après notre algorithme est 0

De la même façon, le type de cette solution est un point-selle, car ici:

$$\begin{aligned}
l(x^*, \lambda) &= -1.6111 \\
l(x^*, \lambda^*) &= -1.6111 \\
l(x, \lambda^*) &= 0.69234 \\
\text{puis } l(x^*, \lambda) - l(x^*, \lambda^*) &= -0.000000027475 < 0 \\
\text{Donc } l(x^*, \lambda) &\leq l(x^*, \lambda^*) \leq l(x, \lambda^*).
\end{aligned}$$

2.4 Cas-test 2d

Dans ce cas la méthode ne converge pas, et on obtient le point final atteint est (x', λ') avec une itération maximum de 100, dans ce cas on obtient :

$$x' = 0.754128, 1.881192, 3.304453, -0.317328, -0.449489, -0.785415, -1.341732, 0.076008$$

$$\lambda' = 20.8491, 22.4604, 15.0097, -4.3935, 6.2594$$

dans cette situation, le nombre d'itérations requis est 100, car il atteint la nombre d'itération maximum, et l'information qu'on a obtenu d'après notre algorithme est 2

Par conséquent, il nous admet pas de déterminer le type de solution.

3 Evaluation de la vitesse de convergence avec la norme indiqué pour cas test 2a

Dans le cas test 2a,on a la vitesse de convergence pour tout les 7 itération sont suivantes:

$$\|F(z_1)\|_\infty = 0.55000$$

$$\|F(z_2)\|_\infty = 0.30020$$

$$\|F(z_3)\|_\infty = 0.072823$$

$$\|F(z_4)\|_\infty = 0.017632$$

$$\|F(z_5)\|_\infty = 0.00033904$$

$$\|F(z_6)\|_\infty = 0.00000048691$$

$$\|F(z_7)\|_\infty = 3.2019e - 13$$