

1d Visual Paradigm
Попович Василь Вікторович ІПС-22

1. Чому було обрано саме цей інструмент, а не аналоги?

Я обрав Visual Paradigm, оскільки це досить зрозумілий інструмент з багатьма можливостями. Він простий у використанні на базовому рівні, що дозволяє малювати UML діаграми без складнощів.

2. Наскільки просто та зрозуміло було отримати, встановити, налаштувати та почати використовувати цей інструмент?

Я швидко встановив Visual Paradigm, інсталяція відбулася всього за кілька кліків. Я не налаштовував цей інструмент, використовував дефолтне налаштування програми.

3. Наскільки зрозумілою та корисною була документація інструменту?

Повністю зрозуміла документація. Я знайшов багато прикладів UML діаграм, які зроблені у Visual Paradigm.

4. Наскільки було зрозуміло, як саме використовувати інструмент, які функції/засоби/вікна/елементи керування використовувати для вирішення поставлених задач?

Використання інструменту було легким і інтуїтивним. Проте я використовував лише його базовий функціонал.

5. Чи всі 14 типів діаграм з UML 2.5 підтримує інструмент? Якщо ні – вкажіть, які саме не підтримуються

Так, UML підтримує всі 14 типів діаграм.

6. Чи всі можливості, доступні на кожному типі діаграм, підтримує інструмент? Якщо ні – вкажіть, що саме не підтримується, та для якого типу діаграм.

Під час виконання лабораторної роботи я не виявив жодних обмежень.

7. Чи використовували якісь додаткові можливості інструменту, наприклад генерацію коду з діаграм чи відновлення діаграм з коду? Наскільки гарно та правильно працюють ці можливості?

Спочатку я спробував створити діаграми у Visual Paradigm Online, але знайти певні типи діаграм та керувати текстом на елементах виявилось важким завданням. Інтерфейс має кілька недоліків, таких як глюки та перешкоди. Крім того, виявилася проблема з необхідністю постійного входу в обліковий запис на веб-сайті, і відсутність опції "запам'ятати мене" створювала додаткові незручності.

8. Наскільки зручно було використовувати інструмент, чи не треба було виконувати багато надлишкових дій?

Використання інструменту було зручним, але при додаванні стрілок не завжди інтуїтивно визначити їх напрям, що часто вимагало видалення та повторного додавання. Крім того, складно вибрати необхідний елемент на бічній панелі через маленький розмір трикутника (наприклад, для заміни Association на Composition). Мені також не сподобалося, що при видаленні певного елемента потрібно було декілька разів підтверджувати дію видалення.

9. Наскільки зрозумілою була поведінка інструменту в різних ситуаціях? Чи не виникали ситуації, коли незрозуміло, чому були виконані якісь дії чи як досягли певного стану?

Окрім додавання стрілок, все було зрозуміло.

10. Чи виникали якісь проблеми з використанням інструменту? Чи вдалось їх вирішити, як саме?

Чомусь при збереженні обрано якість фото 75%, і це виглядало трохи піксельно. Довелося витратити трохи часу, щоб при експортуванні в jpeg помітити випадний список і вибрати якість 100%.

11. Що хорошого можна сказати про цей інструмент, які були позитивні аспекти використання інструменту?

Переваги використання цього інструменту включають зручний інтерфейс, можливість легко зберігати та відкривати діаграми, можливість експортувати їх у різноманітні формати, а також можливість додавати коментарі та нотатки до діаграм.

12.Що поганого можна сказати про цей інструмент, які були негативні аспекти використання інструменту?

Через велику кількість функціональності інструменту, іноді буває складно знайти потрібні функції в інтерфейсі.

13. Якби довелось вирішувати аналогічну задачу, але вже враховуючи досвід використання в цій лабораторній роботі, що варто було б робити так само, а що змінити? Можливо, використати інший інструмент, чи використати інші можливості цього інструменту, чи інакше організувати процес розробки діаграм, чи ще щось?

Якщо мені знову доведеться розв'язувати аналогічну задачу, я знову обрав би Visual Paradigm. Проте цього разу мені буде легше, оскільки я вже ознайомлений з основами використання цього інструменту.