

МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ

Волков Валерий Николаевич,

Комитет по образованию, г. Санкт-Петербург,
начальник отдела, кандидат педагогических наук,
vvn2000@hotmail.com

К ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБРАЗОВАНИИ

Аннотация

Статья обращена к вопросам результативности инновационной деятельности в образовании. Автором проведен анализ научных источников и предложен перечень из 5 видов инноваций в образовании, основанный на особенностях их содержания и средовых характеристиках. Исходя из этого и на основе изучения особенностей инновационной деятельности в системах образования Санкт-Петербурга, Московской и Ульяновской областей определены возможные результаты и представлен авторский вариант их классификации.

Ключевые слова:

инновации; инновационная деятельность в образовании; инновационные продукты; классификация результатов инновационной деятельности в образовании.

Инновационную деятельность можно рассматривать как реакцию системы образования и отдельных ее субъектов на обострение многочисленных социально-экономических и педагогических противоречий. По мнению многих исследователей (Н.В. Акинфиева, А.Г. Асмолов, Е.И. Бражник, П.Н. Гапонюк, Э.Д. Днепров, И.А. Колесникова, Я.И. Кузьминов, О.Е. Лебедев, В.В. Миронов, Н.Н. Суртаева, О.И. Тарасова, К.М. Ушаков, Ф. Кумбс, Д. Хагивс и др.) образовательная система переживает кризис. В этих условиях педагоги и ученые рассматривают инновации в образовании как «механизм саморазвития» образовательной системы, который повышает ее резистентность к негативным влияниям [17]. Понимая природу инновационной деятельности в образовании, ученые и педагоги на протяжении последних десятилетий ведут активный поиск.

В процессе поиска – специально организованной инновационной деятельности появляются разнообразные результаты и возникают различные эффекты. Эффекты инновационной деятельности, в силу специфики образовательного процесса, отсрочены во времени и трудно фиксируемы. Часто их выявление и описание происходит в ходе экспертизы, из-за чего на характеристики эффектов значительное влияние оказывают индивидуальные особенности наблюдателя-исследователя (квалификация, предыдущий опыт профессиональной деятельности, личная заинтересованность и др.). В свою очередь, результаты более конкретны и даже могут быть измеримы; часто они выражены в инновационных продуктах. Проблематика изучения инноваций в образовании системно раскрыта в международных докладах («Измерение инноваций в образовании: новая перспектива, образовательные

исследования и инновации» (ОЭСР, 2014 год) [20], «Инновации в образовании: что изменилось в классе за последнее десятилетие?» (ОЭСР, 2019 год) [21]. Вопросы взаимосвязи стратегий социальных исследований и изучения инноваций в образовании применительно к российским условиям представлены в работах Е.С. Заир-Бек [6].

Замысел статьи предполагает обращение к вопросам инновационной деятельности в образовании для выделения видов инноваций и определения на этой основе ее результатов для их последующей классификации.

Вопрос классификации нововведений (инноваций) в образовании применительно к российским условиям впервые был поднят в 1995 году в работе «Управление развитием школы». Ее авторы, отметив низкую научную разработанность проблемы, предложили 4 основы для классификации инноваций: по «отнесенности к той или иной части учебно-воспитательного процесса», по масштабу преобразований, их инновационному потенциалу и по «отношению к своему предшественнику» [18]. Позднее В.С. Лазарев, один из авторов указанной работы, обращаясь к вопросу педагогических новшеств, отметил, что их можно по-разному типологизировать «но наиболее важные их различия – по сектору образования (...), по предмету изменений, по глубине преобразований (степени радикальности предусматриваемых новшеством изменений), по масштабу преобразований» [11]. Эти позиции, разнесенные во времени на 15 лет, позволяют предположить отсутствие четкой рамки для разработки разных вариантов типологии инноваций (новшеств) и, как следствие, наличие широких оснований для исследования природы инноваций и классификации результатов инновационной деятельности в образовании.

Определение актуальных подходов к классификации потребовало обращения к научным источникам. При формировании выборки были изучены публикации, представляющие практики инновационной деятельности разных образовательных учреждений. Однако представленные в них результаты чаще всего не атрибутированы авторами по группам или категориям, что не позволяет использовать их для решения задачи классификации результатов. Общее состояние разработки этого вопроса характеризуют О.В. Рогач и Т.М. Рябова, отмечая в качестве «показателей инновационного роста» на уровне образовательных учреждений «диверсификацию комплекса образовательных услуг (...), расширение круга потребителей ее образовательной продукции», «выявление и построение индивидуальных образовательных траекторий на основе социологических методов диагностики и мониторинга образовательного пространства» и «налаживание точного адресного тиражирования инноваций» [15]. В целом анализ публикаций о результатах инновационной деятельности отдельных учреждений подтверждает такие ее особенности как:

- «неравномерность развития инновационной деятельности», что связано с «последовательной сменой и периодической повторяемостью фаз спада и подъема» [16];
- отсутствие качественного научного сопровождения инновационной деятельности в учреждениях и экспертной оценки ее результатов [15].

Учитывая это, выборка для анализа сформирована на основе публикаций о видах инноваций в образовании и предлагаемых учеными вариантах их ранжирования, классификации и типологии. Полученные данные рассматриваются как основа для определения категории «результат» применительно к инновационной деятельности в образовании и для последующей классификации. Это также может способствовать решению задачи по «совершенствованию методов оценки качества инновационной деятельности» [10].

Анализ выборки позволил установить разнообразие авторских классификаций инноваций в образовании. Например, М.А. Измайлова предлагает типологию инноваций в образовании на основе источников их генерирования, что представляется обоснованным [8]. Н.В. Шишарина выделяет 3 формы инноваций в образовании: инновация-процесс, инновация-продукт и инновация-услуга, при этом отмечая, что по степени радикальности новизны они могут быть базисными, улучшающими и псевдоинновационными [19]. Такой вариант типологии инноваций в образовании может быть взят за основу, но требует дополнения. Например, этот перечень можно дополнить термином «ретроинновации» (М.В. Богуславский, Г.П. Зернова, П.А. Кисляков, А.А. Крулехт и др.). Ретроинновации, по мнению М.В. Богуславского, проявились в середине 2010-х годов и выразились «в последовательном возвращении (...) форм и способов педагогической деятельности советской системы образования второй половины 70-х гг. XX в.» [1]. Г.П. Зернова, указывая на риски ретроинноваций, предлагает свою типологию инноваций, добавляя к ним: аналоговую, комбинированную и сущностную [7]. Очевидно, что такая классификация инноваций основана на характеристике их содержания и ранжировании степени представленного в них новаторского компонента. Рассмотрение различных вариантов классификации инноваций в образовании дает основания считать возможным появление среди них не только педагогических, но и управленческих. Т.П. Макарова, обращаясь к вопросам управления в системе образования, выделила около 10 оснований для классификации инноваций, в том числе: «по уровню инновационности», по «направленности результатов и по сфере приложений», а также по «характеру удовлетворяемых потребностей» [12]. Это дает основания предположить, что среди результатов инновационной деятельности в образовании будут продукты для совершенствования процессов управления.

На основе видов инноваций в образовании, предлагаемых разными учеными, можно составить общий перечень и впоследствии опираясь на него предложить авторский вариант классификации результатов инновационной деятельности. Общий перечень видов инноваций в образовании на основе интеграции содержания и средовых характеристик включает 5 видов и представлен следующим образом:

- псевдо-инновация (частная трактовка устаревшей инновации без учета контекста);
- аналоговая инновация (повторяющаяся, по существу не являющаяся инновацией);

- ретро-инновация (дублирующая в новых условиях нововведение, имевшееся ранее);
- инновация 1 уровня (локальная, часто не тиражируемая);
- инновация 2 уровня (системная, перспективная, устойчивая и транслируемая вовне).

Анализ источников не дает оснований относить к категории результатов инновационной деятельности в образовании упоминаемые многими авторами публикации и конференции. Например, С.В. Данилов, представляя программы поддержки инновационной деятельности в Ульяновской области в 2003-2013 годах, приводит такую статистику: «проделана огромная научная работа, которая реализовалась в 3237 печатных работах, из них 961 – это книги различных научно-методических жанров (...). Еще 2351 публикация представлена статьями» [5]. Несмотря на масштабность примера и общую значимость публикационной активности, ее скорее можно отнести к средствам диссеминации результатов инновационных практик или к характеристикам профессионального развития педагогов, являющихся авторами печатных работ, но не к результатам инновационной деятельности. Тем не менее, пример подчеркивает значимость диссеминации инноваций как особого направления работы образовательных, методических и научных организаций. Похожую задачу решают и эксперименты в ходе выполнения диссертационных исследований, однако возможность их отнесения к результатам инновационной деятельности требует уточнения.

Таким образом, на основании общего перечня видов инноваций и учитывая специфику инновационной деятельности в образовании, к категории ее «результатов» можно отнести собственно инновации, как процессное явление, и продукты, выраженные «материально». Определив «инновации» и «продукты» в качестве характеристик результата, следует обратиться к определению их видов.

А.А. Кармаев и С.В. Ким, проанализировав опыт отбора инновационных площадок в Московской области, выделили 6 результатов и эффектов инновационной деятельности [9]. В предложенном перечне, исходя из задач проводимого анализа, можно выделить результаты, которые могут быть охарактеризованы как гипер-результаты, достигаемые за счет синергетического эффекта инновационной деятельности и фиксируемые в масштабах региональной образовательной системы. К их числу авторы отнесли «модели модернизации образовательной практики (...), направленные на обновление содержания, форм, технологий и других ресурсов» и «совершенствование и инновационное развитие, как отдельных образовательных сред образовательных учреждений, так и модернизация общего ресурсного комплекса образовательной среды региона» [9].

Основания для определения видов результатов инновационной деятельности получены в ходе анализа Программы инновационной деятельности в системе образования Ульяновской области на 2015-2020 годы [14]. Оценка программы предусмотрена на основе результатов учреждений, принимающих в ней участие, для чего определены 3 группы: научные,

методические и социальные [14]. Среди научных и методических результатов выделяется создание образовательными учреждениями новых программ, технологий и методик. В тоже время часть социальных результатов может быть определена как эффекты, а другая охарактеризована как гипер-результаты, которые фиксируются в масштабах региональной системы образования. Анализ указанных трех групп позволяет дополнить формируемую первичную классификацию результатов инновационной деятельности в образовании.

В 2019 году проведен анализ результатов деятельности региональных инновационных площадок Санкт-Петербурга. В ходе него объектом изучения стали результаты инновационной деятельности, выраженные в продуктах, разработанных в 2011–2019 годах или планируемых к созданию до 2022 года. По результатам анализа было выделено 13 видов продуктов (таблица 1) [2].

Таблица 1

*Виды продуктов региональных инновационных площадок
Санкт-Петербурга в 2011-2022 годах*

Ранг	Виды продукта	Кол-во продуктов
1	Примерные учебные (образовательные) программы	40
2	Модель	39
3	Методические рекомендации для руководителей	34
4	Проекты модельных локальных актов	31
5	Методика, методические материалы	26
6	Диагностические (оценочные) материалы (наборы критериев оценки)	23
7	Алгоритмы, описания систем	21
8	Методические рекомендации для педагогов	19
9	Технологии	6
10	Бизнес-планы, штатные расписания и др.	6
11	Программы вебинаров, семинаров	3
12	Конструктор, кейс	2
13	Электронные ресурсы	1
Всего		251

Почти половина (45%) продуктов региональных инновационных площадок Санкт-Петербурга в 2011-2022 годах представлена примерными учебными и образовательными программами, моделями и методическими рекомендациями для руководителей образовательных учреждений.

Решая задачи исследования, без учета разницы сравниваемых периодов и обращаясь к содержательным аспектам, можно соотнести представленные в Таблице 1 виды продуктов с материалами конкурсов инновационных продуктов, проведенных в Санкт-Петербурге в 2016-2019 годах. Приведем (таблица 2) используемый в рамках конкурса перечень продуктов и статистику заявок образовательных учреждений (<http://k-obr.spb.ru/napravleniya-deyatelnosti/innovacionnaya-deyatelnost/konkursy/>).

Таблица 2

Виды инновационных продуктов и сведения о заявках образовательных учреждений Санкт-Петербурга на конкурсы в 2016-2019 годах

Вид продукта	Количество заявок по годам			
	2016	2017	2018	2019
Учебно-методический комплект (комплекс)	11	9	10	13
Методические материалы, рекомендации	11	10	7	8
Цифровой или медиа ресурс	6	6	12	11
Методическое пособие	15	9	8	4
Модель	9	8	7	6
Учебно-методическое пособие	6	7	3	2
Программа	4	5	1	3
Технология	4	2	2	3
Учебное пособие	1	2	1	1
Программное обеспечение			2	2
Диагностические, контрольно-измерительные материалы	2		1	1
Иное	9	9	5	13
Всего	78	67	59	67

Данные, представленные в Таблице 2, позволяют определить динамику участия образовательных учреждений Санкт-Петербурга в конкурсах и установить, что в их рамках за 4 года был представлен 271 продукт, которые относятся к 11 основным видам. Динамика представления в выделенном периоде тех или иных видов продуктов может стать отдельным предметом изучения. Наибольший удельный вес (42%) занимают такие инновационные продукты как учебно-методические комплекты, методические материалы и рекомендации, а также цифровые или медиа-ресурсы. Выделение в качестве ведущих трех видов продуктов и их доля в общем количестве продуктов имеет сходство с данными, полученными при анализе продуктов региональных инновационных площадок. Однако есть отличия в ведущих видах продуктов:

- модели менее представлены в конкурсных разработках;
- значительно шире, в сравнении с данными о разработке электронных ресурсов инновационными площадками, на конкурсах представлены цифровые продукты и медиа-ресурсы.
- несмотря на отмеченное в ходе теоретического анализа отсутствие «рамки» для типологии инноваций, обращение к практикам инновационной деятельности в образовании позволяет предположить, что классификация ее результатов все же имеет ограничения, что выражено в представленных перечнях видов продуктов (таблицы 1 и 2);
- при классификации результатов инновационной деятельности в образовании требуется уточнение наименования каждого из видов с учетом их содержания для однозначного прочтения и минимизации последующих авторских трактовок; некоторые возможности для этого предоставляют форматы стандартизации [3; 4; 13].

Соотнесение данных о продуктах, созданных региональными инновационными площадками, со статистикой по конкурсам инновационных продуктов позволяет сделать некоторые выводы:

Учитывая представленные выводы, можно предложить следующую первичную классификацию результатов инновационной деятельности в образовании:

- результаты 1 уровня (гипер-результаты) – инновации:

- диверсификация образовательных траекторий;
- развитие образовательных сред;
- системы диссеминации инноваций;
- системы управления;

и др.

- результаты 2 уровня – продукты:

- модели;
- программы;
- технологии;
- пособия;
- электронные образовательные ресурсы;
- методические рекомендации;
- методики и критерии оценки;
- диагностические материалы;
- системы управления;

и др.

Классификация заявлена как первичная, так как требует уточнения. Она также позволяет ответить на вопрос о том, можно ли считать диссертационные исследования результатами инновационной деятельности в образовании. Представляется затруднительным отнести исследования к результатам 1 или 2 уровня, так как они не рядоположны им, а перечисленные результаты сами являются объектами диссертационных исследований или становятся результатами, характеризующими научную новизну.

Общие выводы, которые можно сделать в заключение, обращены к двум аспектам рассматриваемой проблемы.

Во-первых, соотнесение практик инновационной деятельности в образовании и ее базовых теоретических оснований позволило обозначить «разрыв» между ними, выразившийся в ограничениях при классификации ее результатов. С учетом этого автором предложена первичная классификация результатов инновационной деятельности в образовании по двум уровням.

Во-вторых, попытка обобщения существующего разнообразия видов инноваций в образовании на единой основе, предпринятая в статье, может рассматриваться как часть работы над «классификатором» результатов инновационной деятельности в образовании, которая может быть продолжена.

Литература

1. Богуславский М.В. Консервативная стратегия модернизации российского образования в XX – начале XXI веков // Проблемы современного образования. 2014. №1. С. 5-11.

2. Волков В.Н. К вопросу об измерении инноваций в образовании // Непрерывное образование: XXI век. 2019. Вып. 3 (27). С. 81-89.

3. ГОСТ 7.60-2003. Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации: [сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200034382> (дата обращения: 15.04.2020).

4. ГОСТ Р ИСО 9127-94 Системы обработки информации. Документация пользователя и информация на упаковке для потребительских программных пакетов; ГОСТ Р 52653-2006 [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации: [сайт]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200027443> (дата обращения: 15.04.2020).

5. Данилов С.В. Программный подход к управлению инновационными процессами в системе образования региона // Инновации в образовании. 2015. №1. С. 13-25.

6. Заир-Бек Е.С. Современная методология проектных исследований инноваций в образовании // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2017. №185. С. 15-23.

7. Зернова Г.П. Риски реализации проективных инноваций и ретроинноваций в системе образования // История и педагогика естествознания. 2016. №1. С. 20-22.

8. Измайлова М.А. Ключевые драйверы инновационных преобразований в системе российского образования // Инновации в образовании. 2019. №3. С. 23-36.

9. Кармаев А.А., Ким С.В. Результаты и эффекты деятельности школ – региональных инновационных площадок Московской области // Человеческий капитал. 2017. №4(100). С. 8-11.

10. Лазарев В.С. Направления и задачи совершенствования инновационной деятельности в образовании // Педагогика. 2013. №3. С. 3-13.

11. Лазарев В.С. Обобщенная модель инновационного процесса // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2009. №3. С. 22-28.

12. Макарова Т.П. Классификация инноваций в управлении образовательными учреждениями нового типа // Академический журнал Западной Сибири. 2010. №2. С. 40-42.

13. Национальный стандарт Российской Федерации. Информационно-коммуникационные технологии в образовании. Термины и определения [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации: [сайт]. URL: [HTTP://DOCS.CNTD.RU/DOCUMENT/1200053103](http://docs.cntd.ru/document/1200053103) (дата обращения: 15.04.2020).

14. Об утверждении Программы развития инновационных процессов в дошкольных образовательных организациях, общеобразовательных организациях, профессиональных образовательных организациях и

организациях дополнительного образования Ульяновской области на 2015-2020 гг. и ее реализации в 2015-2016 учебном году [Электронный ресурс]: Распоряжение Министерства образования и науки Ульяновской области от 02.09.2015 №1631-р // ОГАУ «Институт Развития Образования»: [сайт]. URL: <https://iro73.ru/download/rasporyazhenie-ministerstva-obrazovaniya-i-nauki-ulyanovskoj-oblasti-ot-2-sentyabrya-2015g-1631-r-ob-utverzhdenii-programmy-razvitiya-innovatsionnyh-protssessov-v-doshkolnyh-obrazovatelnyh-organizatsi/#> (дата обращения: 15.04.2020).

15. Рогач О.В., Рябова Т.М. Вопросы управления инновационным развитием школьного образования // Современные научные исследования и инновации. 2017. №1. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/01/77791>

16. Султанова Т.А. Развитие школы как инновационный процесс // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. Т. 5. №3(16). С. 199-202.

17. Тарасов С.В., Марон А.Е. Инновационное развитие системы образования на основе методологии средового подхода // Человек и образование. 2010. №3. С. 14-18.

18. Управление развитием школы: пособие для руководителей образовательных учреждений / под ред. М.М. Поташника и В.С. Лазарева. М.: Новая школа, 1995. 464 с.

19. Шишарина Н.В. Инновации в образовании: сущность, функции, свойства и виды // Сибирский педагогический журнал. 2013. №4. С. 45-49.

20. Vincent-Lancrin S., et al. Measuring innovation in education: a new perspective. Paris: OECD, 2014.

21. Vincent-Lancrin S., et al. Measuring innovation in education: what has changed in the classroom? Paris: OECD, 2019.

Volkov Valerij Nikolaevich,
The Committee on Education, St. Petersburg,
the Head of Department, Candidate of Pedagogics,
vvn2000@hotmail.com

THE PROBLEM OF CLASSIFICATION OF RESULTS OF INNOVATIVE ACTIVITY IN EDUCATION

Annotation

The article addresses the issues of innovation activities' performance in education. The author analyzes scientific sources and offers a list of 5 types of innovations in education according to their content and environmental characteristics. On this basis and taking the experiences of innovative activities in the regional educational systems, possible results are identified and a variant of their classification is presented.

Keywords:

innovations; innovative activity in education; innovative products; classification of results of innovative activity in education.