Typst 是一款卓越的排版工具,自从我第一次遇见它,就将其融入了生活的每个角落——从课堂笔记、数学草稿到您正在阅读的这篇博客文章。

Typst 在何处胜过 LaTeX?

Typst与传统的LaTeX有何不同?其主要优势包括:更快的编译(得益于增量编译)、更轻松的写作(现代语法消除了无尽的\命令)以及更简单的安装。但排版质量如何?坦率地说,Typst在这方面尚未超越LaTeX。其主要价值在于提供更流畅、更直观的写作体验——而非排版上的完美。例如,借助Tinymist语言服务器,您可以获得实时预览,绕过了LaTeX的编译-查看工作流程(尽管像TeXpresso这样的项目旨在缩小这一差距)。

作为一种年轻的语言(仍处于v0.x.x版本), Typst 存在局限性, 并且在 LaTeX 占主导地位的学术界尚未被广泛采用。 当我在 Typst 中复制 LaTeX 的布局时, 有时会遇到障碍——某些功能根本还没有实现。

经过数周的挫折,我意识到: Typst 目前还不是 LaTeX 的替代品,至少对我来说,目前还不是。吸引我的是它的易用性——非常适合博客、笔记或家庭作业解答,而不是研究论文。

人们用 LaTeX 做笔记只是因为他们只有 LaTeX

使用 LaTeX 做笔记会迫使注意力集中在格式而非内容上。尽管其旨在分离样式/内容的设计有所帮助,但等待编译的过程很容易让人分心于对齐问题或包冲突。简而言之: LaTeX 对于笔记来说是大材小用。人们使用它仅仅是因为 Markdown 缺乏必要功能,导致没有中间地带。

Typst 弥合鸿沟

Typst 提供了类似 Markdown 的写作体验,具有实时预览和直观的语法,同时通过内置的数学排版、引用等功能超越了 Markdown 的能力。关键的是,它能原生生成 PDF——这与依赖外部转换工具的 Markdown 不同。这使 Typst 成为理想的中间选择,而 LaTeX 由于其过度复杂性,从根本上就不适合简单的笔记记录。

历史上(至少在我的记忆中),物理学家在采用 LaTeX 写论文之前,使用的是打字文本加手写公式。现在,有些人也误用它来做笔记。 LaTeX 擅长论文排版,但作为笔记工具则很失败。Markdown 轻量, 但对于学术用途来说功能不足。

扩展 Markdown (例如,添加数学支持)导致了语法碎片化——相同的标记在不同的工具中行为各异。

在此背景下,Typst 自然成为了平衡的中间道路。一旦我们接受这一定位,许多感知到的限制就不再是问题。担心排版不稳定?请记住,Markdown 甚至无法在不同平台间保持一致的渲染。担心生态系统?想想做笔记的人真正需要什么:是一支用于捕捉思想的数字笔,而不是一个用于完美排版的工业印刷车间。在撰写博客、课堂笔记——甚至起草论文时,我们并不需要复杂的出版工具。

烦恼即菩提

在将 Typst 定位为 LaTeX 替代品时,我们自然会被其宏伟愿景所吸引:一种适用于所有科学文档的统一语法——简单易用、易于编写、易于阅读。但这个承诺在 Typst 的早期开发阶段与现实发生了碰撞,成长的烦恼表现为无数细微的挫折。一种解决方案是耐心:等待 Typst 像 LaTeX 那样经过多年发展成熟。但我们能合理投入多少时间呢?如果没有视角的转变,我们就有可能陷入无尽的烦恼之中。

突破来自于重新定义问题。与其追求"完美"的工具,不如审视实际需求:在日常工作流程中,我们很少需要出版级的精度。真正重要的是用一个方便、易用的工具来捕捉思想和笔记。这一认识将Typst 从"不完整的 LaTeX"转变为"功能增强的 Markdown"。突然之间,挫折消散了——或者至少大大减轻了。您会欣赏 Typst 优雅的语法、强大的功能和实时预览,而不是执着于它的局限性。