

8.9 采访整理

受访者工作背景补充

在小鹏：主要负责数字化产品，利用 AI 技术为公司内部提效，打通数据流，优化工作流程。例如，开发 AI 搜索、AI 绘图等工具，提升员工工作效率，降低内部运营成本。

在百度智能驾驶部门：主要负责智能座舱业务，为车机系统中的“小度助手”进行 CUI（语音交互）和 GUI（界面交互）的设计。其产品不仅用于百度自己的无人车，也作为 To B 方案卖给吉利、奔驰、福特等其他车企。智能座舱与智能驾驶是两个不同的技术领域，但有交互上的结合。

核心启发

1. 核心矛盾：技术现实与用户认知的“鸿沟”是伦理问题的根源

这次采访最核心的收获是明确了当前所有伦理问题的根源，即车企为了市场和利润而塑造出的“技术神话”，与 L2 级辅助驾驶的“技术现实”之间存在巨大鸿沟。**消费者被引导相信车辆“无所不能”，而实际上 AI 系统基于概率工作，永远有犯错的可能。**

启发：我们的研究不应仅仅停留在讨论单个功能的好坏，而应聚焦于设计沟通伦理。即车企在人机交互界面（HMI）、宣传材料和品牌故事中，如何（或为何不）诚实地传达技术的能力边界和内在风险。这种沟通上的“不作为”或“误导”，本身就是一种需要被深入剖析的设计伦理问题。

2. 惊人现实：“用户在做测试”是成本驱动下的行业潜规则

访谈直接揭示了一个残酷的现实：**让真实用户上路测试是当前车企成本最低、效率最高的数据获取方式。**车企本质上是将本该在研发阶段由自身承担的风险和成本，转嫁给了消费者。国家虽然已开始严管 OTA 频次，但这印证了该问题的普遍性。

启发：这为我们的研究提供了一个批判性的视角。在伦理分析中，我们应将用户身份从纯粹的“消费者”转变为“事实上的测试者”。这彻底改变了责任划分的讨论基础。设计的伦理考量，必须包含对这些“测试者”的安全保障，以及对他们所贡献数据的权利与隐私的保护。

3. 深层动因：成本考量是影响硬件安全设计的关键“隐形之手”

以**隐藏式门把手**为例，公众和我们最初可能更关注其美学与功能性的冲突。但访谈指出，其**背后更重要的驱动力是成本更低**。这个观点揭示了在看似“创新”的设计背后，成本控制这只“隐形的手”在如何权衡甚至牺牲传统的、经过验证的安全冗余。

启发：这提醒我们，在分析硬件设计伦理时，**需要超越“好看 vs 好用”的表面争论，而应引入“经济-安全”的分析维度**。一个设计的伦理评价，应追问它在多大程度上是为了降低成本而牺牲了用户的安全便利，尤其是在紧急情况下的生存几率。

4. 责任反思：用户教育是“辅助手段”，而非根本解法，设计责任应回归车企

我们最初可能设想，可以通过加强用户教育（如强制考试、持证使用）来解决问题。但访谈明确指出，这仅仅是“辅助手段”，无法从根本上解决问题。因为**功能会不断 OTA 更新，用户会遗忘，且问题的本质是车辆本身的技术可靠性**。

启发：这让我们研究的焦点发生了决定性转移。**与其探讨“如何让用户更聪明”，不如聚焦于“如何设计一个更能包容犯错用户的系统”**。设计的伦理责任，应是让系统默认用户是“小白”，并内置足够强大的安全冗余和清晰的边界退出机制。**设计的终极目标，不应是要求用户去适应一个复杂的机器，而应是让机器去适应一个可能犯错的人**。

学长建议

1. 国际——**谷歌/特斯拉**：深入研究其在自动驾驶伦理和安全性测试上的方法论，包括：安全测试标准的制定逻辑（如数十亿公里路测要求）。为何坚持长期测试后才落地（对比国内现状）。获取内部资料：通过学术合作或企业资源，获取未公开的论文、研究报告（如谷歌的伦理研究框架）。

国内——**百度**：百度作为国内自动驾驶技术源头（输出 Momenta、小鹏等企业人才），建议联系其内部研究团队，获取伦理安全相关的一手资料。

2. 亲自体验特斯拉 FSD、小鹏等头部车型的智驾系统

3. 将安全问题拆解为“购车前宣传→用车中交互→事故后处理”**全流程触点**，逐环节植入伦理维度，让研究思路更清晰。