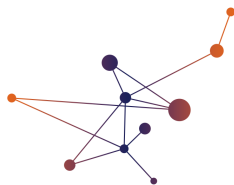


State of Open Science Practices in France _SOSP_fr 2020

Avril 2022 #cocopyshs





L'équipe

Aline Bouchard, Urfist de Paris

Philippe Charrier, IE, Urfist de Lyon

Claire Denecker, Urfist de Lyon

Gabriel Gallezot, MCF, Urfist Méditerranée, Laboratoire //TransitionS

Mariannig Le Béhec MCF, Urfist de Lyon, EA ELICO, Lyon 1

Stéphanie Rennes, INRAE



Plan

1. L'enquête :
caractéristiques socio-
démographiques
2. Les résultats: focus sur
les données de recherche
3. Petit focus sur les outils

1

L'enquête

Caractéristiques socio-démographiques

Passation
questionnaire
17/06 au 31/09 2020

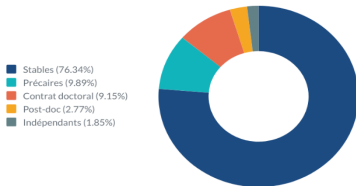
Nombre de
réponses
1089

entretiens semi-
directifs
septembre 2020

Nombre
d'entretiens
29

Les pratiques varient-elles selon le statut?

Statut professionnel des répondants



Répartition par genre

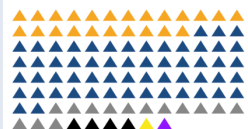
Femme
44.1%

Homme
51.9%

ND
4%

Part féminine
conforme
répartition MESRI
(2020)

Contexte de travail



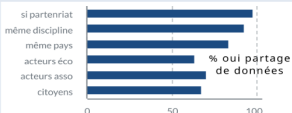
Année de naissance



Fonctions



Disciplines



Sauvegarde des
données (à long
terme)
52.9% OUI

Réutilisation
de données
**3.5 %
toujours**

Outils
numériques
répertoriés

**+
500**

en premier R

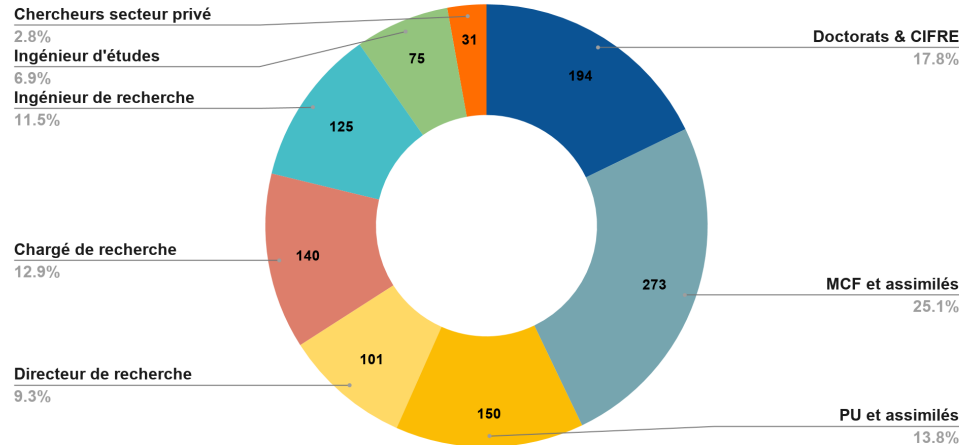
Aline Bouchard, Philippe
Charrier, Claire Denecker,
Gabriel Galletot,
Mariannig Le Bêhec
Stéphanie Rennes

Passation de l'enquête
Via l'outil SphinxOnLine
Hébergement TGIR Huma-Num

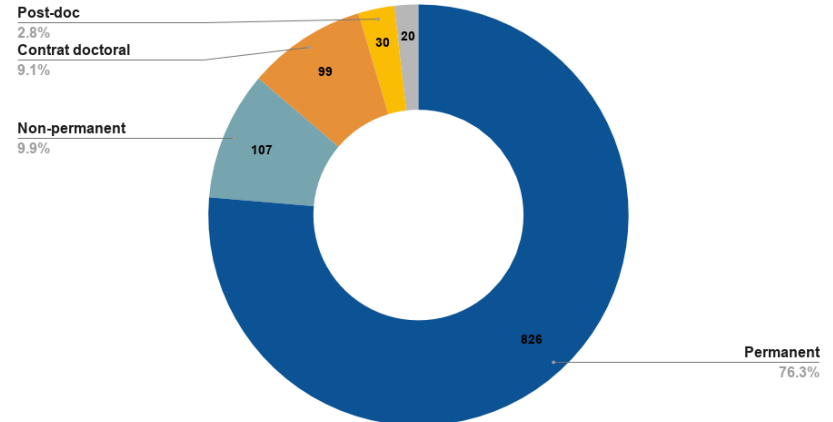


Fonctions et statuts des répondants

Fonctions



Statut



Diversité

Regroupement utile pour comprendre l'accès aux infrastructures
gris= indépendants



9 disciplines agrégées

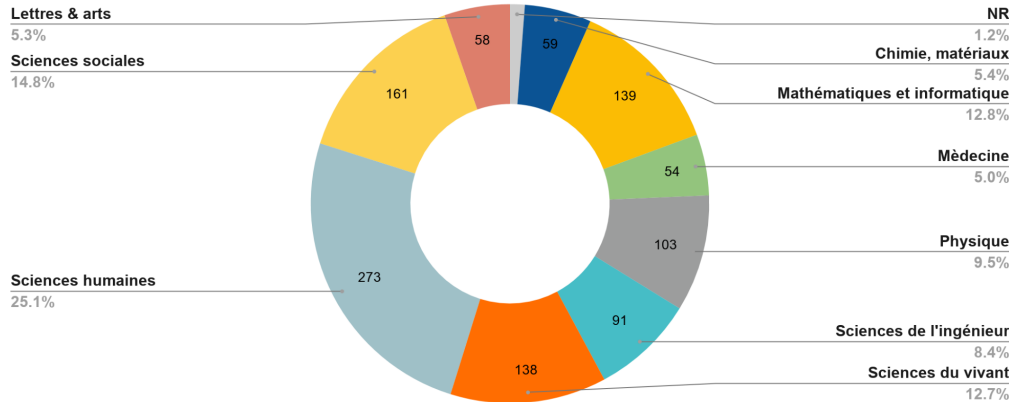
Atout significatif : diversité
disciplinaire

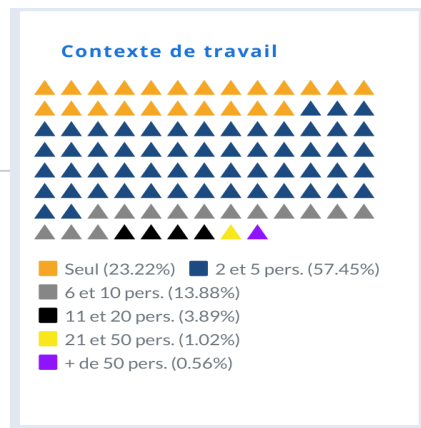
Mais

Répartition SHS par rapport aux
Sciences biologiques
Sciences de l'ingénieur ne sont
pas assez présentes (suivant
rapport MESRI).

→ écarts trop importants pour un
redressement statistique.

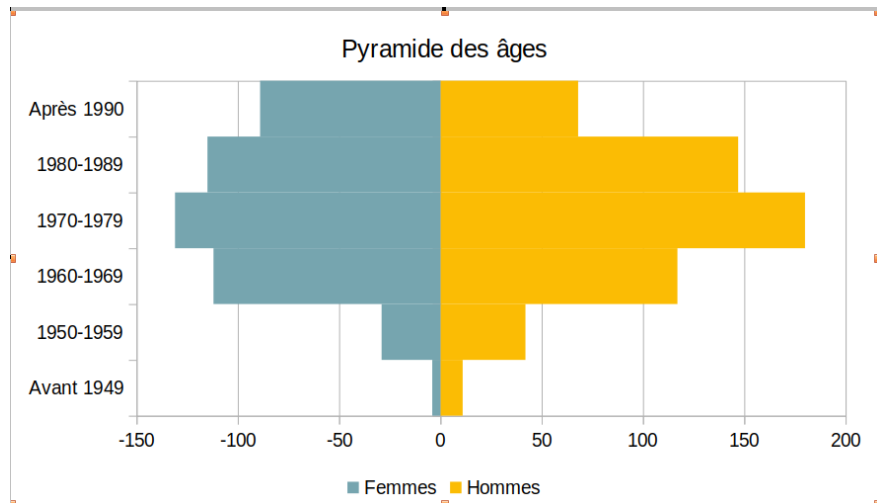
9 disciplines agrégées





Année de naissance et répartition par genre

La plus représentée est celle des moins de 30 ans



Déclaration

44,1 % femme
51,9 % homme
4 % ne se prononce pas

Présence féminine est assez conforme à la part des femmes dans le secteur public de la recherche
L'état de l'emploi scientifique en France - Rapport 2017. MESRI

2

Les résultats

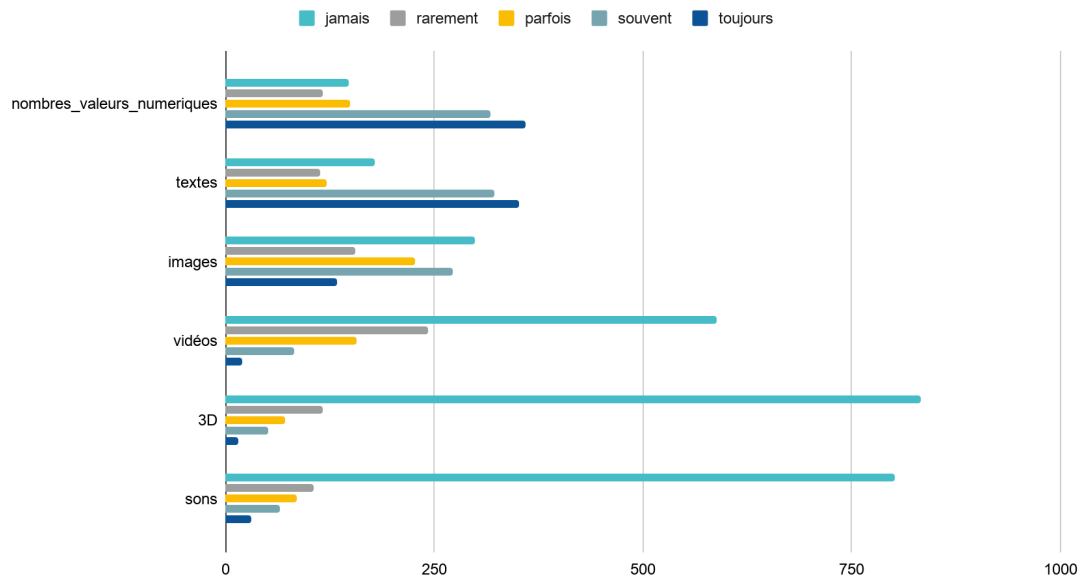
Focus sur les données de recherche



Les types de données travaillées

→ choix multiples

Types de données travaillées (toutes disciplines) ou publiées



environ 60%: Valeurs numériques et données textuelles

40 % données images et 10 % données vidéos

Faiblesse des données 3D

Faiblesse des données sons



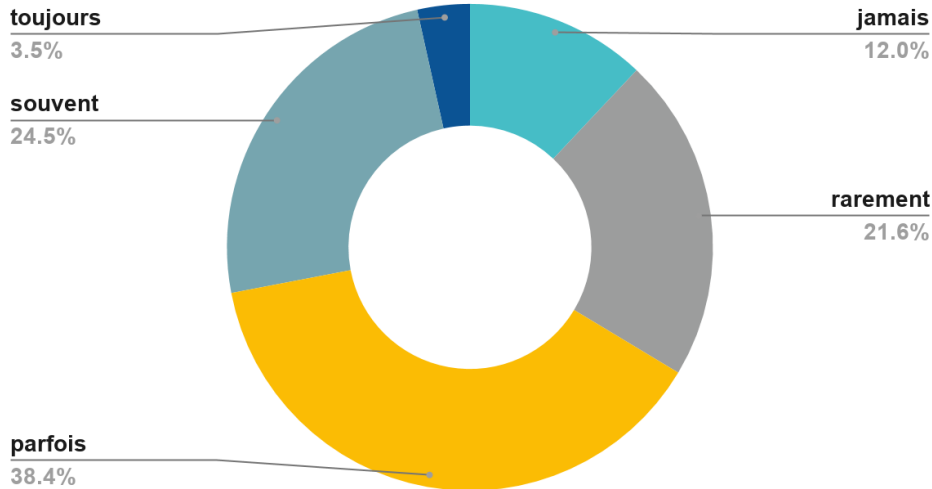
Volume ou volumétrie estimé par le chercheur

Problème d'exploitation
des données et variation
disciplinaire
mais
éparpillement des
besoins et peut-être
problème de définition
des besoins



Réutilisation de données déjà produites ou publiées pour ses recherches

Réutilisation de données déjà produites ou publiées



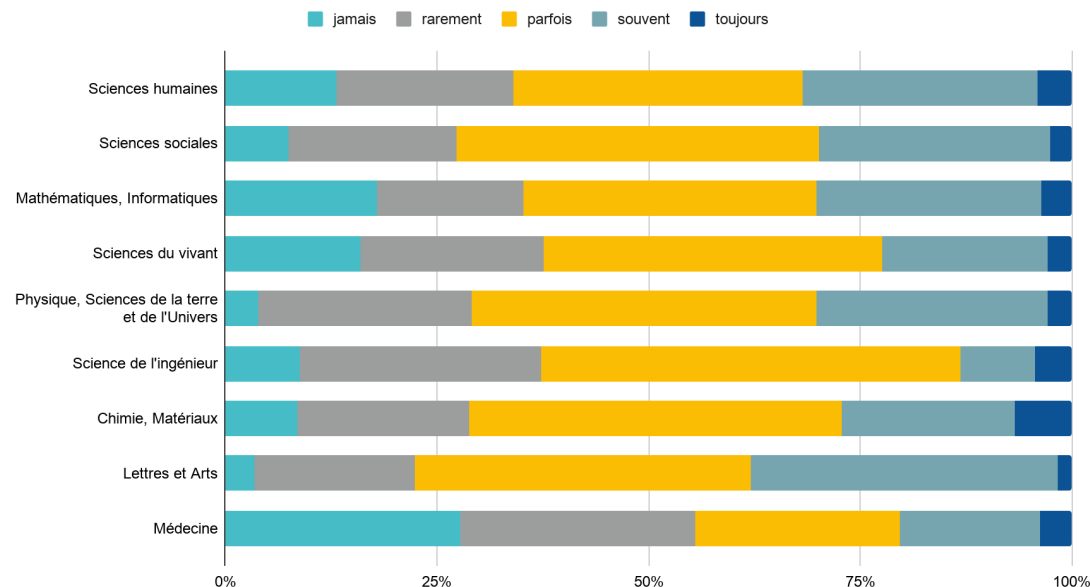
Pratique peu diffusée: 28% des répondants

Possibilité que la pratique soit sous-estimée



Réutilisation de données selon la discipline

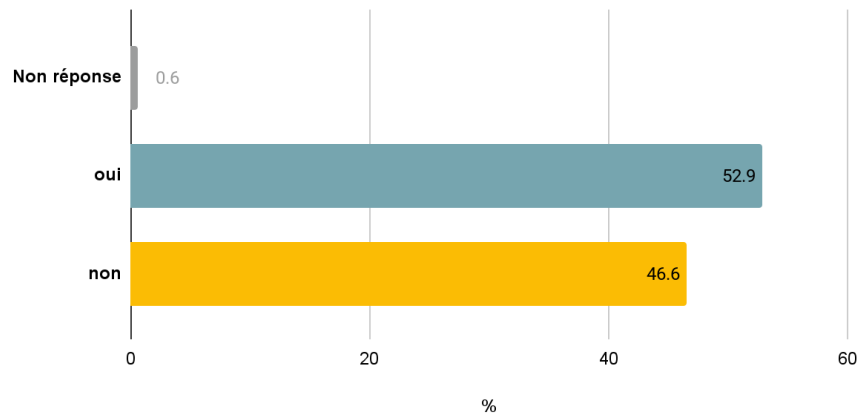
La pratique de réutilisation des données déjà produites ou publiées selon la discipline



+ : Lettres et Arts
- : Médecine



% par rapport à Archivage (conservation à long terme) des données

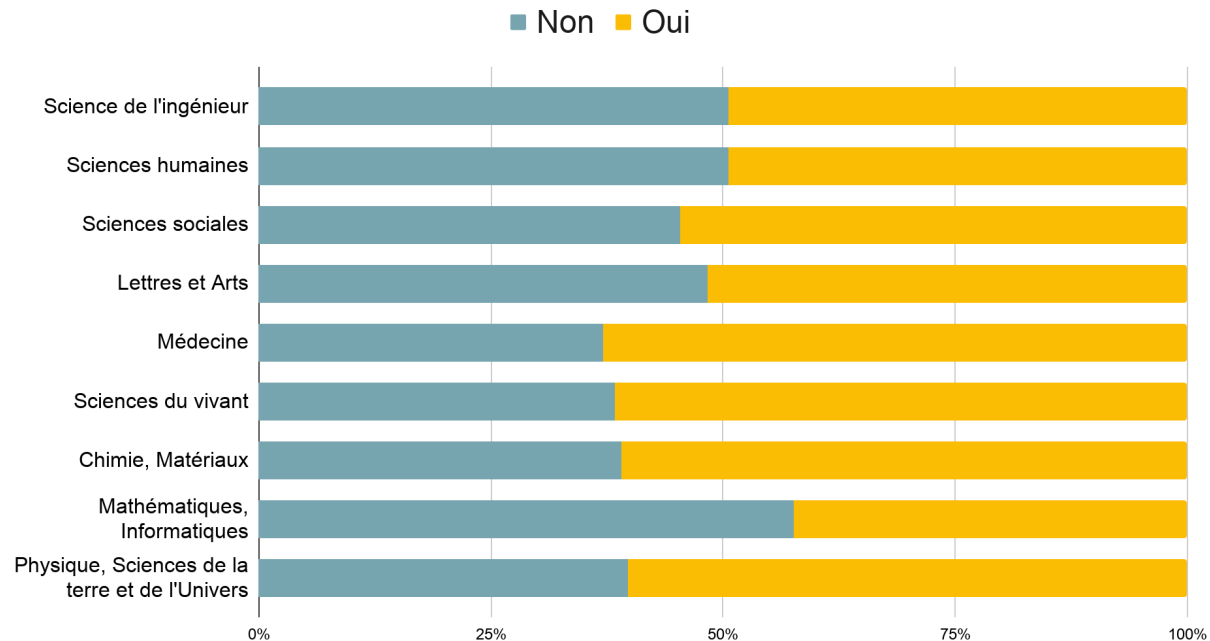


L'archivage (conservation à long terme) des données

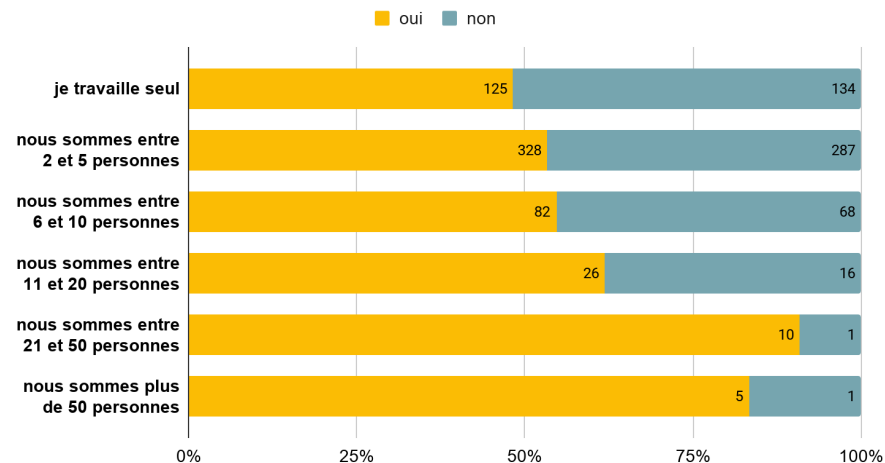


L'archivage (conservation à long terme) des données

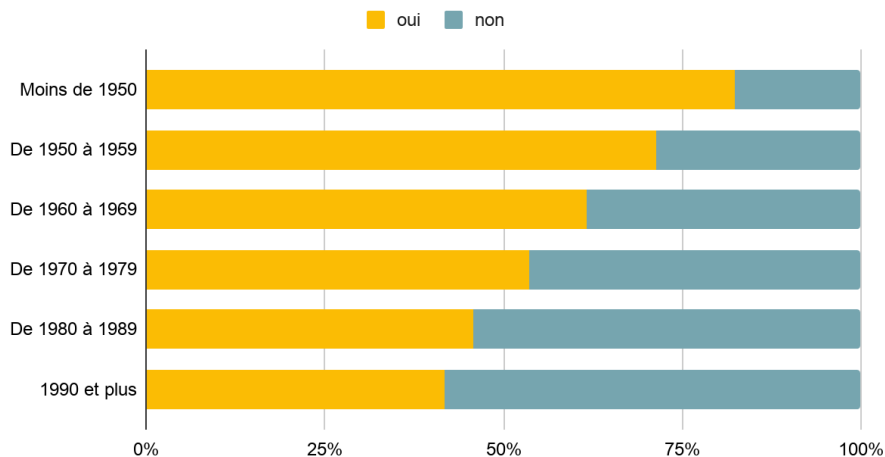
La pratique d'archivage à long terme selon la discipline



La pratique d'archivage à long terme selon le contexte de travail

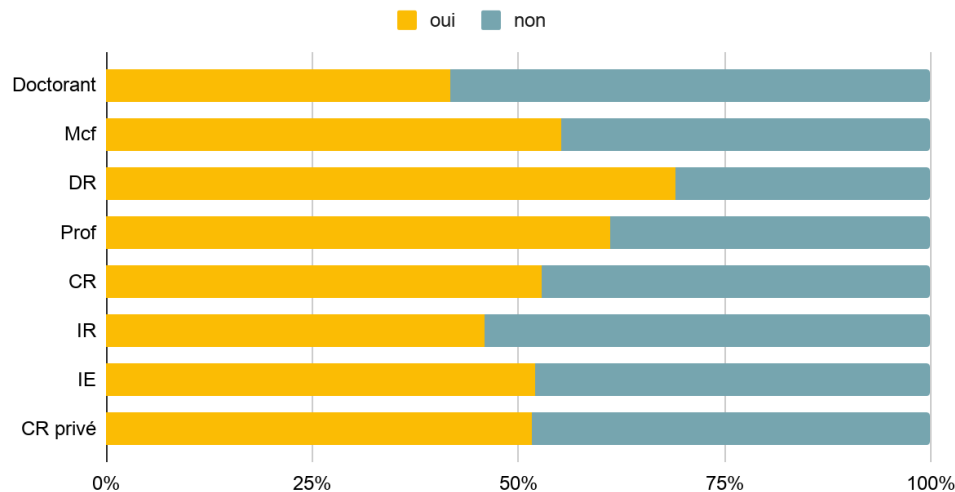


La pratique d'archivage à long terme selon la classe d'âge



L'archivage (conservation à long terme) des données

La pratique d'archivage à long terme selon la fonction





Opinion sur le partage des données de la recherche et des résultats

Selon vous, est-il souhaitable que les données de recherche que vous avez produites ou contribué à produire soient partagées ?	oui	non
entre chercheurs avec qui j'ai un partenariat	97.8%	2.2%
entre chercheurs de la même discipline ou domaine de recherche	92.2%	7.8%
entre chercheurs du même pays ou du même continent	83.1%	16.9%
avec des membres du domaine économique et médiatique	63.6%	36.4%
avec des membres du secteur associatif et/ou caritatif	70.2%	29.8%
avec tout citoyen, sans restriction professionnelle ni géographique	67.4%	32.6%



Lien ouverture vers la société et contraintes de publication assumées

Quels sont vos critères de choix pour soumettre un article ou une communication?	% obs	% Pop totale (SOSP)
notoriété de la revue, de l'éditeur, du congrès dans ma discipline	93.3	91.6
indicateurs chiffrés de la revue (Facteur d'impact, JCR, SIGAPS...)	52.8	43.2
critères HCERES, FNGE, CNRS, CNU...	26.2	24.5
frais de publications (Article Processing Charges)	33.3	31.6
transparence du processus d'évaluation	29.2	34.2
diffusion en accès libre (choix personnel)	23.2	39.5
refus des revues prédatrices	35.6	33.8
diffusion en accès libre (imposé par mon institution, financeur)	10.1	13.6

% obs. = non aux 3 dernières propositions qui proposent un partage en-dehors du cadre académique = 267 répondants [24,5%])

⇒ Lien avec les contraintes de publication assumées = plus de sensibilité à l'IF, moins de sensibilité à la diffusion en accès libre, même imposé par l'institution

3

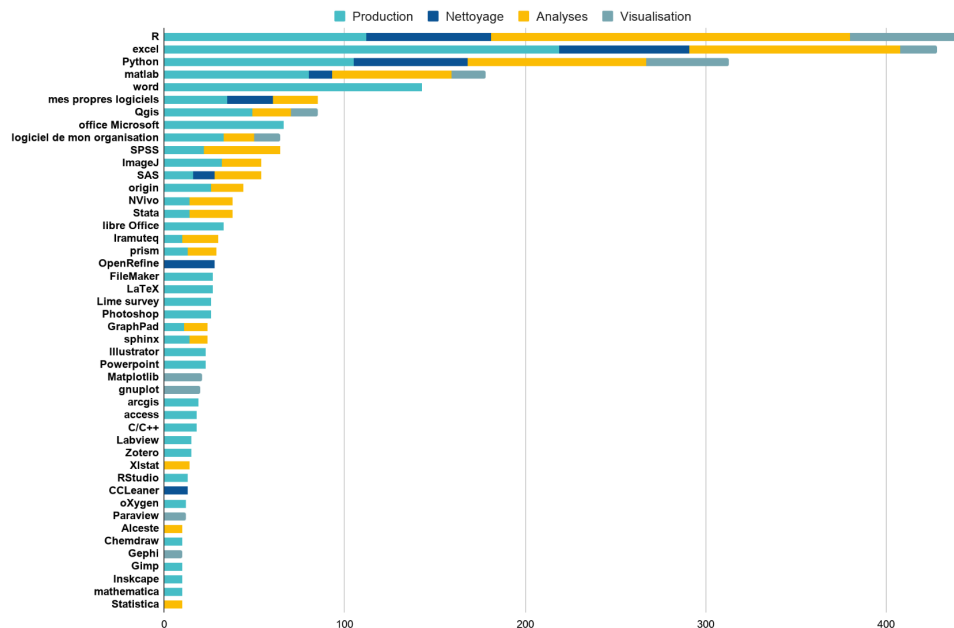
Focus sur les outils

Aperçu

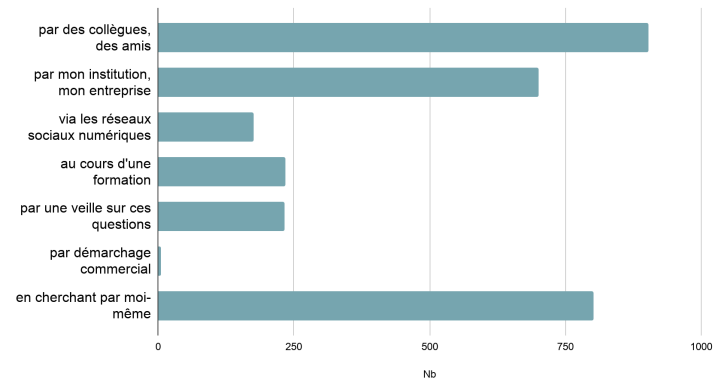


Outils utilisés pour les 4 fonctions principales (« 46ers résultats »)

Usages déclarés des logiciels, suite et langages de programmation



Découverte des outils numériques de travail actuels (Nb de réponses par item)





Thanks!

Any questions ?

You can find me at

- @marilebehec
- Mariannig.le-behec@univ-lyon1.fr