00000030逼着你送钱

https://xueqiu.com/5674464747/75300652

财富有集聚效应，这一趋势除了暴力改变外不会逆转、但可以通过再分配机制来实现减缓平滑，也就是由税收来实现财富再分配以避免社会财富过度集中。

问题就很清楚了，研究税收的走向，看看谁对谁负责、谁受谁监督、谁受益、谁受损，话语权、制定权、执行权分落谁家，大概就能明白很多东西了。

有余钱买点社保吧，少数几个没那个胆子坑掉的再分配福利了，那东西算通胀的[护城河]，其他任何理财产品你敢不敢扣了通胀来说事[呵呵]

2016-09-23 14:50

**[@人多的地方少去:](https://xueqiu.com/1621463481)**

社保算通胀是指？

你看历年社保基数  以上海为例  
  
http://wenku.baidu.com/link?url=OOy2iCuFew294TkpRtyhcFFwcsJykP1l7tAXTzO9i6kspM1gRLlp75S-uCi5sHO2IgRNwUgaFSJL20WA3WnfWn-u5Qp3rfFluTM8Z29IouO  
  
1994年 214  
2004年 974  
2014年 3022  
  
算算年化是多少

2016-09-23 14:59

**[@一体同悲无缘大慈:](https://xueqiu.com/Die_ewige_Wiederkehr)**

你看历年社保基数 以上海为例[网页链接](http://wenku.baidu.com/link?url=OOy2iCuFew294TkpRtyhcFFwcsJykP1l7tAXTzO9i6kspM1gRLlp75S-uCi5sHO2IgRNwUgaFSJL20WA3WnfWn-u5Qp3rfFluTM8Z29IouO1994" \o "http://wenku.baidu.com/link?url=OOy2iCuFew294TkpRtyhcFFwcsJykP1l7tAXTzO9i6kspM1gRLlp75S-uCi5sHO2IgRNwUgaFSJL20WA3WnfWn-u5Qp3rfFluTM8Z29IouO1994" \t "https://xueqiu.com/5674464747/_blank)年 2142004年 9742014年 3022算算年化是多少

[展开](https://xueqiu.com/5674464747/75300652)

我之前也有疑惑，我老丈人的退休工资一直在涨，应该是很划算的。谢谢您的回复。

2016-09-30 22:44

当然，对于社保，最常见的负面评价的就是“这是场国家主导的强制性而非自愿的庞氏骗局”   
  
正本清源，先来看看什么是庞氏骗局  
  
简单的说，就是承诺高回报并辅以复杂曲折不明觉厉的大饼，然后实质是将后入者的投入当作收益返给先入者，不断循环往复，直到无以为继。  
  
百科的庞氏骗局共性特征如下  
  
1、低风险、高回报的反投资规律  
骗子们总是力图设计出远高于市场平均回报的投资路径，而绝不揭示或强调投资的风险因素。  
2、拆东墙、补西墙的资金腾挪回补特征  
骗子从不拒绝新增资金的加入，因为蛋糕做大了，不仅攫取的利益更为可观，而且资金链断裂的风险大为降低，骗局持续的时间可\*\*延长。  
3、投资诀窍的不可知和不可复制性‘  
骗子们竭力渲染投资的神秘性，将投资诀窍秘而不宣，努力塑造自己的远离非法集资“天才”或“专家”形象。  
4、投资的反周期性特征  
骗子的投资项目似乎永远不受投资周期的影响，无论是与生产相关的实业投资，还是与市场行情相关的金融投资，投资项目似乎总是稳赚不赔。  
5、投资者结构的金字塔特征  
骗子为了支付先加入投资者的高额回报，“庞氏骗局”必须不断地发展下线，通过利诱、劝说、亲情、人脉等方式吸引越来越多的投资者参与，从而形成“金字塔”式的投资者结构。塔尖的少数知情者通过榨取塔底和塔中的大量参与者而谋利。  
  
我的妈呀，把“骗子”两个字改成“社保”，看下了楞是毫无违和感[亏大了]

**[镜中人007](https://xueqiu.com/1976773747)** 2016-10-01 10:00

**[@一体同悲无缘大慈:](https://xueqiu.com/Die_ewige_Wiederkehr)**

当然，对于社保，...

社保，哈哈哈哈哈。没有说高回报吧

2016-10-07 14:36

**[@一体同悲无缘大慈:](https://xueqiu.com/Die_ewige_Wiederkehr)**

当然，对于社保，...

这可不得了，因为没能力游过太平洋，所以为了老来有点菜钱，这个问题我得整明白。[卖身]  
  
大伙都听说过的那个故事，柏拉图，曾经给人下过一个定义：两条腿走路的就叫人，有人抓来了一只鸡给他看，然后柏拉图补充说：两条腿走路，并且没有羽毛的就是人。那人立马把鸡拔了毛。[大笑]  
  
其他不论，这个故事至少说明了一件事，不是所有牛奶都叫特仑苏，不是所有没毛两条腿走路的都叫人，两个事物具有共性并不代表二者相等。  
  
拆东墙补西墙，补完东墙就坏了，但这个时候假如东墙东边又有一堵墙，那么就可以拆新的东墙来补原来的东墙（相对于新东墙的西墙），如果东边总是能有一堵新的东墙，那么拆东墙补西墙这个游戏就能无限玩下去。就像希尔伯特旅馆悖论，一个拥有可数无限多个房间的旅馆，且所有的房间均已客满。这时来了一个新客人，旅馆老板怎么办？答案是所有客人往下一个房号搬一间。[抠鼻]  
  
回到社保上来看，有没有理论上无限新的东墙呢？答案是有的，因为总有新的人出生。

2017-07-10 14:06

流通货币的增加除了除了产出和贸易，其他能不能主要归结为“政府主动多印钱把老百姓手里的钱搞不值钱了逼着老百姓工作” 呢？

2018-04-07 09:42

财富有集聚效应，这一趋势除了暴力改变外不会逆转、但可以通过再分配机制来实现减缓平滑，也就是由税收来实现财富再分配以避免社会财富过度集中。  
问题就很清楚了，研究税收的走向，看看谁对谁负责、谁受谁监督、谁受益、谁受损，话语权、制定权、执行权分落谁家，大概就能明白很多东西了。

**[Stimulus](https://xueqiu.com/7116977220) 2018-**04-07 09:46

**[@一体同悲无缘大慈:](https://xueqiu.com/Die_ewige_Wiederkehr)**

流通货币的增加除了除了产出和贸易，其他能不能主要归结为“政府主动多印钱把老百姓手里的钱搞不值钱了逼着老百姓工作” 呢？

说的极是，所以社会保障系统好的社会把钱花掉或者提前借贷消费是对抗印钱的办法之一

2018-[04-22 10:17](https://xueqiu.com/5674464747/105694817" \t "https://xueqiu.com/center/" \l "/_blank)

从经济学的角度来说，不生育者是否占了生育者的便宜？

作者：宋殷民 的回答  
链接：[https://www.zhihu.com/question/272919508/answer/372778571](https://www.zhihu.com/question/272919508/answer/372778571" \o "https://www.zhihu.com/question/272919508/answer/372778571" \t "https://xueqiu.com/center/" \l "/_blank)

分人生阶段，也分政策环境。

不生育人群在工作阶段是产出者，与生育者共同负担社会运行成本，其中自然包括养育下一代的社会化成本，包括但不限于婚前体检的公费部分、孕假、政府免费供应的婴幼儿和儿童疫苗、政府对义务教育的投入、政府对高中和职业教育的投入、政府对高等教育的投入等，在这一阶段不生育人群实际上对生育人群进行了补贴。

在养老阶段，不生育人群是消耗者，与生育者共同享有下一代的赡养，考虑到我国养老金是名义记账式（养老金个人积累账户实际上很多都是空帐，那些钱被拿来给上一代人发养老金了），加之养老金还需要通过社会统筹筹集资金，社会化养老实质还是下一代人对上一代人的供养。同时养老人群的个人储蓄也需要通过购买下一代的劳动转变为持续的物资和服务供应，没有下一代人的劳动任何财富积累都是无效的，也就是说即使是个人储蓄养老也是建立在劳动力再生产的基础之上的。不生育人群逃避了劳动力再生产的义务和抚养人类后代的义务却享有了被赡养的权利和参与未来经济生活的便利，当然可以看作不生育人群占了生育人群的便宜。

至于从整个生命周期来看，不生育人群究竟是做贡献多一点还是占便宜多一点呢。其实这个问题不需要多么复杂的分析，我们可以通过观察得出结论。社会化养老体系完备程度远高于社会化抚养体系的中日韩生育率持续走低，社会化养老体系与社会化抚养体系均衡发展的北欧国家却能保持健康的生育率。事实上，在养老金覆盖不到或者标准很低的大多数农村地区，虽然当地人收入比城市地区低很多，但是生育率却比城市高，观念落后是一方面，另一方面他们确实需要更多的子女养老。

考虑到人趋利避害的本性和生育率的持续走低，几乎可以确定，中国现阶段社会化养老和社会化抚养之间存在巨大的剪刀差，通俗来讲就是养老主要靠社会，育儿主要靠个人，这种局面的存在给了不生育人群搭便车的机会。一句话总结就是: 在当代中国的政策环境下，不生育人群总体上占了生育人群的便宜。

有人简单的将当前国家教育支出和养老支出做比较，认为当前国家教育支出高于养老支出，所以不生育人群没有占生育人群的便宜。这是一种不错的思路，但是错在选择了错误的参照对象。当前国家养老支出实际上对应的是几十年前国家对教学的支出，当前国家教育支出对应的是几十年后的养老支出。考虑到几十年前中国的财政收入只是当今的几百分之一，今天养老人群领取的养老金要远远高于以往政府对教育的投入。同时历史上国家教育投入覆盖人群要远远高于养老金覆盖人群，按人头平均计算，相对于今天的职工养老金发放水平，以往国家对教育的投入简直微不足道。