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美国是大号的英国，海权国家一脉相承
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# **如何评价著名记者鲍勃·伍德沃德的新书《恐惧：特朗普在白宫》？**

作者：川烧红脖  
链接：https://www.zhihu.com/question/293517274/answer/491590460

如果你只关心结果，这本书其实很无聊的，书中没什么重大未知决策。如果你有看日常新闻的话，书中只不过把新闻里面已经发生的事情，把决策过程、人物关系互动比较详尽的描述出来。

如果你喜欢细节，就像你知道泰坦里克号会沉，但还是会去看电影的话，里面还是有些有趣的东西。

没时间的话，看各新闻网站总结出来的大标题都是书的精华了。

这本书基本就是形容一个不学无术，高傲自恋的二世祖突然掌权、而美国的架构体系足以抵御一个愚昧暴君的故事（目前为止）。正如书名，每一个负责人的白宫幕僚，日常基本就是担心川普哪个时间段暴动症发作，发个摧毁整个国家政策的推文。然后像安抚小孩那样转移他的注意力。

================

作者：己重罝  
链接：<https://www.zhihu.com/question/293517274/answer/490138272>

当然，在另外一部分红脖子眼中，可能又是这样一种画风。

“大家听我说，总统阁下决不愿看到国民如此受苦。都是他身边的高级幕僚对他隐瞒了真相。”  
  
  


=====================

作者：happyssy  
链接：<https://www.zhihu.com/question/293517274/answer/490245645>

书中有一段

今年1月28日，晚上6:30后，罗斯和纳瓦罗来到白宫椭圆形办公室，劝说特朗普在301调查结束前，就实施钢铁关税计划。罗斯和纳瓦罗已经安排了美国主要钢铁公司的高管们第二天来白宫开会。科恩知道这一计划的时候，他马上打电话给白宫办公厅主任凯利。科恩试图将这场会议扼杀在摇篮里，并且他认为自己成功了。但不幸的是，该来的还是来了。

第二天（1月29日），十多名高管出现了。在内阁会议室的一次会议上，特朗普宣布，他已决定对外国制造的钢铁征收25%的关税，并对铝征收10%的关税。3月8日，特朗普在白宫正式签署该项关税命令。

值得注意的是，书里提到一点，称科恩相信，如果完成针对中国的所谓知识产权诉讼，就会有盟友加入到这场轰动的贸易案件中，这样就变成世界上的大多数国家在反对中国，经济竞争对手就会被孤立。但是，钢铁关税颠覆了这一切。

科恩总结说，总统从来不做长期战略思考这样的事情。“差一点点，美国就能让大多数国家一起反对中国了。结果，特朗普的钢铁关税颠覆了这一切。”

3月8日才签字，3月6日，科恩决定辞职。

==========================

对盟友的钢铁关税不是特朗普心血来潮，是不可避免的。

美国现在最根本的问题，就是两个矛盾：精英和蓝领矛盾，近期和远期矛盾。

精英主张金融科技立国，放弃制造业，蓝领要从制造业吃饭。远期利益要求遏制中国这唯一的对手，短期利益需要从中美贸易获益，维持生活水平。

这两个矛盾是越来越不可调和的。

特朗普，他上台是靠蓝领的选票，但又不能惹毛华尔街精英，否则就是下一个肯尼迪，所以不得不时刻呈现出精分状态。

具体到钢铁关税这件事，如果特朗普真的“联合所有盟友孤立中国”，带来的后果第一是必须割美国的肉去喂盟友，不然人家凭哪点要跟你走？第二是没了中国的廉价商品，美国贫民的生活水平立刻要下跌。这么搞，等不到中国崩溃，特朗普就先要崩溃了。中期选举都过不去。所以从一开始就不可能真的实现。

以更长远的眼光看，上面两个基本矛盾的本质是美国的国力已经撑不起全球霸主的重担。未来，要么是重回孤立主义和贸易保护，关起大门，过自己的小日子。要么是继续推行国际化，放弃国内中低端制造业，做好高端，从世界“霸主”退到世界“盟主”。

特朗普在这个转型期，作为旧时代最后的余晖，仍然对美国保持世界“only one”地位抱有幻想，这不奇怪，但肯定会失败。

等他试图走维持路线失败之后，美国社会真正的大分裂才刚刚开始。

这个大分裂的核心背景是：美国的中低端制造业已经没有竞争力了，被“中国制造”逼进绝境，如果没有政策保护，就是死路一条。这个事就像皇帝的新装，大家都看到，但谁都不说出来。

而大分裂的原因就是对这个病的治法分歧。

希拉里奥巴马这些白左派的治法是，中低端不行了，那就不要了呗。把住高端，把中低端让给欧洲日本东南亚拉美去做，然后集中力量围堵中国。至于没了中低端可能会失业返贫的一亿穷人，大不了给你发低保，保你饿不死呗。

而保守派的治法是，既然没有政策扶持就活不了，那就给政策呗。拉高关税，贸易保护，打压盟友，保住国内制造业的份额和就业。但是这种做法，是饮鸩止渴，被政策扶起来的企业，只会越来越依赖政策，成为财政上的无底洞。同时，这种玩法，世界警察就当不成了，因为没有海外市场的补血，只靠政府采购活着的企业的采购成本太高，军备竞赛是必输的（想想苏联）。

所以，继续当“全球盟主”，意味着抛弃掉国内穷人，而保护国内产业，意味着退回美洲大陆。

本来嘛，贸易保护要搭配孤立主义才行啊，美国历史上又不是没这么玩过。

两条荆棘之路，看美国选哪条了。

不过不管选哪条，社会的大分裂都是不可避免的了。

# **如何评价特朗普执政的这一年？**

作者：小老虎  
链接：https://www.zhihu.com/question/265764987/answer/395144600

占领华尔街的运动还记得吗

这个运动本质，是自苏联解体之后，历经了共和党和民主党数轮政府，经济在得到了长足发展之后，却随着08年的金融危机，爆发而出的。

要评价特朗普，首先就要搞清楚两个问题。

第一个问题就在于，为什么会有百分九十九。

第二个问题，谁制造了美国经济在苏联解体之后，Gdp在发达国家中增长一直处于前列，可绝大多数人的生活水平，反而踟蹰不前，科技的进步，财富的增长，并没有惠及绝大多数人，那么...罪魁祸首是什么？

搞明白了这两个问题，那么答案就很清晰了。

首先，这是自由贸易的错吗？

事实上，并不是

如果你是有心人，你仔细看看美国的经济增长，看看美国那些大公司的成长，那些华尔街巨头们的财富，包括了如川普这样的房地产商人的财富，你就明白，美国的经济并不坏，而富人以及资本家们，财富更是远超了Gdp的速度，疯狂的暴增。

美国并没有在贸易中吃亏，至少无数资本巨鳄，反而从中牟取了巨大的好处。

即便是金融危机，无数家庭破产，扫地出门，可是欠来一屁股外债的美国政府，依旧大手一挥，将数之不尽的财富，流入富人的口袋，美其名曰政府救市。

那么问题再回来。

这时候有人一定开始迷糊了，咦...明明依靠着自由贸易，手握着印钞机，引领着科技潮流，代表了最先进生产力，甚至控制了全世界所有大宗货物定价权的美利坚，其经济增长，远超所有发达国家同行，可无数的美国人，却是怨声载道，这....就有问题了。

问题的关键，从来不是自由贸易，而是分配！

贸易自由能做到的，不过是赚取财富，说穿了，就是做蛋糕。用自己优势大的高科技产业，或者直接开动印钞机，以及美国握有的商品定价权，去换取廉价的原料，换取无数国家血汗工厂里的商品。

每一个国家，都在为美国人工作，用劳动和资源，去换取一张张美纸。

美国的蛋糕很大很大，这是人类历史以来，最大规模的财富积累。

美国的根本问题从来不是所谓的贸易，而在于分配，说到底，它面临了全世界都必须面临的问题，那就是富者越富，贫者越贫。

这才是怨恨的根源。

当然，问题又出现了，当民怨发生，大量的美国人产生了不满，美国的阶层割裂的越来越严重，在这种情况之下，有谁可以站出来，告诉全世界，美国最大的问题在于，巨富们赚的太多了，请老爷们将这巨大的利润，好歹匀出一点，分给底层，让普通人日子好过一些。

没有....

即便有这样的人，也只是不痛不痒，小骂大帮忙。

只是，当帝国内部危机越来越严重的时候，就如中国的封建王朝一样，总会有类似于王安石、张居正这样的人站出来，他们作为地主，作为地主阶级的代理人，不得不采取各种措施，去为王朝续命。

可你认真去看王安石和张居正的改革，却又免不了发现，王朝最致命的土地兼并问题，无论是王安石，还是张居正，他们是极力不敢去触碰的，他们更多像一群裱糊匠，通过一些不痛不痒的改革，尽力不去触及问题的根本，为这个王朝续命。

王安石的改革，不甚成功，即便只是不痛不痒的改革，最终也遭到了极大的阻力。

而张居正的改革，还算成功，被无数士大夫奉为楷模。

可大明依然还是亡了，没有触动到灵魂的改革，也只是续命而已。

现在美国的问题，何其的相似，巨大的财政缺口，可与此同时，富豪榜上的巨富们，资产却是疯狂的增值，一个又一个巨无霸的公司，无数的资本大鳄，腰缠万亿，可与此同时，大量美国人却发现，自己的生活，未必过的比自己的父辈更好。

在此时，诚如当王朝发生危机，总会出现忧国忧民的地主士大夫想要出来力挽狂澜，想要努力的在不触动地主核心利益之下，而去推动改革一样，今日之美国，也不乏有一群这样的资本家。

川普就是这样的代表。

他看到了危机，也看到了巨大的问题，他嗅到了不妙的气息，想要力挽狂澜。

可问题就在于，怎么改？

去解决分配的问题？

嗯..

呵呵...

当然不能。

当美国人当初将矛头们指向了巨富，发出怒吼的时候，作为巨富的川普，首先就是要淡化国内的矛盾，我们都知道，当帝国内部矛盾重重的时候，最行之有效的办法，就是制造一个敌人。

川普作为一个有责任感的巨富，当然不会傻到让无数美国人的矛头，指向自己，于是，他就要开始凭空制造敌人了。

美国朋友们，为什么你们生活艰难，这是因为该死的亚洲人抢了你们的工作，为什么你们生活艰难，这和分配的问题无关，这是该死的墨西哥人，该死的德国人、法国人，占了我们的便宜。

我们美国人吃亏了啊，上了别人的当了，我们亏死了，我们被狡猾的中国人，被貌似忠厚，实则奸诈的日本人，被全世界骗了。

他们才是罪魁祸首，我们只要干掉他们，只要我们提高关税，我们的日子就好过了，乡亲们，我们该对大公司和巨富们减税，减了税，让他们赚了很多的钱，有了更多的利润，那些好的富人们，那些你们的衣食父母们，才愿意给你们工作。

你看...

很眼熟是吗？

任何一次资本主义危机，不都是这样玩的？

哪一次内部矛盾重重的时候，不都是外国人抢了我们工作，不都是叫嚣着德意志至高无上，俄罗斯最伟大，大不列颠永无落日，法兰西万岁？

自然...拜原子弹所赐，这些富得流油的老爷们，总还不至于将无数衣衫褴褛，灰衣畜生们送上战场，去当炮灰。

于是乎，取而代之的是贸易战、建墙，是一次次的军事上不痛不痒的挑衅。

用一年去评价特朗普的执政成果，显然还太早，不过我们不妨将特朗普视为美国的张居正，或是王安石，到底能不能续命，又或者是药丸，其实还需细心去分析。

美国的事，其实真的太远，现在全世界，都面临到了美国的问题。

问题的核心，无论是美国，是中国，是非洲，其实质，都是分配的问题。

分配出现问题时，国内的矛盾就会涌现，当矛盾激化时，就衍生成了政治问题，而我们都知道，外交是国内政治的延伸，而外交冲突，又与军事冲突相辅相成

无论你的话多么的动听，其实都无法掩盖一个本质的问题，经济成长了，可普通人却返贫了。

特朗普的出现，某种程度，对中国而言，既是危，也是机，今日之中国，最重要的是重新审视自己的问题，外部的敌人，其实是永远无法战胜十三亿人口，且已经济疯狂成长，财富如滚雪球一般增长的中国。诚如外部的敌人，永远无法动摇今日之美国一样。

我不希望中国在面临分配问题时，也走上如特朗普一样的道路，依靠树立仇敌，向着一个根本不存在的敌人狂吠。

我们既然是社会主义国家，就该静下心来，好好审视从前的得失，谁都不可否认，我们曾经创造了一个经济奇迹，可是谁都无法否认，在这奇迹之下，大量的问题，也随之出现。

只有真正静下心，去重新解决内部的问题，贸易战是无法打倒我们的，芯片也绝不会是我们的软肋，一切外部的问题，都不会是问题。

所以...不妨去抓住内部的一个主要矛盾点，去触及灵魂。

至于特朗普，此等裱糊匠，到底能给他的帝国粉饰多久，又有什么关系呢？
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# **当今美国民主制度，是否已经走岔了路？**

https://www.zhihu.com/question/293731433

读了宋史之后，发现，宋朝有三大弊端，导致其灭亡，这三大弊端分别是：党争、兵弱和财政崩溃，而今天看美国，两党争夺政权，四年往返，互相牵制，互相争斗，一党上台就清算前者，使得国力消耗于内斗，跟宋朝党争是否相似？

兵弱倒是跟宋朝没太像，宋朝是太弱，他是太强，但是都有一个共同点，那就是军费占比都很大。

第三点是财政崩溃，两宋后期财政都入不敷出，军费占比又极大，内外交困，难以成事，而美国此时国债高达20万亿美元，每年都是赤字，只能借钱度日，跟宋朝似乎也无不同。

读史可以使人明智 鉴以往可以知未来，看完宋史，发现竟然跟如今的美国的局势有些类似，只是不知道自己的浅见是否准确，可有高人解惑一二？

===================

作者：2-20滑膛枪等96人  
链接：https://www.zhihu.com/question/293731433/answer/503302946

美国恰恰不是民主制度。

Between a balanced republic and a democracy, the difference is like that between order and chaos.

制衡的共和与民主之间的差别就像秩序和混乱之间的差别一样。

约翰马歇尔, 美国首任大法官。

democracies have ever been spectacles of turbulence and contention; have ever been found incompatible with personal security, or the rights of property; and have in general been as short in their lives as they have been violent in their deaths.

民主一直为我们上演斗争和骚乱的好戏，从不能保证个人安全和财产，基本上都短命然后狂暴身亡。

詹姆斯麦迪逊, 宪法之父。

Democracy is nothing more than mob rule, where fifty-one percent of the people may take away the rights of the other forty-nine percent.

民主制就是暴民制，51%抢走49%的权利。

托马斯杰弗逊，第三任美国总统。

高院和参议院的作用就是对抗民主。

美国的最高法院是一个奇怪的存在。平时你看不到他们有存在感，然而在美国社会有剧烈动荡时，最后跳出来决定美国社会走向的不是总统，不是国会，是最高法院以判例的形式裁定某一类行为是否合宪。

然后最高法院的法官们是终身任职，需要参议院60票才能任命，而参议院又是6年换选一次，相当一部分参议员能连选连任几十年，所以最高法院的法官们是对抗民主的最后一道铁闸。

当然现在启动了核选项，是共和制对民主制度的妥协。。。

===================

（詹姆斯·麦迪逊 内心OS：美国的制度应该复杂，复杂到老百姓不知道怎么改，就不改了。~~~）

作者：maomaobear  
链接：https://www.zhihu.com/question/293731433/answer/503378458

去年美国税改，最后表决的方案几百页，大量涂改，只给投票的人几个小时，

写这个方案的人，并不是议员，也不是议员的助理，而是蓝德这类智库，咨询公司。

即使你的议员不代表有钱人，你的方案也是有钱人豢养的智库制定的。

无关紧要的问题，让议会去吵，真正利益重大的，还是密室政治。

民主到了国家层面，起的作用没有那么大。还是精英决定，民主提供一个情绪发泄口，眼球关注点。

在地方治理上，民主提供了一个下层制约上层的渠道，下层要对选民负责，而不是只对上层领导负责。

只对上层负责，是很多问题的根源。可以造成很大的灾难。

对下层负责有点小国寡民的意思，但是这种体制地方的效率差。被制约办事就不行。

======================
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　由于社会历史发展的巨大惯性和人们的思维定势，美国人民关于“民主是个坏东西”的既成观念不可能在一代人的时间内完全改变。1928年11月30日，中国正为民主这个新而美的东西浴血内斗，美国战争部（即美国陆军部）公布的军人训练大纲第2000－25条关于民主的定义仍然是这样表述的:“一种大众政府。权威来自民众大会或任何其它‘直接表现’形式。导致独裁。关于财产的态度是共产主义的，忽视财产权。关于法律的态度是由多数人的意志主导，不考量各种结果。导致煽动行为，作奸犯科，蓄意蛊惑，诱人不满，无政府状态。”这份训练大纲还写到：“我们的宪法之父们熟悉独裁和民主的长处和弱点，用坚定不移的信念规定了一个代议共和制政体。他们对共和和民主作了非常清晰的区别，而且反复强调他们建立的是一个共和政体。”   
　　到了1932年，迫于新当选的民主党政府的压力，上述民主定义被从训练大纲中除掉。

然后到了罗斯福就职演讲一段：

We do not distrust the -- the future of essential democracy. The people of the United States have not failed. In their need they have registered a mandate that they want direct, vigorous action. They have asked for discipline and direction under leadership. They have made me the present instrument of their wishes. In the spirit of the gift I take it.

罗斯福1941年初在讨论租借法案的时候，他发表宣言说“我们要做民主国家的兵工厂”，那时候苏联还没参战，他说的就是援助英国等等抵抗纳粹的国家。

那时候已经毫无压力的用民主这个词了

作者：匂宫出梦  
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英美式民主制度从来都是垃圾，都不用今天的人们批判，在一两百年前就有的是眼光独到的哲学家批判了（尤其是德国的），就连被称作民主制度保卫者的丘吉尔，也说过“对民主制度最大的反驳就是和一个普通选民交谈五分钟”类似的话。

不用读多少书，就能举出一大堆这种制度的坏处来：党派斗争，低效扯皮，不能集中力量办大事，选举沦为金钱游戏，选民愚昧无知不懂不如精英来治理等等等等……

英美在现代历史上的胜利，也有无数人可以找出民主制度之外的理由来——比如特殊的地理位置，隔岸观火的大陆平衡政策等等，反正这么低效的制度怎么可能有利于打赢战争？

但是，不管这些哲学家们怎么愤愤不平地批判，英美都是几个世纪全球斗争的胜利者，摆在人们面前的事实。

**如果他们的所谓民主制度真的一无是处只会拖后腿，那英美两国可真是运气好到爆棚了，我都快相信他们是上帝选民了**。

那么回过头看看，英美式制度到底有什么优点？我说说我的看法吧。

第一，防范独裁者的任性乱为。

这一点不用多说，英美式制度的主要理念就是分权制衡和司法独立，在这种情况下，法西斯式的一人独裁的领袖不会出现在那里，即使威望再高的强势总统，也做不到可以无视国会和反对党的意志任意残杀清洗任何人，丘吉尔这样的战争领袖，在选举当中失败之后也只能乖乖下台交出权力。

也就是说，英美式的民主制度不能保证两个国家的上限，但是可以保证国家的下限。

第二，提升民众的参与感，将政治变成了一个全民参与的话题。

一个很简单然而经常被人忘记的事实是，英美式的民主制度是一步步被改造，被推动演变的，它一开始并不是今天这个样子。

在英国，最初选举权和被选举权有财产限制，它只是富人的游戏；在美国立国之初，妇女、有色人种都没有选举权，它只是白人成年男子的游戏，但是经过几百年的演变，一切都已经改变了——通过一次次的抗争，各个群体和阶层终于争取到了自己的选举权，也将选举变成了全民话题。

民众对政治有了参与感，哪怕是虚幻的参与感，也会让他们感觉自己是国家的重要一份子——而这恰恰是制度希望民众所拥有的，毕竟国家本身就是想象的共同体不是吗？

人类说到底是感性的生物，所以“感觉”是非常重要的。

第三，至少在表面上维持了精英阶层和普罗大众的沟通管道。

一个显而易见的事实是，只要是和平时代，从古至今任何大型组织都会不可避免地会走向低效，精英阶层会不可避免地走向裙带政治和任人唯亲，然后与普罗大众相隔绝，世世代代身为裙带权贵的精英阶层会把自己视为比普通人高等的种族，把自己的优越地位视作天经地义理所当然。

所以，英美式民主体制在提供了“参与感”之余，也让政治家不得不与民意沟通，哪怕表面上假模假样，也必须和选民进行互动，反应他们的诉求，而这也给普罗大众提供了宣泄的渠道，促进了社会的基本稳定。如今美国内部茶党和特朗普的强势崛起，一方面说明了民粹主义的抬头，另一方面不也恰好证明了美国确实有反映民意的渠道？

如果一个国家能够持续保持经济繁荣和生产力跃升，用经济成果来收买普罗大众，如果一个国家能够持续保持精英阶层的贤明、保持精英阶层对普通人民的责任心，那么它大可以一直执行精英政治和贤人治国理念，直到它因为做不到而被普通人的愤怒烈火焚烧殆尽的那天为止。

**哪怕英美民主制度只是一场真人秀，但是也至少提供了一个社会怨气的宣泄通道，而没有这种宣泄通道的国家，越是在平常漠视普通人呼声的国家，在大难临头的时候烈火也越是炽烈和恐怖，这是被一次次起义和革命所证明的现实**。

所以为什么民主制度这么烂，英美却能够在几个世纪当中保持自己的胜利地位？

除了种种原因之外，还有一条——其他国家都在精英阶层和普罗大众的冲突当中自爆了，还没有来得及战胜荒谬可笑的英美式民主制度就自行瓦解，正如波旁时代的法国和一战末期的德国，以及冷战的苏联一样。
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结论：美国制度能走到今天，是向外转移了矛盾，向内收割了红利。

欧美在过去的200-300年时，科技与工业化异军突起，生产能力与军事能力得以空前的壮大。

先是欧洲占领了美洲大陆、控制了非洲、拉美洲、中东、南亚，乃至相当程度影响东北亚。

说欧美第一次在地球上建立秩序，是不为过的。（以前的数千年，全球各地来往不密切，每个人都在自己的活动范围内从事生产生活，没有全球秩序）

建立了这个秩序后，欧美占据了全球科技、产业和军事的制高点，从而进一步占据了贸易、金融、话语权的制高点。从而在欧美只需要生产少量高级的工业品，就可以换来落后国家海量的原材料，从而维护欧美发达国家高质量的生活。

随着一战和二战（主要是）欧美内部的利益争夺，这些制高点进一步集中到了美国。

那么，美国成了世界最成功的榜样，经济上最发达，军事上最强大，金融上最强大，科技上最先进，等等。特别是在美国进一步赢得了冷战之后。

那么，理所当然地，美国人产生了一个观念：即美国的政治制度是世界上最先进的，所以美国才能够是最成功，最牛X的。

不仅如此，全世界大多数的地区一看到美国的成功，也同样相信了，美国的制度是最好的。

**金政委就多次提到，有个日本人福山干脆写了一本书，叫：历史终结论！说美国的制度是最好的，人类都来学美国就好了！人类的政治制度不需要再进步了！历史终结于美国了！**

然而，真是这样吗？

**究竟是先进的制度造就了美国的成功，还是美国的成功让美国的的制度看起来那么光鲜**？

不可否认，美国确实是一个成功的国家，很了不起。然而，美国的制度真的那么好吗？

答案是否定的。

从我们现在看来，知道美国国内也是充满了各种不可调和的矛盾。本问题下就列举了很多，归纳起来最大的几个问题：

1）人口结构不断改变；

2）税收和财政存在深刻的问题；

3）军费开支过于庞大；

4）金钱选举、金钱政治导致精英层与底层的脱节（虽然选举制度下维持着表面的沟通）。

这些问题，不少人都说了，（除了第1条）似乎和宋朝、明朝遇到过的一样。

但为什么宋朝、明朝（因为这些问题）灭亡了，美国照样这么强大呢？

原因在于，**在自己主导的全球秩序下，美国能把这些问题产生的不利后果转嫁给其他弱势一些的国家**。而宋朝、明朝没有这个条件（当时没有全球体系）

美国输出纸钞在全球买入货真价实的商品，

美国高价输出军火迫使中东石油狗大户给他们交保护费，

美国利用全球知识产权体系+wintel这样的垄断模式在全球攫取高额利润，

人们去美国旅游、消费，往往花费甚巨，美国人去发展中国家游玩只需稍微花点钱就可以尽情享受，

美国利用其强大的金融垄断地位，今天收据东南亚、明天收割南美、后天收割欧盟、再后天收割土耳其，

2008年的金融危机，美国直接绑架全球，迫使欧盟、日本、中国、中东都往美国输血救市。

等等。

所以，只要美国的社会出现了问题，全世界人民都要买单！

所以说，美国的制度不是没有问题，而是问题还很严重。之所以目前看起来这些问题还没有造成严重后果，是因为美国目前仍然有强大的能力，可以把自己的麻烦转嫁给全世界。

21世纪来临了，世界上另一个国家如果能够成功崛起，将极大**压缩美国**可以用来转嫁问题**的世界空间**。广大的亚非拉世界（甚至包括欧洲和日本），都将会慢慢地重新思考，究竟还要不要继续当美国的冤大头。到那个时候，是美国问题集中暴发的时候。
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这个问题涉及到民主的起源与发展，以及美国民主制度的变动。其实你不看宋史，直接看西方的古希腊、古罗马史，就能知道他们的民主制度是怎么崩盘的。

民主的本质是一群人按一定的原则进行投票（投票的形式多样）表决。

目前所谓的民主起源是古希腊，事实上哪怕是原始社会的人类，也有投票表决，当然投下去的票，权重可能不同。所以民主起源可是追述到更早。

只不过古希腊比较有名，而且有记载表明**古希腊实行过一人一票，票权相同**，这也是近代民主制度在西方世界诞生以来，各种进步人士一直在努力追求，为之奋斗的普选权。所以才会把古希腊民主提到比较高的位置。

民主是一群人之间互相商量决定，这群人的权力、利益是要相差不大，否则民主无法推行下去。

古希腊民主也是古希腊公民之间，那些被古希腊公民奴役的奴隶们，是不可能参加到这种民主投票选举活动来的。如果这些奴隶参加进来，你认为这个民主还玩的下去吗？

古希腊的直接民主，适合小国寡民，一个城邦这样玩没问题，可是当城邦扩大后，科技水平不够高，通讯能力不足，面对众多人口、广大地域，再这样玩，社会就会崩溃。

解决这一点困难，就涉及到近代民主另一个源头，就是罗马

罗马刚开始的时候，也按照血缘分成若干部落，部落下面又有层层细分。这些部落里面的人，聚集在一起，互相之间商议事情，推举出有能力的人进行管理协调各项事物。这就是最原始的民主制度。

等后来有能力的人演变成了国王，这也就是古罗马王政时代出现。

我国古代传说中的黄帝到尧舜禹时代也是如此，到了启变成国王，也就是类似情形。

在古罗马随着国王被推翻，王政时代结束，进入了共和时代。这个时代初期是由王政时代后期产生的百人团会议进行掌权，

**罗马全体自由民**，按财产多少划分六个等级，作为征兵和纳税的基础，第一等级可以组织80个步兵百人团和18个骑兵百人团，第二、三、四等级各组织20个，第五等级30个，第六等级人数虽多，但财产微薄，只象征性地组织一个百人团，这样六个等级共组成193个百人团

**于是越富有的等级，虽然人少，但能组成的团越多。越穷的等级，虽然人多，但是能组成的团越少。虽然每个百人团都一票，同票同权，但必然有利于富有的一方。**

而且投票表决的时候，是按照等级高的团先投票，过半就成，不用接着投票，所以后面等级的团很少能有投票机会。

随着时代发展，贫富差距越来越大，自由民中人数众多的穷人权益无法得到保障，过得越来越惨，于是越来越不满。最终有一天面临外敌入侵，这些穷人表示不参加战争，不去当炮灰，于是富人们不得不许诺会做出保障穷人权益的改变，于是穷人才同意参加战争，打败了外敌。

这场战争结束后，富人们出尔反尔，认为外敌被打跑了，可以翻脸不认账了。穷人们对富人们不遵守诺言非常愤怒，纷纷回家带上自己那不多的财产，合伙跑到另外一个地方另立门户。

想想都知道，没有穷人们的富人们怎么过得下去，富人们只好对穷人们让步，再把这些穷人请回来。

历时多年经过多次出走，双方互相拉锯，最终搞一人一票选举保民官的平民大会制度。

**由百人团会议演变形成元老院，与一人一票选保民官的平民大会，组成了罗马共和时代的制度**。

自诩新罗马的美国，搞得参众两院，一些人也认为这是罗马制度演变复活。

**随着古罗马的扩张，更多的拉丁人获得罗马公民权，财富越来越多流向富人。**

人数越来越多的穷人，想要搞集体离家出走，难度越来越大，当时的科技通讯交通水平，是很难支撑这样成本。

一人一票选保民官的选举成本，也越来越大，毕竟在地域广阔的罗马共和国，不是人人都空闲去罗马这个城市投票

**罗马公民军事服役也是如此，最终产生马略改革**。

军队被一些有能力的军头掌握，变成私军，穷人也依附于这些军头，靠他们保护自己。最终就是罗马共和时代被完结，变成帝制时代。

－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－

现代美国民主制度，是来自英国民主制度。

做为资本主义民主制度，这些制度在早期都是有财产条件限制的。

随着穷人的奋斗，无产阶级的兴起，资本主义民主制度面临，要求普选权的压力越来越大，特别是一战后苏联建立，二战后亚非拉各殖民地国家纷纷独立。

西方资本主义国家为了面对这一压力，虽然还试图采用各种财产条件的变种手段限制，但最终在二十世纪六、七十年代，西欧、北美的发达资本主义国家，最终确立了民主制度中的普选权。

虽然比苏联晚了很多年，但是对于现代民主制度，可以说是一个重大进步。

**然而历史是螺旋发展的，现代民主制度在七十年代达到的高峰，正是走下坡路的开始。**

苏联这个由无产阶级建立的民主先锋国家，诞生于一个资本主义不够发达的国家，自然无产阶级也不够强大。而且面临着其它资本主义国家的军事入侵风险，建国初期和二战时期，这个风险变成事实。

虽然推行了普选权，但是面对外敌入侵和需要快速建设，加之无产阶级不够强大，权力最终还是掌握在少数官僚手中。初期这些官僚是经革命斗争淘汰出来的，本身具不凡的实力，并且也有一定的理想性。

但是没有摸索出一条社会主义的民主制度，除了早就被前人摸索出来普选权，在民主制度上没有更多更好适用于社会义的创造。

随着官僚的老化、代谢，整个体系越来越烂，越来越变修。

欧美资产阶级在面临变修后的社会主义体系，向本国民众做出了普选权的让步，缓解了内部矛盾。而且由于先发的优势积累，更是在实力上压过苏联阵营一头。

加之中苏交恶，中美关系缓和，挖了苏联阵营的墙角，增加自身阵营。

所以在社会主义推动下，达到高峰的民主制度，无论东、西方，都没有进一步前进推动力，反而随着苏联阵营的滑落，贫富差距重新开始再次扩大。

到了苏联解体后，资本主义重新恢复了被一战后苏联成立，打断的资本主义全球一体化，更让资本主义得到进一步的复兴，贫富差距也越拉越大，为资本主义总危机到来再次埋下伏笔。

－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－

当前的美国民主制度，在于美国贫富差距太大

那么七十年代确立的全民普选权一人一票，与资产阶级为了自身利益，通过传统办法划分成杰利蝾螈的选区，以及大量政治献金进行宣传、歪曲等手段的金元造势。互相之间在撕裂美国

民众运用普选权无法制约资产阶级的金元，虽然能在投票的时候不投票，或者投票给说漂亮话的人，结果等到这些人上台后，还是违背民众的利益，民众感觉到上当受骗，下次要么选择不投票，或者是投票给更能说谎，更能假装代表民众利益的人。

－－－－－－－－－－－－－－－－－－－

毛曾经探索过社会主义民主制度，但是最终还是没找到一个合适。

未来在这场资本主义总危机诞生出来新生无产政权，必然会找到一个更适合社会主义的民主制度。

－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－－

我个人对这个制度有过一些想法。

首先是限制政治捐款，必须是实名捐款，每月要限定不能超过最低工资标准的几分之一，并且每年要有捐款上限总额。防止金钱开路，直接或者间接控制参与选举的人。

其次民主的投票、监督、罢免等机制要进行修改。

如果是选区选民人数众多，想要让民众认识候选人，就需要打广告，花比较大的成本，哪怕是用网络这个非常廉价的渠道。照样受到资本的操控。或者直接禁言，或者用大量虚假信息，歪曲事实饱和攻击。这样民主选举必然被金元操纵。

只有非常小的团体才能直选，一旦人数多起来，就必须用代议制。但是目前代议制有几个重大缺点，监管困难，选出来的代理人很容易会为了自身的利益违背选民的利益。由于选区选民众多，选民投票影响不大，导致选民不愿意参与投票。

所以应当按照支部建在连上的原则，以邓巴数将选区划分小，135人左右为一个选区，下限120，上限150。以差额选举提名四位以上候选人，每个选区采用累积投票制（为了保护少数派利益）选三名代表。

代表任期是五年一届

候选人提名几种方式。

一、选区内十人联名以上可提名候选人，如果候选人无法达到差额选举的四人以上要求，那么就逐步减少联名人数要求。如果最终还是无法达到要求，那么就从选区中随机抽取候选人，直到满足要求。

二、原代表在更上一层选举中成为更高级别的代表，则可推荐一人参加补选。

三、原代表因为提前选举，则自动成为候选人。

最基层的选举，是不记名投票。之后每层选举是记名投票。以此类推，层层选举，这样四次之后就能选出全国人民代表大会的所有代表。

为了防止代表选上后，不为选民着想，滥用权力。所以当选区内选举人三分二以上联名，要求提前选举，则举行提前选举。

三名原来的代表自动成该选区的候选人，然后还是按之前的提名方式，提名到足够多的候选人，进行差额选举。

为了防止提前选举被滥用，如果提前选举的结局是三名原代表中有两名以上代表再次当选，那么在这两名以上代表接下来的五年任期内，不得再次提前选举。

补选是原代表成为更上一层代表，或者辞职、去世、犯罪，导致职位空缺。以差额选举提名四位以上候选人，采用累积投票制选代表。

各层代表，给予代表补助金，按各地最低生活保障金的多少倍来发，最基层的最少，他们是不脱产的代表，越往上的代表，拿到的越多，这样他们也可以自由的选择是否脱产，当专业代表。不同代表的补助金，区、市、省、国各层按不同的比例出钱。
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# **美国总统里面，会不会特朗普能力极高，只是他敢于暴露自己的愚蠢?**

作者：江光炫  
链接：https://www.zhihu.com/question/292450929/answer/513120098

讨论里很多人说的对，这个比方不是很恰当，只是为了好玩。

不过我还是想提醒一下，特没谱的国内政策，也就是减税和放松管制的组合，往往被忽视，尤其是放松经济管制措施，几乎没见人讨论过。

个人觉得，其他的政策，都是为这个核心政策服务的，或者说补漏的，包括毛衣赞，退群等。今天听说又要退集邮爱好者群。

——————————————

我们单位是个老大难国企，最近来了个新领导，大家都说他傻。

他来了以后干了以下几件事：

1、宣布不再招新员工。

2、宣布加工资，但完全和绩效挂钩。向我这种坐办公室的一点好处都没有。

3、员工福利，什么过节费，劳保费砍了好多，要不是反对太激烈都被全砍了。

4、工行主席、团委书记，文艺委员这些要害部门的职位一直空缺，其业务也基本停摆。

5、公司原来的供应商，关系很好的单位。只是因为人家现在也在发展和我们一样的业务，直接闹翻，要换供应商。

6、我们单位原来是市绿化协会先进单位，还是书画协会、音乐爱好者协会、扶贫理事会的成员，虽然花点钱，但是对处理上上下下的关系很重要的，但是他一来，全部退会。

7、和以前的合作单位也吵架，什么都想多分点。

8、开会天天骂人。

现在社会上公司里上上下下都在骂，马上开职工大会，大家准备狠狠搞他一下，据说只有生产部门的员工挺他，不过那帮泥腿子能有啥用，我们机关的现在很团结要搞掉它，兄弟单位的都在暗暗帮忙，退休老领导们也很支持我们。

向他这样搞下去，我们公司迟早完蛋，对吧？

对了，他最阴的一招其实是：放松对生产部门的监管，以前生产部门干啥事，必须要我们批，现在只要觉得挣钱自己就能干。还威胁我们部门老大说，你每次想要出一条监管措施，就必须把原来的监管措施减两条，天呐，这是断我们的财路呀，人神共愤！