

I-1000 真的是恢复 AA 吗？

这篇文章简单解释一下 I-1000 到底是怎么运作的，所有的相关资料均采用华盛顿州政府的正式材料。

介绍：I-1000 不能简单的把它理解为照顾少数民族或者肯定性行动。实际上，它远比 AA 和 Quota 在种族配额方面上来的“先进”。这个法案的实质是赋予政府和管理机构对人群（所有人，包括黑人）按照种族，生理等特征进行任意公共资源分配的权利。

技术：先简单说一下 I-1000 到底是怎么玩的，技术上

- I-1000 不仅没有改动原有的 I-200，甚至某些方面加强了 I-200。I-200 的原文是说禁止州政府在公共领域（比如教育，合同）等方面不能因为种族，性别，肤色，民族，籍贯等因素（下面简称：细分因素）后进行歧视或者优待（preferential treatment）。对此，I-1000 不仅全文保留，同时还增加了年龄，性取向，精神状态，是否残疾，是否是退役军人等等更多细分因素。
- I-1000 重新定义了优待（preferential treatment）的概念。优待（preferential treatment）被定义为，不合格的人（Less-qualified）不能因为细分因素取代合格的人选（Qualified）。
- I-1000 定义了 AA，AA 在这里简单来说，就是可以在合格的人选中，根据细分因素选择最终的人选。
- I-1000 定义了一个政府机构负责监管和监督相应的 AA 筛选以及考核。

玩法：看懂 I-1000 这是怎么玩的吗？没看懂吧？墨菲定律：若无法说服对方，就把对方搞糊涂。其实这里面最大的 Trick 就是 I-1000 并没有定义什么是合格（Qualified）。

举个简单例子：比如某个项目打算录取 10 个人，有 10 个人的考试成绩是 80 分，而其他 10 个人的成绩是 90 分以上。如果单纯按照择优录取，分数线是 90 分，那 10 个 80 分的是不被录取的。会录取 90 分以上的申请人。好了，在 I-1000 下我怎么录取那 10 个考 80 分的人呢？方法是**降低分数线，降低标准**，把合格分数线设成 80 分，这样合格的人选就有 20 个人了。这个时候，就绕过了 I-200 的优待条款，可以采用 AA，考虑种族等细分因素，把那 80 分中的某些人选出来了。

高级：采用控制标准的方式，可以实现把之前不合格的人选变成合格的，再考虑种族因素选上。这并不是危言耸听，实际上，目前最火的趋势就是**取消考试**。**取消考试情况下，每个人都合格**。I-200 关于禁止优待（preferential treatment）的条款就彻底失去作用了。可以完全由 AA 来控制。

这么多 qualified 的人选进来，可能满足条件的同类人很多，黑人 A 和黑人 B 我咋选 A 不选 B 呢？怎么更精确地实现筛选呢？AA 的设计者们为此还更贴心地配置了几个伴侣系统：

一个叫做细分，简单来说，就是，每个人的 Identity 由一长串的因素，（种族，国家，肤色，性别）等等等组成。这样，可以通过这么多因素把人群根据背景细分的很精细。亚裔细分？粗糙了，在华州，这个颗粒度可以到 10 人左右。

第二个叫做 Multi-Criteria Selection，就是要采用多种方式，多种鉴别手段来进行考核。不能因为单一标准拒绝申请人。在上面的例子中，简单粗暴地把标准降到 80 分也不一定是最佳方案。更好的方案是，考试只是其中一种手段，还可以采用多种其他方式进行考核。比如 90 分书虫算合格，80 分+社会义工也算合格。这样即便 80 分 fail 了，不满足成绩线，但是义工做的好，也算合格。

第三个是政府监管，在学校，到用工，每个层面实施这套系统。难免出现纰漏和冲突。所以 I-1000 特别指定由专门的政府机构负责制定，协调。这样，政府就有权利决定一个系统是否满足多样化需求，不满足可以责成修改。

这三个系统和 I-1000 介绍的 AA 系统配合起来，可以很精细地实现比如，今年招 3 个低收入的白人，2 个残疾，3 个黑人。明年招 4 个亚裔女性，2 个穆斯林，2 个拉丁人等等配额方式。

总结：看完本文，当你看到诸如 Kuderer 等议员义正词严地告诉你：I-1000 does not permit a less qualified candidate from being admitted over a more qualified student. It does not permit quotas or preferential treatment. （I-1000 不允许不合格的申请人录取而拒绝合格的申请人。也不允许 Quotas 或者优待）。你就知道她在说什么了。