

关于社会科学与自然科学联盟的通信和建议

〔编者按〕 去年一月和四月间，钱学森同志曾就建立自然科学和社会科学联盟问题给我院党组书记、副院长郁文同志写过两封信；郁文同志为此于去年9月给我院写了“一条建议”（已经院务会议讨论同意实施）。本刊征得他们的同意，将这两封信和“一条建议”摘要发表出来，意在引起哲学、社会科学工作者对这一问题的更大注意。

近些年来，以钱学森同志为代表的我国许多著名科学家不断发出呼吁：建立自然科学和社会科学的联盟（并且已经成立了以钱三强同志为主任的“促进自然科学和社会科学联盟工作委员会”）。应该说，这是一个适应现代科学技术发展和经济、社会发展要求的，极富远见卓识的建议，是一项关系到国家前途命运的重大战略性考虑。

我们认为，由科学家们在当今发出的这一呼吁，绝不是老生常谈，也不仅仅是为了科学自身的发展；更重要的是，基于他们对当代世界范围内科学技术发展、经济社会发展、国家民族富强和社会主义现代化建设成败的深谋远虑。人们都还记得，在我国现代史上，“科学救国”曾经是一些前辈仁人志士的热切希望，然而在没有取得民族独立和人民政权，没有改造旧生产关系和建设起基础性的产业体系的时期，那只是一个美好的愿望。而现在不同了，历史走过了它应走的阶段，一个新的阶段到来了。党中央在实现了工作重心的转移，并提前实现了社会主义现代化建设第一步战略目标，开始向第二步战略目标迈进时，又适时地提出：把经济建设转移到依靠科技进步和提高劳动者素质的轨道上来，在科技进步的基础上，争取经济、社会的协调发展，以实现振兴中华、建设社会主义的宏伟理想。这也就是说，科技兴国今天已成为现实的时代课题和全民的历史任务。

当然，科学兴国决不能理解为“科学救国”的旧话重谈。这不但是说，政治前提已根本不同了，而且现代科学技术在经济生活和社会生活中的地位和功能也远非昔比，科学技术已经被提到第一生产力的地位，已经成为现代国家综合国力的核心，已经成为国家独立、民族兴亡的关键因素。同时，科学本身也再不能狭隘地理解为自然科学了，科学必须包括社会科学；自然科学和社会科学不能再相互隔绝，这是社会实践的迫切要求，也是科学自身发展的迫切要求，自然科学和社会科学统一为一门科学，这已不仅是一种预测，而是一个实在的趋势了。

不言而喻，要实现自然科学和社会科学的联盟，需要一个过程，需要解决认识

上、组织上的许多问题。作为起点，建立某种形式的科学团体是必要的，在初始阶段，两大科研系列相互了解，相互学习，借鉴某些方法、手段，也是完全必要的。然而，它不能停留于这些工作上，要从根本上解决问题就势必要涉及到科研体制等方面的一系列改革。从社会科学领域说，更是如此。在这个重要的时代课题面前，是否需要考虑在科研组织管理、科研方向和课题选定、科研成果评价、人才培养、干部教育等等方面进行必要的改革呢？我们认为这是一个无可回避的问题，而具有强烈爱国心和历史责任感的广大哲学社会科学工作者（包括这一领域的科研领导组织工作者）也不会不严肃地深思这个问题。

钱学森同志给郁文同志的两封信

一

郁文副院长：

我现在想请您考虑一个问题，即自然科学技术的学术团体与社会科学的学术团体联合成为一个统一的学术团体的事。记得在若干年前，全国各地纷纷把社会科学的学会、协会、研究会联合成立社会科学联合会（社科联）时，胡乔木同志曾说过：“当全国性的社科联组成时，就同中国科学技术协会（中国科协）合成统一的中国科学学术团体。”我当时就很赞成这个想法；但近年来虽然各省、市、自治区大都有了社科联，而全国性的社科联则难产，所以统一的中国科学学术团体，既包括理、工、农、医，又包括哲学、社会科学，尚未能实现。这样分家是不符合现代科学技术发展要求的，也不合马克思主义认识论。去年12月中国科协开常委会时，龚育之同志就再次强调自然科学技术要与社会科学联合。

中国科协第三届全国委员会常务委员会鉴于以上实际情况，在常委会中成立了一个促进自然科学与社会科学联盟工作委员会，由钱三强同志任主任委员，四年来做了不少工作；如1988年1989年就召开多次“科学与文化讨论会”。中国科协成员学术团体中也有一批“交叉学科”学术团体，如技术经济研究会（下有横向经济研究会）、未来学研究会、管理现代化研究会、自然辩证法研究会等，以及广播、电影、电视科普创作协会。1988年8月我在东北见到黑龙江省科协和吉林省科协负责人时，求请他们抓一下省科协与省社科联的合作并搞一些联合的学术活动。

以上是向您汇报几年来的一些情况。今天，在党的第三代核心领导正大抓清理整顿、深化改革，这个老大难问题能否推向解决？请您考虑。

此致

敬礼！

钱学森

1990.1.9.

郁文副院长:

前些日子我也去列席七届人大三次会议,我们都在主席台上,可惜未能交谈。现在在收到您2月8日信的两个多月后,出于渴望中国的社会科学界能赶上国家建设的需要,再写此信。

1)科学技术是第一生产力。这里科学技术包括社会科学,而且在我国目前,社会科学比自然科学更有关键性。

2)但我国社科界水平不够高,比我国自然科学工程技术界的水平差一大截。例如近来报刊上有的文章甚至把马克思主义的科学性同其与中国实际相结合并列。这便忽视了科学性就在于其实践性,就在于与中国实际相结合。没有哪一项自然科学理论能脱离实际的,脱离实际的,就不是科学。但即使看来是联系实际的,也不见得就是科学的,如凯恩斯经济学,这就在于其片面性,只取一点,不计其余。马克思主义是科学的,经得起而且已经有了血与火的考验,当然马克思主义也还要在实践中不断发展与深化。

3)在理论与实际相结合上,我以为自然科学工程技术工作者比社会科学工作者强一些。所以我建议大量调自然科学工程技术人员入中国社会科学院,以改变风气。

4)张岱年教授同意我的一个建议:把中国古代思想中的精华提炼出来以丰富马克思主义哲学。马克思、恩格斯总结了西方思想中精华,创立了马克思主义,但他们没有能了解中国古代思想,是个遗憾。干这件有意义的事可以动员中国社会科学院一大批专家。

以上是否有当,请指教。此致

敬礼!

钱 学 森 1990.4.11.

郁文同志的一条建议

自然科学各学科之间的相互交叉,自然科学和社会科学综合化的发展趋势,已逐渐为大家所认识。全国科协主席钱学森同志向我院两次提出这个问题,希望引起重视,加以研究,逐步实施。考虑到对科学发展上这是一个有重大意义的课题,自然科学和社会科学两个大学科中包括的学科很多,两类学科之间如何相互移植,社会科学如何吸收自然科学知识研究社会现象,自然科学如何吸收运用社会科学知识研究自然现象,内容广而复杂,必须进行认真研究,摸清门路要领,然后才能有计划地实施。

鉴于孟春同志在《社会科学简史》一书中对这个问题曾做了些阐述,经济学科片金周英等同志曾提出过自然科学和社会科学综合发展的课题,可否请科研局一位领导同志负责,吸收有关方面的一些同志参加,组成一个课题小组,对这个专题着手进行研究,并可吸收自然科学方面的一些学者专家参加。我建议,这一课题组由一位副院长直接领导下进行工作。

以上意见是否妥当,望予考虑提示意见。

郁 文 九月一日