

## 关于《实践与文化——“哲学与文化” 研究提纲》的通信(三则)

**编者按：**《实践与文化——“哲学与文化”研究提纲》在本刊今年第1期发表后，课题组收到一些来信，对《提纲》诚恳地提出了意见。为了推进“哲学与文化”问题的探讨，本刊将陆续刊登这些来信。欢迎更多的同志以书信或论文等形式，就有关问题广泛发表意见，特别欢迎不同意见的讨论。

### “哲学与文化”课题组：

我对“哲学与文化”研究提纲《实践与文化》谨提如下意见，供参考：

(一)我很赞成《提纲》的基本思想——从马克思主义的实践观点出发，去考虑问题。我以为这是唯一的正确方法。

(二)按照我们党的正式文件，即中共十二大的报告和中共十三大的报告，以及其它有关文件，《提纲》所讨论的对象远远超出“文化”的范围，是又犯了“文明”与“文化”不分的老毛病——“文明”包括“文化”，而“文化”不能代替“文明”！

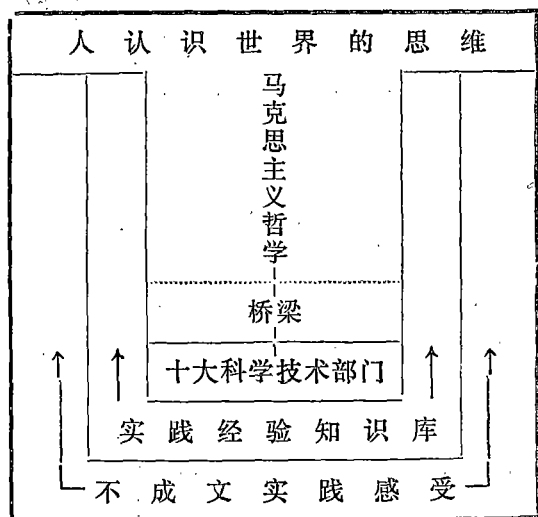
(三)《提纲》在整体上是讨论文明，即社会形态(Gesellschafts formah'an)在一个地区、一定时期的表现。文明有三个侧面：经济的社会形态表现为物质文明，政治的社会形态表现为政治文明(又称民主与法制)，意识的社会形态表现为精神文明。这样，研究文明的学问应该是马克思主义社会学；研究物质文明的学问是经济科学，研究政治文明的学问是政治学，研究精神文明的学问我称之为精神文明学(见《求是》杂志1988年第9期，钱学森、孙凯飞文)。这些都是社会科学，是社会科学的很大的一个领域。所以《提纲》讨论的问题远远超出了现代哲学的范围，成了古代所谓“哲人之学”了。

(四)我认为现代涵义的哲学，即马克思主义哲学，是现代科学技术的最高概括，是居以下现代科学技术十大部门之首的，又通过一架“桥梁”与一个部门联系：

桥 梁	部 门
自然辩证法	自然科学(工程技术)
历史唯物主义	社会科学(社会技术)
数学哲学(元数学)	数学科学
系统论	系统科学
认识论	思维科学
人天观	人体科学
美 学	文艺理论
军事哲学	军事科学
社会论	行为科学
地理哲学	地理科学

在现代科学技术十大部门之外还有未整理成学科实践经验的知识库，和更大范围的)不能形成文字的实践感受，都与人认识世界的思维、马克思主义哲学有关。如下页图：

(五)什么是文化？我和孙凯飞同志(上引《求是》文)认为现在应包括教育，科学技术，文学艺术，新闻出版，广播电视，体育，图书馆、博物馆、科技馆等，建筑园林古迹，旅游，花鸟虫鱼，美食，群众团体，以



及宗教等十三个方面。而这十三个方面的文化事业实践无不包括于现代科学技术，以及实践经验知识库和不成文实践感受中；因此根据上述四条，马克思主义哲学与社会主义文化的关系是直接的。

(六)既然研究文明的学问都在社会科学中，社会科学又是现代科学技术十大部门之一，所以文明又最终与马克思主义哲学相联系。但不那么直接。

以上六条供参考；不妥处请指教。

此致

敬礼！

钱 学 森

1989.2.20.

\* \* \*

#### “哲学与文化”课题组：

《实践与文化》，我拜读了两遍，感到很深刻，文笔也非常准确、精炼。文中一些基本观点都是新颖、深刻的。如用实践活动的间接性、中介性说明文化的发生、发展；生产活动形成物化形态的文化、交往活动形成规范形态的文化、精神生产活动形成观念形态的文化等。

有一点想法供你们参考，就是关于文化的社会价值尺度问题。从生产实践这个基础出发，一般认为文化有累积性，是一个进步的趋向。但是，要看到生产实践的“侵略性”，为适应环境反应的社会需求而进行的“形式化生产”的倾向。生产的这种性质和倾向具有“恶”的一面：破坏人和自然的和谐；加剧社会内部的竞争；使人体机能退化等。从这个角度来看，文化不是单线进步的趋势，不是现在的文化一定比过去高、未来的又一定比现在高。各时代的文化是当时的人应付环境（社会内部和外部）挑战而选择的活动方式之沉淀。由于总的社会演化趋势是“熵”增大，所以古代的文化在某些方面（从价值尺度看）会比现代高明。历史虚无主义是错的，唯生产力论是错的。提纲中提到“生产活动创造出肯定人的价值的伟大成果的同时，由于不可避免地破坏了自然界所固有的有机联系，也造成了具有否定意义的消极后果”。但这个观点没有充分展开。我认为，关于文化的价值尺度问题要从分析人类需求、生产的本性来阐明，因此有一个文化退步问题。

我对文化研究的哲学方法没有深入探讨，随便讲一点意见，仅供参考。

顺颂

撰安！

刘 佑 成

1989.3.12.

\* \* \*

#### “哲学与文化”课题组：

我悉心拜读了《实践与文化——“哲学与文化”研究提纲》。《提纲》所显示的视野是宏阔的，它透露出一种向文化的深微处探询的意向。《提纲》自称“只限于提出一些基本理论前提和问题”，其实，依我看，问题的提出已经蕴含了对问题的解答（至少是解答的

方式)。《提纲》的作者是审慎的，也是大胆的。它的见诸刊物，是想得到借以促发自我超越的回应，但它已经具有宣言的性质。我赞同《提纲》的基本思维向度和提纲拟定者的不入流俗的学术态度，并深为《提纲》中许多颇可玩味的观点所启迪和感染。

对这个研究提纲作正面评价，也许现在还不是时候，下面只提一些“挑剔”性的意见供《提纲》的作者推敲和批评：

一、《提纲》指出：“从实践的观点看，人不仅是理性的动物，制造工具的动物，符号的动物，而且是创造自己的理想世界而不断实现自由的动物”。这提法还可以再斟酌。在对人（从实践出发）作一种界说时，把“理性”、“制造工具”、“符号”等概念同“自由”的概念并提，似乎是因为这里的“自由”主要地同“理想世界”关联着。但“自由”并不就是一个价值理想的范畴，它主要地是一个关于实践（作为人的特有的生命活动）的性质的范畴。马克思在《手稿》中谈到人的“生产生活”时说：“一个种的全部特性、种的类特性就在于生命活动的性质，而人的类特性恰恰就是自由的自觉的活动”。这里的“自由自觉的活动”是指人的生命活动亦即以对象为特征的实践活动。这里的“自由”同“自由王国”的“自由”相通，但前者并不就是后者。我曾就此写过一篇题为《应当怎样理解“自由自觉的活动”》的文章，刊发在《国内哲学动态》1983年第1期上，可资批评。倘把自由理解为人的（只能是人的）实践活动的性质（在实践中，人确证自己是自己的理由，自己是自己的根据，自己创造了自己，这是“自由”的最切近的意味），那么“理性”、“符号”、“制造工具”等，则无不是“自由”的一种体现，也就是说，它们同“自由”范畴之间并不就是并列的关系。

二、“非对象化”，是《提纲》提出的一个

新范畴。《提纲》说：“非对象化是客体从客观对象（包括前人的活动成果）的存在转化为主体活动的形式，赋予活动以客观规定性”。但“对象化”既是人的本质力量的客观化或客体化，又是作为人的存在对象的客观事物的主体或“人化”，所谓“客体从客观对象的存在转化为主体活动的形式”，即是“对象化”的一重规定。既然它已经在“对象化”的整全的规定中，是否有必要把它抽离出来另立一“非对象化”的范畴呢？

“对象化”是黑格尔和马克思使用得较多的范畴，但他们从不曾使用过“非对象化”的范畴。我并不反对对马克思哲学的实质性突破，只是觉得既然《提纲》的“实践”范畴是取自马克思的，那么同“实践”范畴相贯通的“对象化”的范畴也当取自马克思，马克思说过：“非对象性的存在物是非存在物”。他仅仅在这里用过“非对象性”的概念，但从未用过“非对象化”的概念。事实上，《提纲》中已经有“文化作为人的本质力量的对象化”这样的提法，它已经表明“非对象化”的概念在文化问题上并没有太多的必要性。

三、《提纲》说：“只有那些具有人的价值，即真、善、美的价值的活动的产物，才具有文化的意义”。这是对文化所作的一种价值限定。作这样一种限定好不好，我没有考虑成熟，只是觉得如果这样，便需要另设一“非文化”的范畴。例如，象“文革”这样的现象，倘一般地说，它也是一种文化现象，倘依《提纲》对“文化”所作的价值限定，便应把它称之为“非文化”现象；无论如何，它毕竟不是一种自然现象。再者，如果把政治制度、法律看作是文化事物，那么与之相即而不离的压迫、剥削，及种种“犯法”行为，算不算“文化”事物？对文化这一概念本身作了价值限定后，会有一系列的问题发生，这一点是有必要注意的。

四、我赞同《提纲》对“文化积淀说”的批评的基本出发点。流行的心理积淀说把文化的心理分析引向神秘化的倾向是我所不能接受的。不过，我想补正一点：对“积淀”在个体那里发生不应全然忽略。恩格斯在《自然辩证法》中讲到过智力（思维能力）的“获得性遗传”，马克思在《手稿》中所说的“音乐的耳朵”和“审美的眼睛”，事实上也涉及到了审美能力的“获得性遗传”。这“获得性遗传”，在我看来，即是一种文化“积淀”在个体那里发生。

五、《提纲》谈文化，提及“时代的座标”。望能在注重“现代化”（这对于一个未曾进入“现代”的民族非常重要）的同时，也留心西方学者已经提出的“现代以后”的概念。倘能在“哲学与文化”的专题探讨中建构起一种“文化哲学”（不是北京的“文化哲学丛书”所意指的“文化哲学”来，那收获就更令人欣羡

了。

先说这些吧。要不，信会写得太长的。所涉及的多是《提纲》第一部分的内容，这一方面是因为我觉得第一部分是全文的辐辏（它会影响到后面的各部分），一方面我对这一部分特别感兴趣。其实这个《提纲》是有相当的理论深度的，有不少见地（例如，关于个性、关于个体的能动性、关于文化传统的扬弃、关于文化“大宇宙”与“小宇宙”的同构性等），我是很赞赏的，但我要有意作些“挑剔”，用心不外逼使《提纲》的拟定者让自己的思维更缜密些。不妥处，请批评。

顺祝

编安！

黄克剑

1989.3.16.

---

（上接第29页）采取得力的税收措施和财政手段，筹集资金，加以解决，从而使拜金主义的价值共识只是一种市场价值共识，只在市场范围内活跃，而不至于在整体的社会生活中有其市场。

第二，怎样创造条件改善人们的生存状况，增加人文气氛的浓度；社会给人们提供一个什么样伦理型的人文主义社会发展前景，才能使其精神生活（信念、理想）与物质生活保持一定相关的平衡，从而杜绝唯物主义享受欲和高消费主义的疯狂。如何创造一个适宜的社会环境和精神生活环境，从而使道德培养、文化娱乐、科学技术的长进能够在不为金钱所迫的情况下进行。

第三，社会如何通过宣传教育，使人们抛弃把道德与适当的物质利益对立起来的旧观念，正确认识经济领域中货币作为社会交往关系通项的合理性，同时认识自身的历史文化价值，认识社会经济交往关系通项与社会生活的全面价值尺度之间的区别，明确作为经济领域的社会交往关系通项的货币在人的整体社会生活中的局限性。

总之，只要我们在理论上保持清醒的认识，在实践上采取得当的政策和实施有效的管理和控制，商品经济发展时期的拜金主义是可以在一定程度上弱化的，可以减轻它对整个社会生活的影响，保证社会在一定程度上脱却盲目性，走一条比较健康和顺利发展的道路。

黄克剑 稿