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**摘要**：科研诚信与我们自古而来的美好品德一脉相承。然而近些年网络上所暴出的各种学术不端行为让人汗颜。对此科技部等印发文件对科研失信行为的范围进行了明确，同时细化了对科研失信行为的举报、调查、追责、监督等内容。此外，本文调查了近十多年学术界对导致学术不端行为的影响因素的研究，在总结归纳的同时给出了自己的思考和建议。

# **一、科研诚信的内涵与近年来的相关政策**

科研诚信，顾名思义知其表达含义是从事科学研究的人员在科研活动过程始、终保持诚实守信的原则，它与我们自古而来的美好品德一脉相承。

2009年8月26日，我国科学技术部等三部委发布《关于加强我国科研诚信建设的意见》的通知，其中对科研诚信进行了明确的定义，1）主要针对科技人员；2）指在科技活动过程中；3）在学术层面，要求要弘扬以追求真理、实事求是、崇尚创新、开放协为核心的科学精神；4）在道德与法律层面，要求遵守法律法规，严格恪守科学职业道德准则，且遵循科学共同体公认的行为规范[1]。作为科研管理体系较为完善的美国，其科学研究诚信办公室对“科研诚信行为”的定义为：在申报、开展或评审科研项目过程中应用诚实、可验证的方法，提交的科研成果报告遵守相关的规章、条 例、准则和公认的职业道德规范或标准的行为[2]。从上面两种对科研诚信的定义可以看出，无论是前者从宏观的层面出发对科技工者作提出了要求，还是后者从更具象的科研流程角度作出了规范，很大程度上都是从道德角度对科技工作者的约束。

正如近年来在社会上所看到的，并非所有的科研人员都能如实遵守相关道德约束。学术界将学术不端行为分为两大类，一类是成果内容型不端，另一类是社会关系型不端。为了应对各种违背科研诚信的科研乱象行为，中共中央办公厅、国务院办公厅印发系列文件中对加强科研诚信建设提出，对严重违背科研诚信要求的行为要严肃查处（2018年）；隔年科技部等印发文件通知明确了科研失信的范围、细化了对科研失信行为的举报、调查、追责、监督等内容（2019年）[3]。

# **二、造成学术不端行为的影响因素综述**

从近两年中国网络上爆出的种种雷可以看出，我们的社会正在经历着一场对科研失信行为的革命，究其原因则主要源于监管部门加大了查处力度，同时作为第四权利的舆论监督也是一股不可忽视的力量。随着科研环境的逐渐净化，我们不禁要反问：是什么原因造成的科研乱象、学术不端？如何防止此类现象的反复发生？

过去十多年的研究从环境因素、制度因素以及个人因素等三方面分析了硕士生、博士生以及中青年教授三个科研中坚人群的学术不端行为成因。华中科技大学常亚平等利用多元回归分析的方法从科研工作者自身的角度出发，对发生在高校内学者学术不端的诱发成因作出了研究，并得出1）同行中的学术地位；2）教学工作压力；3）科研考核压力；4）个人了解相关规范和获取更高职称的压力等因素显著影响学术不端行为的结论[4]。而与之相反的是，江苏大学陈银飞在回收419份有效调查问卷的情况下，采用假设检验的方法实证研究指出科研环境、学术压力和个体素质对学术不端行为的影响甚微，发生学术不端的主要原因则是研究者通过个体与外部环境共同作用产生的“**道德推脱**”的中介作用，使得研究者“说服”自己心安理得地违反科研诚信而从事学术不端行为，同时指出旁观者沉默与学术不端行为的发生呈正相关关系[5]。天津大学孙颖教授等研究报道，博士生培养体制和学术评估体系的问题是其科研压力的重要来源，并因此间接造成学术不端行为，因此建议要因人因能力而异地设置科研考研指标，同时又要做到考虑目标的合理性和可行性，达到既要具挑战性，又能激发科研热情的目的[6]。北京工业大学杨帆等采用调查问卷的形式，使用假设检验的方法分析报告了大学生学术不端影响因素的研究，指出制度因素显著影响大学生的学术不端行为，其次为环境因素，最后则是自身的因素[7]。戎华刚就本校的373名硕士生发起调查问卷，经研究表明学术不端的严重程度、学校容忍度以及导师同学等外部环境因素对研究生的学术不端行为影响较大[8]。吴宁在剖析导致学术不端行为在学术界泛滥的文章中指出，造成该现象的原因主要在以下四个方面1）学术道德教育不深入；2）学术评价体系不完善；3）出版单位把关不严格；4）学术违规处罚制度不健全[9]。中科院院士、天津大学教授周恒结合自身多年的科研经历提出以下三点造成当下学术乱象的原因，1）不合理的薪酬制度；2）各类头衔名目巧立引发名利诱惑；3）不妥当的评审标准与方法使得学术不端时有发生[10]。安徽财经大学肖仁桥等则从研究生看待学术不端的角度归结出研究生对学术道德与科研诚信的敏感性较低并且研究生对学术不端的同情与其工作经验有关[11]。

# **三、关于防止学术不端行为方法的思考**

以上各位前辈们工作很好地分析总结了我国学术界发生科研失信、学术不端行为的成因，基本一致地将造成此严重现象的矛头指向：环境、制度与自身。纵然陈银飞[5]认为道德推脱的中介作用对不端行为产生了较大的影响，不能否认的是该作用仍然是发挥在以上所述的三个来源之上。然而笔者却不认同天津大学孙颖[6]教授提出的因人因能力而异的个性化设置考核目标的方案，此方法忽视了博硕士培养的初衷，不免有头痛医头，脚痛医脚之嫌。

关于具体如何防止学术不端行为的措施，以上学者也都给出各自的意见和建议。其中笔者比较认同的有吴宁[9]所指出学术道德教育不深入而应该在此方面加强以及健全学术违规处罚制度的观点。此外，1）由于自身原因的学术能力不足而又迫于毕业答辩的压力让许多博硕顶风作案也是一个重要原因，追根溯源，我们是否可以反思是在研究生的招生机制上以及研究生的退出机制上出了一些问题呢？据有关调查表明许多考生只是为了躲避工作的压力抑或是想晚点参加工作而考研。随着近年的研究生扩招，如果不让考生厘清研究生不再是像是普通意义上的学生，而是与资深科研工作者（导师）合作或独立完成项目出成果的这一概念，恐怕会有更多的人会认为考上了研究生就能拿到学历然后找到好工作并能提高工资水平，当然，这也与我们整个社会有高学历情结有关。2）在完成各种名义的项目过程中，也是学术不端的重灾区。诚如周恒[10]院士所言评审标准和方法的不妥为学术不端提供了机遇。如果解决呢？周院士指出在项目评审过程中，首先由研究方向相同的领域专家对成果解决问题的难度和程度作出判断，然后再由同属于一个三级或二级学科的同行判断该研究成果的重要性，基于同行竞争的原因，研究方向相同的同行不会就此方面给出客观地判断。在这个问题上笔者十分赞同周院士的观点。

综上，针对如何解决学术不端行为，笔者给出的建议如下：1）加强高等教育各阶段的德育教育，尤其在诚信方面；2）研究生招生时能力考查应当尽可能多元化，同时完善退出机制；3）高校与科研院所对学者职称评审要破除“以论文论英雄”的观念，同时也要完善对科研成果（包括理论成果）的鉴审机制；4）完善对专家库系统的构建，让其在科研立项，项目评审等关键节点真正发挥重要作用；5）充分利用现代网络资源发挥其对学术不端行为的监督作用。
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