

## 5 农民脸朝黄土背朝天

### Literature

#### 11

①相比之下，我们的研究试图提供直接证据，说明学校扩建对农村教育的影响，为此我们从大量地方志中收集整理了“文革”期间县级学校和教师数量的综合数据。

②我们的研究还探讨了对农村发展（包括农业生产和 TVE 生产率）的影响，提供一个全新的视角。

#### 12

①在大约十年的时间里，中国在全国建立了 18 万多所中学，中学入学人数增加了约 6000 万

②可以评估它们在改善农村教育方面的相对重要性

### Institutional Background

#### 14 3: 城市的重点学校为少数精英提供高等教育；农村的大多学校都是民办，可以采取半工半读等灵活形式

#### 17 Typical Characteristics

1: 传统观点认为“文革”期间的学校教育质量相对较低，原因是缩短了课程设置，修改了教学内容

2: 学生们学习修理电动机、培育新作物种子和治疗常见动物疾病等技能，对城市学生无用，但对农村学生有用

3: 学生被分成不同小组

#### 18

2: 其他因素如流行传统、领导主动性和管理技能，但量化这些变量具有挑战性

3: 中学数量减少了约 50%，从 1977 年的 201 000 所减少到 1982 年的 102 000 所

#### 21

图 3 左是样本县平均每千人拥有小学和中学数量的时间序列图，地方志扩建进度与国家统计局的数据基本吻合。主要表现在中学阶段的学校扩张，而小学阶段的增长主要发生在 1965 年之前。

#### 24 Individual

①图 3 显示了初中和高中毕业率的组群趋势。处理的队列（1953-1962 年）比早期队列接受的中学教育要多得多。1962 年组群的初中毕业率上升到 54.0%，而 1952 年组群的初中毕业率仅为 19.8%。

②治疗组的受教育程度要高得多：Treated 受教育年限比 Control 高出 1.67 年（或 37.1%）。中学教育的增加是这一进步的主要原因。需要注意的是，小学毕业的概率仅略有提高（71.1% 对 57.8%）。相比之下，初中毕业的可能性增加了一倍多（38.8% 对 16.2%），高中毕业的可能性增加了五倍（11.3% 对 2.1%）。

#### 26 Firm

①TVE 的平均规模远小于其他企业。TVE 的四项生产产出和投入指标（工业总产值、中间工业投入、劳动力数量和资本存量）的平均值均低于其他企业的一半。

②TVE 雇用的农村工人比例也比其他企业高得多（93.7% 对 24.0%）。

③一个重要的事实是，大多数 TVE 的工人都受过中等教育：79.9% 的人完成了初中教育，26.6% 的人接受过高中或高中以上教育。TVE 中受过一些中等教育的工人比例与城市企业相当接近（79.9% 对 86.3%）。

#### 29 Requirements

②下乡青年至少在两个方面与农村学校的扩展有关。首先，下乡青年在农村的出现几乎与农村学校扩张时期重叠。1968 年 12 月，大批下乡青年开始进入农村，从 20 世纪 70 年代末开始，他们逐渐离开农村。其次，下乡青年的到来无意中改善了农村儿童的教育；在一个渠道中，他们成为了农村教师。在背景部分，我们注意到教师短缺是农村学校扩张的主要障碍。总之，下乡运动可能对对照组（1943-1952 年）和处理组（1953-1963 年）的教育产生了不同的影响，而地方强度可能与学校扩张的速度有关。

③农村学校的扩建是在文化大革命的背景下发生的，文化大革命的部分目的是缩小城乡居民之间的教育差距。因此，“文革”的激烈程度可能与学校扩建有关，毫无疑问，“文革”直接影响了教育。

④由于我们的样本队列横跨 1943 年至 1962 年，因此样本中的大多数人都经历了这场饥荒，而不同的队列可能受到不同的影响。在这一时期，饥荒更为严重的县的生育率应该下降得更快。

#### 30 Event Study

①有力地证明了无论我们如何选择结果变量和学校扩建指数，都不存在预先存在的趋势。在学校大规模扩张之前，系数  $\beta_1, \gamma$  在零附近波动，在统计上与零没有区别。

②从第一个处理组（1953 年）开始，系数估计值大致呈线性增长，直到最后一个处理组（1962 年），这有力地支持了我们的渐进处理模型。

③在学校扩建结束后，系数急剧下降（尽管没有降为零），这与学校扩建的回退相吻合。