



二, 我认为第一张图比较合理。

- ① 首先根据对象标准组定义的订单状态, 图二明显是多了好多个状态的。在未发货前都可以取消订单这一点图一将取消的三个状态 ~~用去掉了~~ 包起来, 这一设计是比图二要 ~~清楚~~ 清晰明了的。
- ② 由于在数据库设计的时候已经有了 be deleted 字段, 所以删除在订单状态机图中不应成为一个状态, 图二这点较为不合理。
- ③ 图一的状态转变 ~~图~~ 既有动作又有监护条件, 而图二都是只有动作, 这一点也是图一较为合理的。
- ④ 在状态机图中图二有多个结束点, 这也是一个不合理的地方。

三, ~~该图的错误~~

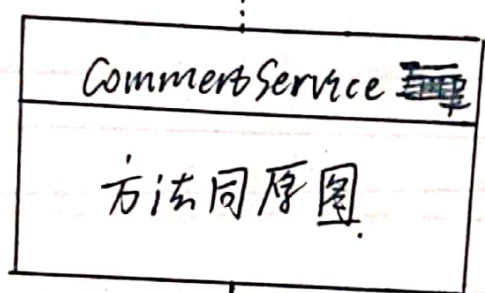
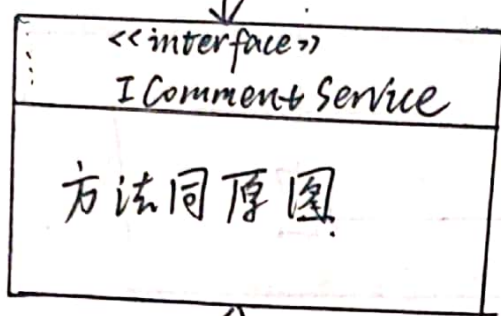


三,

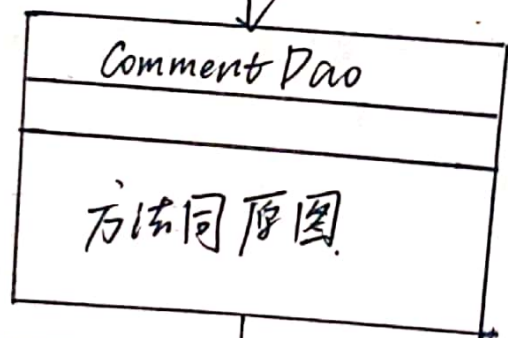
Controller.



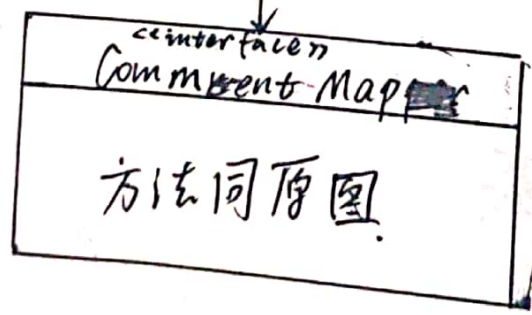
Service.



DAO

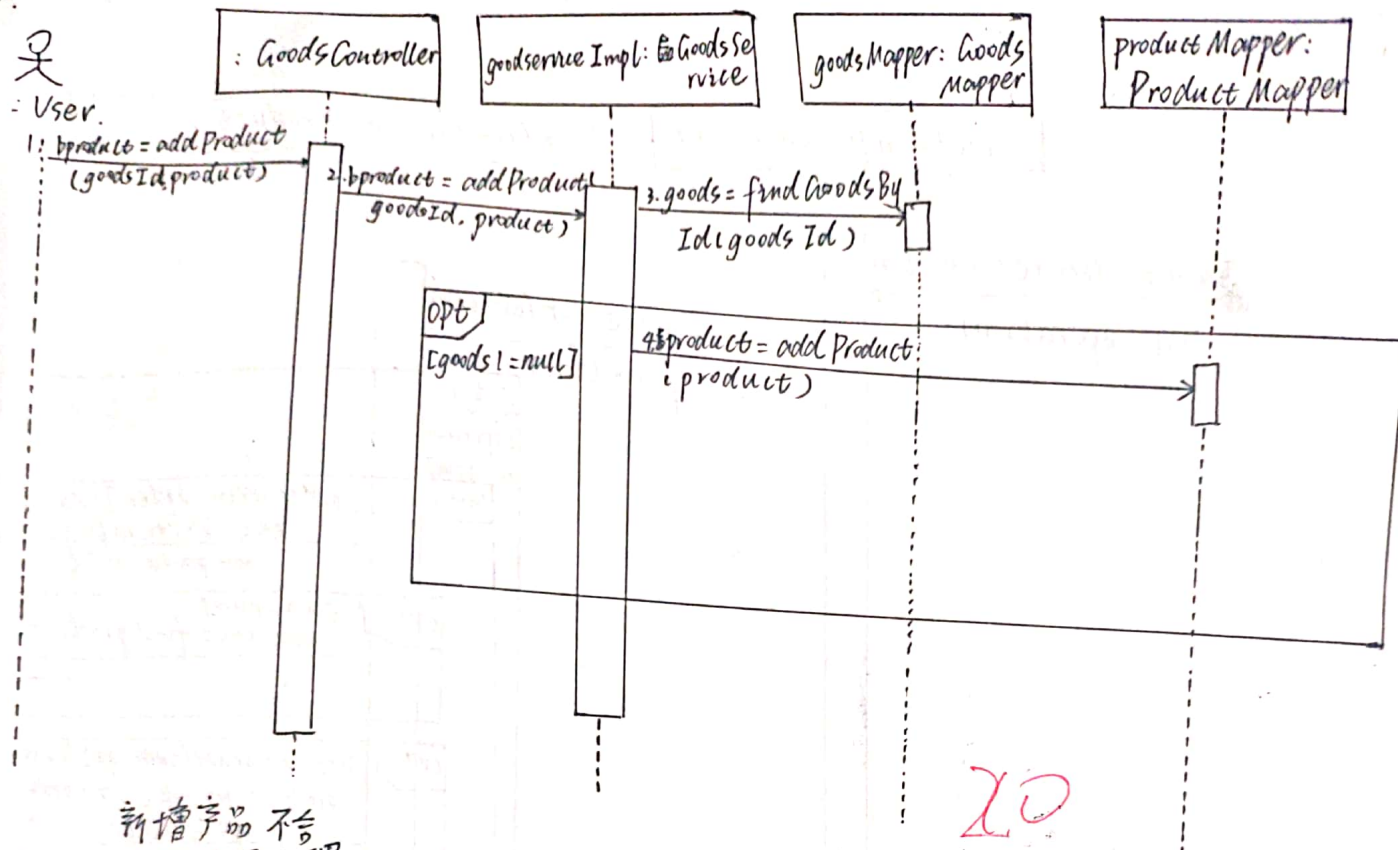


MAPPER.





四.



新增产品不合

①该设计 ~~不合理~~，5~13 是因为新增一件 product 的时候 ~~没有~~ 在数据库中 ~~没有~~ 新增 ~~库存~~ 字段的功能，所以用 ~~update~~ 的函数去重新更新，并且用的也是 product.stock，为何要多此一举，多次访问数据库。

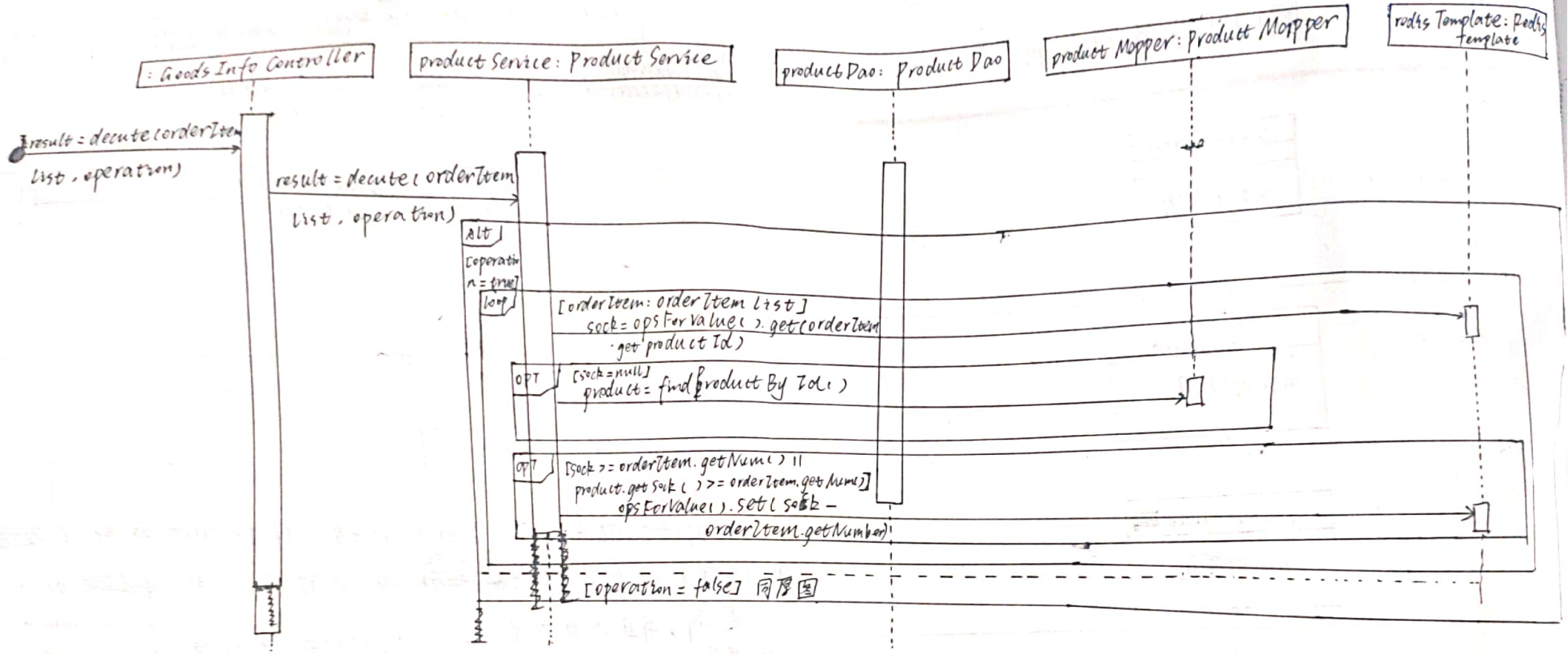
② goods 是在 service 层中获得，所以 opt 框不应把 controller 包含进去。

③ ~~Dao~~ Dao 层和 Mapper 冗余了，没有必要存在 Dao 层。



扫描全能王 创建

五.



① 关于 operation 的判断属于逻辑判断，应该放在

① Dao 层主要是做数据的持久化，数据封装等，将太多逻辑判断放 Dao 不合理，我认为应放在 service 层。

② 若是 redis 中找不到该 product，去内存中找，找到之后需要用 product 来判断是否 ~~需要~~ 可以扣库存

③ 若是增加库存的操作，没有无法 <sup>增</sup> 库存的情况，都能增加，无判断框。



## 六. ■

合理之处：①该图的 Controller 层是做了 ~~与外部~~ 与外部信息的处理转发，符合控制器原则。并且 order 是由 controller 进来的，最后处理会由 controller 发出。

② 符合信息专家原则：职责都分配到了拥有该信息的类上。

③ 利用 strategy 来保护变化，若以后有新的计算折扣方法易于扩展改变，也是策略设计模式。

不合理之处：

① ~~是~~ order 是在 service 层有了的信息，独立出一个对象而且没有创建的前提是不合理的，这应该是 Service 中的自我激活。

② 策略 strategy 同样应该是在创建之后才会有的，不符合创建者原则。

17

