墨子哲学

一直到西汉还是很突出的，如司马谈《论六家要旨》，但后来没落了；清代中期，20世纪以来，墨学成为显学，因为和西方很多可以比较的地方，例如上帝~基督教文化。先秦原本说儒道二元并立，或者加入法家，但20世纪就提出儒墨道三足鼎立。

墨子画像：想象，老子孔子都是线条勾勒的人影，不是细腻的工笔画；先秦到清代都没有墨子的画像，是现代人构造和想象出来的面目，是现代人的精神气象投射到上面的。

墨子救宋：文革到80年代都有很多对墨子表现的图画；

文本：**《墨子间诂》**必读（看了之后其他的可以少看甚至不看，除非要做高深的文献讨论；只要求读懂，掌握墨子大意，这本就够了），隐秘地流传而不进官方文献，文人即使听说过也基本不屑于读写墨子著作，东汉以来的抄写就很成问题，也没有国家层面的校勘，所以流到经典道藏的时候有很多西汉底本以来的传抄错误，先秦到刘向刘歆那里就停止了，后面是机械传抄（显学的文本可能会有意地改动，但墨子里很多古字和少见的术语），会有很多不通的地方，很难读；清中期毕沅进行校订，乾嘉以前古学复兴是经学开始，乾嘉后大师把眼光转向先秦子学，墨家进入视野；清末孙诒让撰《墨子间诂》（间读一声，幽微）

# 第一节、墨子其人其书

# 一、墨子其人

## 1、生卒

前468-前376（孙诒让考证），出生地多种说法。身份（哲学史1949鼎革之变后主张阶级划分）上世纪认为是平民家庭，现在看来可能是不对的，应该还是贵族，做过大夫，但是出身是高级贵族/普通贵族？有待考证。他的思想主张和阶级出身恰好是分裂的。

## 2、学说

带有极强的政治社会性的观点，**十义**（20世纪研究者概括）。墨子学说在内容上是很丰富的，除了十义还有**逻辑学**（在认识论上有很多创造）、**科学**、**工程技术**等，与西方相比也有很多突出创造。《庄子·天下篇》对墨子十义、墨家精神有很多描述。

## 3、学派

钜子（领导墨家学派的人）：明确被称为钜子的只有孟胜、田襄子、腹【黄享】，但推测墨子、禽滑厘也是，有待考证。分派、分期（？【13:50】），后墨-战国晚期/中期偏晚，别墨-相里氏、相夫氏、邓陵氏之墨；

## 4、墨学源流

先秦是墨学创新、大发展、蓬勃兴旺的时期，至少在战国中期和晚期是显学，特别中晚期名学兴起，喜欢和墨家讨论（？）；还有部分喜欢科学的墨家后学也是名辩；清末有一些继承；

先秦脉络中的“天”——先秦儒学，孔子有一些人格性的神性的天的涵义，孟子极大地淡化，文本中没有肯定的，逐渐加深人文化内涵；但在先秦的墨家学派不断强调天、鬼神是实有的，是明知，明善明恶，知善知恶，坚定地维护天的神性，神性的天就开出了汉代的儒学；

东汉提墨家的人越来越少，《论衡》里还有一些，西晋鲁胜《墨辩注》是孤立的事件，在晋书里有一些概说但不完整；唐人《墨子注》没有流传，断流了；但所幸有隐秘地流传，甚至被保存进明代的道藏中；清代毕沅《墨子注》，这种子学突然的勃兴需要看宋代到清代学术兴趣的转向，从学问内在的路径看线索（？），外在的就是清朝的文字狱；孙诒让写《墨子间诂》的时期就是西学已经传进来了，希望让人理解墨子这本书。

——《庄子·天下》

以绳墨自矫，而备世之急。

为之大过，己之大循。（自己可以遵循过分的要求）

生不歌，死不服；（丧葬从简，因为贵族厚葬都是榨取了平民的利益）

墨家之道太使人恐惧了，在先秦时期违背了大多数知识分子、贵族阶层的想法，反天下之心，天下不堪；（预设了天下是有等级秩序的？【14:08】）

后来分成三派，《墨经》（不认为十义是高深学问，十义~宗教组织传教出来的，但墨经需要不断讨论解释和推广，因为涉及具体的现实世界、如何认识、如何辩论、如何完成工程），倍谲不同（解释？），相谓别墨，认为自己才是墨家正统；天下篇作者借用名辩思潮里的话语系统（坚白、同异）描述他们的争论；

天下篇认为想法是对的，行动不对，墨者需要自苦以腓无ba，胫无毛；

# 二、墨子其书

1、史书的记载

史记、汉书；

2、《墨子》的构成

五个大的类别，但很多阙佚了。十义中每个主张分3篇，各篇章的顺序成为学者讨论的一个点，所有上篇是不是单独成一系统？——进一步的学术问题，在一般墨家学派的通说里都不会讨论的问题；

3、写作时代

4、版本

# 第二节、兼相爱与交相利

十大主张最核心的应该是两个方面，一是**兼爱**（和儒家仁爱对立，某种意义上正是对儒家的批判；儒家从孔子提出之后已经是和礼完全相容的，亲亲之礼，为恢复有等级的秩序服务的；但墨家的兼是持着两根禾，是平等的、相互的，和仁爱承认社会身份等级的不同是完全对立的）（孟子作为儒学大师也认为最危险的是兼爱，批评其无父无君是禽兽），二是**天志**（仅仅兼爱而不回到天志也不能完全理解兼爱-作为天志，作为purpose，是天志的表达；也不能明白墨家学派的宗教性质）；

墨家谈兼爱，是放在功利主义的角度进行谈论的；

“十义”的提出是基于**现实**提出来的，和思想背景不可分割；

——墨子·鲁问

到哪个国家要知道它的风向和内情，再提出自己的主张。如果国家昏乱，就告诉君主要尚贤、尚同（坚持行政的有效性，下面不听从上级也无法完成）；贫穷的国家要节用节葬（一段时间生产的财富基本上是固定的，贫穷的问题就是贵族太奢侈了，先秦墓越是高等贵族越是铺张）；国家沉湎，就要非乐（靡靡之音）、非命（个人就能主宰自己的命运，否定盲目流行）；国家淫僻无礼，则语之尊天事鬼；国家务夺侵陵，则兼爱非攻。

# 一、时代背景与墨子对原因的追问

天下的大害都是不相爱引起的，解决办法是爱人若己，为人犹为己的“兼爱”思想。仁者的最高观念就是兼爱。

儒家强调名分和爱是有张力的存在（？），墨家突破了这一点，兼爱恰恰要打破相互间的争斗，像宗教头一样；不仅仅是思想作用，还基于利益的分配【14:32】

# 二、兼爱非攻

## （一）兼爱：兼相爱，交相利

### 1、“兼”字

说文：并，从又持秝。兼持二禾，秉持一禾。

兼和别相对，墨家批判别，别的字形是从冎（gua3，骨头）从刀，用刀把骨头分开；

——兼爱上

话语比较简单；

——兼爱中

进一步推进到兼相爱，交相利，表现在**利益原则**上。举例说明，可能是墨子一厢情愿，按照宗教精神推想情感上相爱的作用，实际上人与人的交战是不相爱导致的吗？墨子可能也意识到了这一点，……【14:37】把兼相爱落实在交相利上面，这是很现实的；说起来容易，做起来何其之难呢？把天下人都变成墨家式的人，很难；

### 2、兼以易别

——兼爱下

（上中下，不断发展；发展是就思想本身的脉络，想到了就可以推出来，同时还有现实，因为最初不提倡利的问题，从利的角度解决，但发展到后来弟子发现这个问题，不同利益集团的敌对还是由于利益的争夺导致的）（但都是从兼这个原则推演出来的）

从正面的推演来到对立面进行否定；

3、墨家兼爱≠儒家仁爱，孟子强烈批评

——滕文公下

墨氏兼爱，是无父也。

——滕文公上（通过孟子和夷子的辩论，儒家和墨家的爱分别开了）

墨家的兼爱引发孟子强烈批判【14:44】，墨者前来辩论；孟子指出这个墨者厚葬其亲，崇信的思想主张和做法相违背；夷子说尚书中古之人若保赤子，说爱无差等由自己的父母开始——这是一种曲解；

孟子用孺子乍入于井的例子，赤子匍匐将入井，非赤子之罪也。表现出来的东西是因为人内部有人之所以为人的、本来存在的良心（本心，才）；

天之生物也，使之一本（本于此心），而夷子二本故也（认为是两个本，两个地方出来的【14:52】）。孟子是在本心，在恻隐之心上谈这个问题，夷子却……

孟子认为夷子厚葬是对的，但是不明白儒家的道理，没有意识到这和墨家薄葬是矛盾的。举例不葬其亲者其颡有泚，中心达于面目。则孝子仁人之掩其亲，亦必有道（产生一种制度，礼乐文化是制度的表达，表达爱亲之情，本于此心之恻隐）也，讲厚葬也是这个原因。

处在世俗社会，处在礼乐文化浓厚的社会氛围里，墨家弟子也在变易。

——孟告之辩，告子属墨子弟子（《墨子·公孟》），辩论见《告子上》

告子可能是墨子晚年的弟子；二三子对墨子打告子的小报告（…），说告子讲义但是行为不端，说举着墨家的牌子说自己胜为仁，很厉害，墨子说可能是赚名声的，有很多言论距离墨家是崎岖的，不可久；

所以告子可能是出于墨家，又近于儒家，和孟子辩论，所以孟子没有称其为墨家；

## （二）非攻

配合兼爱，但兼爱作为一个观念更加宽广，应用范围更加广泛，涵摄了非攻的思想；但非攻主要是指争斗，是很**具体的活动**，反对攻战的具体理由是不义、不利，用**推理**性的语言证成。

——非攻上

杀一人谓之不义，……

——

——非攻下

三表：上不中天之利，中不中鬼之利，下不中人之利；作为判准；

## （三）尚贤、尚同

尚同于天，带有极强的宗教精神；（不理解这一点就会把墨子看做专制主义、极权主义的）带有超越的观念，儒家通过性命把天和人关联，性是内在于人的，人生命得以展开的，但墨家无此概念，天是绝对超越的，外在的，如何听命于天？只有通过虔诚的宗教信仰才能完成；如果墨家仅仅是一个学派，那么没有那么强的凝聚力，消亡的原因在很大程度上也是因为墨家是和儒道并列是作为学派出现的，而不是彻底的宗教势力——要想变成宗教立国的，首先要有一块封地，才能把思想贯穿下来；没有根据地不能成为教团；墨家是一定意义上有教团性质的（严密组织、钜子），但最终没有成为，没有超越学派概念。

# 第三节、天志与明鬼

是墨子思想体系里最高的。从某种意义上说明鬼是附属于天志的概念，那么为什么会有明鬼？中国从来没有完成一神教的神学的理论系统、信仰系统，现在残留在民间的祭祀都是多神的信仰系统，是有层次的，有至上神的天；同时中国传统又很重视先祖，所以人鬼系统从来没有被放弃；所以有天志和明鬼两方面。

# 一、天、鬼、天志、明鬼

《墨子》里有天志、明鬼，明鬼上中都遗失了；

春秋开始逐渐有人不信鬼神了，尤其到了战国晚期的荀子；墨家首先要肯定鬼神实有，继承三代的传统，三代时期人的意义世界是在宗教底下开展的（甲骨文、金文研究都会得出相应的结论，不需要争论/讨论的）；但春秋带有了无神论的思潮。

## 1、鬼神实有与鬼神之明

①鬼神实有在明鬼篇作了大量叙述，多引证尚书中商亡的故事进行讲述，还有很多经验验证；②鬼神之明（超越、全知全能）是鬼神之所以为鬼神，明善知恶（**鬼神见之**-智力），赏善罚恶，是以吏治官府不敢不洁廉，民之为淫暴寇乱盗贼由此止（**鬼神之罚**必胜之-行为）。

疑神论者是很容易去质疑的，由此反推墨家弟子类似入教、宣誓一样的仪式，靠信仰帮助营造肯定鬼神的氛围，而非通过知识的辩论（知识的辩论可以怀疑）；

鬼神是一个绝对性的，代表完全公正、全知全能的，超越了富贵，不可以被收买的；

## 2、天志

用天志统摄鬼神的世界；虽然没有突破当时的宗教系统，提出一神论，但提出了天志作为贯穿鬼神系统的概念，也是很了不起的。

**天志的宗教性**：《天志下》置立天志以为仪法；（墨家在中国历史中被当作一学派，但实际上有宗教特性）天志是我们的主宰，墨家弟子心中应当有天志，天志就是我们面对世界最终极的判准，就像轮人有规匠人有矩，如果没有圆规就不知道做得对不对了。

和汉代神性的天还有很大差别，汉代是通过灾异礼法，但墨子更多的是宗教心理加以维系的，虽然墨子不排斥用礼法加以表现；墨子的天的宗教性更加浓厚。

**天志**：《法仪》天必欲人之相爱相利，不欲人之相恶相贼也。如果信仰天，就要遵循天志，就要兼相爱交相利。

之前讲兼相爱交相利好像是有条件的，但是这里就可以看出是没有条件的，是实现天志的义务，是无条件服从的；兼爱最终极的存在的依据就是天志，是信仰。《天志中》爱人利人，顺天之意，得天之赏者有矣。不分社会条件，不分身份的不同，是作为普遍性的原则提出来的。圣王、暴王的本质区别也就是他们是否尊重天志，是否……情怀？【15：36】

墨家没有在中国发展下来，没有成为严格意义上的宗教，中国的宗教系统大致还是三代的宗教系统。但墨家对神的神性作了深入思考，而且看到了信仰本身的重要性；信仰和墨家十义的关系，墨子都做了深入思考，而且有一种强化至上神观念的倾向。

# 二、义政与力政（宗教的政治化、道德化）

司马谈说都是从为志角度出发谈观点的；

兼爱带有主体性的色彩，主体或者是人/家/国；提出了义的法则；在墨家的基础上，他（？）认为墨家的义比兼爱更重要；

——天志上

顺天意志，义政也；反天意志，力政也。

作为执政者要讲兼爱，但进行整治活动不能只讲兼爱，提出了义。**所有的公义来自于至上神（天）**，最高的义就是遵从天的意志；构成了解释的循环（？）【15:41】，最核心的在天。义是超越彼我、超越贵贱的，有普遍性的，所以这表明义来自终极的超越的天。

性命这个概念给中华文化的基本性格奠定了基础，决定了其走向，所以儒家成为中国主流文化的基石；是性命概念的发明而非礼乐，因为礼乐这个概念墨家也可以利用的。

——天志中

天下有义则治→义之为善政；

义必从贵且智者出+天为贵，天为知而已矣（天子为善，天能赏之）→义果自天出；

天子是在天志之下的，天可以对天子进行赏罚，怎样进行论证呢？诉诸宗教系统才能加以论证（无神论者认为说这些都是鬼话（…））。

按照西方语言，天是……【15:46】；所有的都是由天、天志规定的，墨家弟子作为人只是去实践；

# 三、主张非命、尚力

不完全是宗教性的，有一点交叉；命是盲目流行的；

天是全知全能的，而且是全善的所以才能赏罚得中；墨子同时反对有命的观念，因为如果有命，就会有善人无法被天所赏，恶人无法被天所罚，这是对墨家宗教的威胁；而且从现实层面，执有命者会消解人的主动性、客观能动性；

——非命上

批评执有命者不仁，对百姓没有怜悯之心，瓦解他们向上向善的意志；命阻百姓之从事，是对人主体能动性的消解，堕入无能为力的黑暗意识之中。

——非命下

举汤武桀纣为政的例子，说明安危治乱存乎上之为政，而不是命。

——非乐上

人必“赖其力者生，不赖其力者不生”

# 第四节、言有三表与心之察辨

认识论上提出了言有三表与心之察辨。

# 一、言有三表、言有三法（法和表是一个意思）

效验主义（中国词语）的方法论，按西方讲是经验主义和功利主义的。

——非命上

首先要立仪，否则就像陶钧（？）【15:55】；所以言必有三表。本之（树根是本，树梢是末）原之（水的本源，源是派生字）；从政治脉络出发，看古代圣王（把天志实现得最好的）、百姓的亲见亲闻，用时要看发之于具体政治活动的国家百姓人民之利（具体效果）。

# 二、心之辨察

思想主张是不是有效的，需要进行检验。之前的三表三法主要是经验主义和功利主义的，检验正确和有效的还有什么因素呢？有没有理性的因素？墨家里是有的。

认识必须被认识，认识的主体、认识活动的展开。

——经上，经下，经说上

首先必须有知（zhi4），可以思考没有烧坏的脑袋，作为本体；知（zhi1）是知（zhi4）发生相应的作用，与外界相接（？【16:01】）；以五路（五官，耳目口鼻肤）知，或者通过记忆（间接的经验）；虑，求也（思是心发生作用，里面还有一种是虑）；

【上知下心】也者，以其知（zhi4）论物，而其知（zhi1）之也著，若明。

——经上

循所闻而得其意，心之察（昭著、昭明，把握外在的世界，例如明白白色的墙、白色的意义）也；执所言而意得见（抓住它不放，让意思呈现出来，是心去辨别），心之辨也。

（在社会环境的教习里，从小的陶养里就产生了交流的意义，因为声响是固定的，不同声响的联结和表达也是固定的，被人所把握）

墨子对认识主体、认识活动的法则有很深的认识了。

《经上》：知（knowledge）：闻、说、亲；名、实、合、为。

《经说上》：知：传受之，闻也。方不障（不受空间障碍，通过逻辑推理获得知识），说也。身观焉，亲也。所以谓，名也（能指）；所谓，实也（所指）。（名实是在同一个语言结构中）名实耦，合也；志行，为也。

# 第五节、名、辞、说、辩

逻辑学，实际上这里知识论和逻辑学也是混在一起的，知识如何去构造；如冯友兰完全从普通逻辑学的角度去解释名学，出现了很多的错误；

墨家一定程度上认为名家名辞过多，太过搅扰，讲到辩学的基本原理。

# 一、首先是“以名举实”