

研究型大学全日制专业学位研究生 培养状况调查研究

张东海, 陈曦^①

(华东师范大学 高等教育研究所, 上海 200062)

摘要: 运用自编问卷对我国36所设立了研究生院的高校2009年招收的全日制专业学位研究生进行抽样调查的结果表明: 学生对专业学位的认同度不高, 培养环节尚未充分体现专业学位教育的特点, 课堂教学过程与导师有针对性的指导等因素显著影响研究生的培养质量和就读收获。为促进我国专业学位研究生教育的进一步发展, 必须加强专业学位研究生培养机制改革, 强化专业学位与学术学位的区分度, 提高培养质量, 推进专业学位教育与行业执业资格的衔接。

关键词: 全日制专业学位研究生; 专业学位; 培养质量

中图分类号: G643 **文献标志码:** A **文章编号:** 1000-4203(2011)02-0083-08

Survey on the Training for Full-time Professional Degree Postgraduate of Research Universities

ZHANG Dong-hai, CHEN Xi

(Institute of Higher Education, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: By designing a questionnaire, we conduct a sample survey on full-time professional degree postgraduates enrolled in 2009 by graduate schools in 36 universities and analyze its results. We find from the survey that the acceptance of the professional degree among professional degree postgraduates is not high, which exerts remarkable influence on the quality of training. The process of training can not fully reflect the features of professional degree education up to now. Such factors as the process of classroom teaching, the pertinence of supervisor's instruction affect the outcome of postgraduates' study. In order to promote the further development of the professional degree postgraduate education in our country, we must deepen the reform of the professional degree postgraduate training mechanism, intensify the differences between professional degree and academic degree, improve the training quality and facilitate the connection between the professional degree education and professional qualification.

Key words: full-time professional degree postgraduate; professional degree; quality of training

^① 收稿日期: 2011-01-06

基金项目: 国家社会科学基金(教育学)青年课题(CIA100150)

作者简介: 张东海(1978—), 男, 江西赣州人, 华东师范大学高等教育研究所副教授, 教育学博士, 从事学位与研究生教育、学术制度与学术政策研究; 陈曦(1972—), 女, 江苏启东人, 华东师范大学高等教育研究所讲师, 教育学博士, 从事学位与研究生教育研究。

一、研究缘起

2009年3月11日,教育部发出通知,决定在2009年已下达的研究生招生计划基础上,增加全日制专业学位硕士研究生招生计划5万名,主要用于招收应届本科毕业生。^[1]在新增加的招生计划中,中央部属院校招收2.8万名,其中56所设立了研究生院的高校招收22335名。此后,教育部陆续发出通知,规范全日制专业学位研究生的培养工作,着重强调教学方法、实践教学等问题。这一举措反映了我国研究生教育发展战略的重要转变,即硕士层次的研究生教育“从以培养学术型人才为主向以培养应用型人才为主转变”^[2],为此,2010年全日制专业学位研究生的招生范围扩大到所有经国务院学位委员会批准设置的专业学位类别和领域,且规定各招生单位以2009年为基数按5%—10%的比例减少学术学位招生人数,节余的招生计划全部用于专业学位招生。^[3]

该政策一出台,就引起学术界的关注,有研究者从本校专业学位研究生教育实践出发,认为抓好专业实践环节是实现全日制专业学位研究生培养目标的关键。^[4]有研究者结合本校实践探讨了建设全日制专业学位研究生实践基地的做法,^[5]也有研究者设想了全日制专业学位研究生的质量控制体系^[6]或教学质量保障体系^[7]。可见,培养过程与培养质量是研究者关注的焦点。

但现有关于全日制专业学位研究生培养过程与培养质量的研究,多是基于本校实践的经验性探讨,或基于某种理论对全日制专业学位研究生的质量保障体系进行理论性探索,在广泛调研基础上的实证研究较为缺乏。因此,本研究在首届全日制专业学位研究生入学一年多之后,通过设计问卷来调查全日制专业学位研究生的培养状况,以期发现全日制专业学位研究生培养中存在的问题,为政策调整提供坚实的基础。

二、研究设计

1. 问卷设计思路和调查工具

全日制专业学位研究生的培养目标主要通过其培养过程来实现。我们把培养过程大致分解为课程设置、课堂教学、导师指导、专业实践等方面,通过设置相关问题来了解学生对这些方面的看法与感受,

进而推测培养过程各环节对培养质量可能会带来哪些影响。

但在实践中,影响培养质量的不仅仅是培养过程,有些影响因素在培养过程中甚至培养过程开始之前就以一种较为隐蔽的方式存在。比如学生对专业学位的了解程度和认同度很有可能影响他们的学习动机和学习效果。此外,培养方案、课程设置等政策文本只是静态地表明了教育主管部门和高校对培养过程的安排,但政策文本无法完全规制培养过程的展开,比如,课程设置是否完全符合学生的群体特征和专业学位的需要,培养方案中推荐使用的案例分析、模拟训练等教学方法是否得到充分使用,指导教师能否依据专业学位研究生的特点有针对性地展开指导。这些介于培养目标与培养结果之间的“中间变量”才是影响培养质量的核心要素,然而这些要素无法通过培养方案等文件体现出来,只能借助于培养对象的主观感受和评价间接地反映。

基于以上认识,我们自编了《全日制专业学位硕士研究生就读状况调查问卷》。问卷主体分为两大部分。第一部分为基本信息,收集了学生的性别、年龄、现就读院校、就读专业学位类别、大学就读院校和专业、大学毕业年份、参加工作情况等信息。第二部分为就读状况问卷,这一部分包括三个板块:第一板块是对专业学位的认识,涉及研究生选择就读专业学位的原因、对全日制专业学位教育的了解程度、对专业学位地位的认识等内容;第二板块是课程与教学,涉及课程内容、教师教学态度、教学方法、教学组织、学习投入、导师指导风格与指导行为、参与行业实践情况以及对实践的看法等;第三板块是学习收获与满意度,学习收获通过学生对其专业理论素养、专业实践能力和科研能力提高程度的自我评价来体现,对学生就读满意度的测量则设计为一个假设情境:如果有再一次选择的机会,你是否依然选择就读专业学位,同时这个题目也可用来测量学生对专业学位的认同度。

2. 问卷施测情况

2010年6—7月间,在全国56所设立了研究生院的高校的协助下,我们对各高校2009年招收的全日制专业学位研究生进行了问卷调查。调查采用随机抽样,要求各研究生院在招收全日制专业学位研究生的各学位点按2009年招生人数的5%随机抽样,招生人数不足5人的学位点实行整体抽样。共有36所研究生院返回了1682份问卷,其中有效问卷1380份,有效问卷返回率为82.0%。问卷样本的基本信息如表1所示。

表 1 有效问卷基本信息情况

基本信息		比例(%)
性别	男	58.8
	女	40.8
	未作答	0.4
大学就读院校	“985”高校	21.4
	非“985”的“211”高校	25.8
	其他高校	50.1
	未作答	2.7
年龄组	20—23岁	62.9
	24—27岁	34.0
	28—31岁	1.9
	32—35岁	0.4
	未作答	0.8
考生调剂来源	调剂自学术学位考生	70.2
	调剂自专业学位考生	27.1
	未作答	2.7
身份	应届毕业生	70.3
	往届生	29.1
	未作答	0.6
有效问卷在各专业学位类别中的分布	工程硕士	70.1
	法律硕士	9.6
	教育硕士	9.2
	临床医学硕士	4.0
	风景园林硕士	2.3
	农业推广硕士	1.5
	汉语国际教育硕士	1.2
	翻译硕士	0.9
	会计硕士	0.9
	口腔医学硕士	0.1

在所有调查对象中, 应届本科毕业生为 970 人, 占 70.3%, 符合“以应届本科毕业生为主”的招生状况; 在各专业学位类别中, 工程硕士占样本的 70.1%, 与 2009 年全日制专业学位研究生院的招生情况基本吻合。^①

通过对调查结果数据的初步处理, 我们使用克龙巴赫 α 系数(Cronbach's Alpha)对问卷进行信度检验, α 系数为 0.859, 表明问卷有较好的信度; 而本问卷的效度检验较适合采用结构效度, 教育统计上一般采用因子分析法来检验问卷的结构效度, 本问卷提取出了 7 个特征值大于 1 的因子, 它们的累积

方差解释率为 57.768%, 因此我们认为本问卷有较好的结构效度。

3. 数据统计方法

本次调查所得数据采用 SPSS 16.0 统计软件包进行处理。

三、主要发现

1. 学生对专业学位的认同度不高并影响其学习投入

我们建立了 3 个题项作为学生对专业学位认同度的观测点: 第一个观测点是学生的就读动机, 在设计选项中可以分为两类, 一类是认为专业学位所学知识有很强的应用性, 就业方向明确, 具有较强的就业竞争力, 看好专业学位的发展前景, 从而选择就读专业学位, 我们称之为高内生就读动机, 高内生就读动机强的学生, 我们认为他们对专业学位有较高的认同度; 另一类是因未被学术学位录取, 不想放弃学习机会而调剂到专业学位, 对专业学位的发展前景认识较为模糊, 我们称之为低内生就读动机, 低内生就读动机强的学生, 我们认为他们对专业学位的认同度较低。第二个观测点是要求学生对我认为“我认为专业学位和学术学位具有同等的地位”这一陈述作出自己的判断, 并以李克特式量表的方式计分, 数值越大表示学生对专业学位的认同度越高。第三个观测点是学生用“是”或“否”回答“如果有再一次选择的机会, 是否依然选择就读专业学位”, 回答“是”, 表示学生对专业学位有较高的认同度。

从统计分析结果来看, 学生对专业学位的认同度不容乐观。在观测点 1 上, 低认同度的学生占总数的 60.3%, 高认同度人数只占 38.0%; 在观测点 3 上, 低认同度的人数比例也达到 55.5%, 高认同度人数占 42.6%; 而在观测点 2 上, 我们认为选择“非常同意”和“比较同意”的学生具有较高的认同度, 二者所占比例合计为 31.4%, 我们认为选择“比较不同意”和“非常不同意”的学生具有较低的认同度, 二者所占比例合计为 35.2%, 此外, 观测点 2 的描述性统计数据也反映出学生的认同度不高 (均值 $M = 2.91$, 标准差 $SD = 1.091$), 也就是说还未达到“一般”认同的水平 (见图 1)。

学生自身对专业学位的认同度不高, 可能与社会对其认同度不高有关。虽然我国已确定了硕士生教育从以学术型人才培养为主转变为以应用型人才

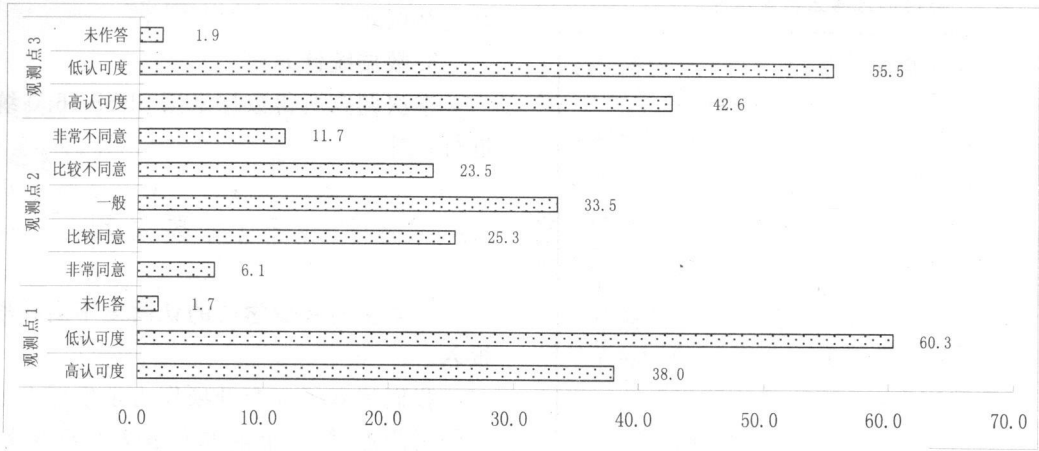


图1 三个观测点上学生对专业学位的认同度情况

术学位研究生的认同度高于专业学位研究生。社会对专业学位的认同度不高，更重要的原因可能在于专业学位的培养质量尚未达到社会的期待与需求，特别是用人单位并未发现专业学位研究生的应用型技能明显强于学术学位研究生，反而可能在基础知识的扎实程度和研发能力上存在劣势，这也对高校专业学位研究生的培养过程提出了更高的要求。培养单位在培养过程中未给予专业学位研究生与学术学位研究生以同等的对待也可能会强化学生乃至社会公众“矮化”专业学位的倾向，例如，有的培养单位对专业学位研究生的奖助待遇低于学术学位研究生，有的培养单位不为专业学位研究生提供住宿，而在招收推荐免试研究生的过程中，尽管没有形诸书面文件，但在具体操作中许多培养单位实行以本科综合成绩档次区分报考学术学位与专业学位的资格，这些做法可能进一步导致全日制专业学位研究生的疏离感，也不利于提高学生对专业学位的认同度。

认同度的高低会影响学生的学习投入。通过方差分析，在观测点1上，高认同组学生的学习投入程度显著高于低认同组学生（高认同组均值=3.76，低认同组均值=3.64， $F=6.316$ ， $P<.05$ ），在观测点3上，高认同组学生的学习投入程度更是极其显著地高于低认同组学生（高认同组均值=3.83，低认同组均值=3.57， $P<.001$ ）。学生对专业学位的认同度影响了学习投入，进而也会对培养质量造成不可忽视的影响。

2. 培养环节未凸显专业学位特点，与学术学位区分度不高

专业学位与学术学位有不同的培养规格与培养目标，因而在课程设置、课堂教学以及导师指导等诸环节上两者应有显著的差异，专业学位的课程设置应更具有实践性，教学中应更多地使用适合应用型人才培养的教学方法，导师也应根据专业学位的特点有针对性地开展指导。但调查结果表明情况，不容乐观。

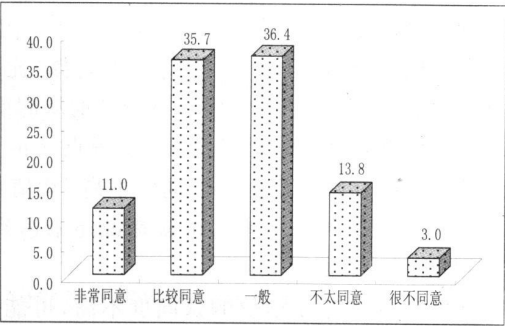


图2 “我认为课程内容太偏重理论，与实践联系太少”（%）

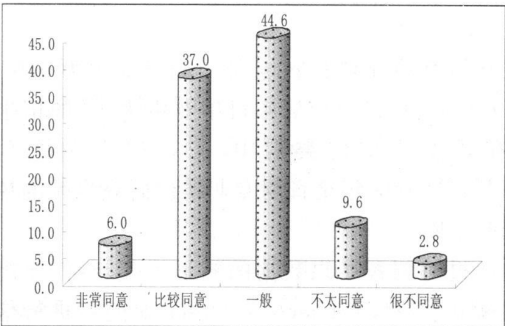


图3 “在专业课教学中教师注重将理论知识与行业实践相联系”（%）

在课程内容方面,我们设计了这样一个问题:“我认为课程内容太偏重理论,与实践联系太少”,学生用李克特式五点量表作答,结果表明,有46.7%的学生表示“非常同意”或“比较同意”这种说法,表示“不太同意”和“很不同意”的只有26.8%(见图2)。但值得欣慰的是教师可能注意到了课程安排上的这种不合理之处,因此在课堂教学中会有意识地将理论知识与实践相联系,43%的学生“非常同意”或“比较同意”教师在专业课课堂中注重将理论知识与实践相联系,只有12.4%的学生“不太同意”或“很不同意”这种说法(见图3)。

课程设置上要充分体现专业学位与学术学位培养规格之间的差异,还意味着要为两种学位分别开设不同的课程,即使同一门课程也应名同而实异,专业学位的课程应更注重课程内容的宽广性、应用性和实践性,培养学生的实践能力与应用能力。但调查发现,许多高校全日制专业学位研究生的专业课教学是与学术学位研究生一起进行的,有52.1%的被调查学生反映他们“经常”或“较常”与学术学位研究生一起上专业课,认为“较少”和“很少”的只有20.0%,只有10.8%的学生表示他们从未与学术学位研究生一起上专业课,也就是说,培养单位是单独为他们开课的。

导师指导环节也体现出两种类型研究生的培养区分度不高。首先,从导师所指导的研究生群体构成情况来看,9.6%的学生表示其导师指导的全部是专业学位研究生;19.2%表示学术学位和专业学位研究生都有,但以专业学位研究生为主;57.3%表示两者皆有,但以学术学位研究生为主;13.1%表示两者数差不多。绝大多数导师兼有指导学术学位研究生和专业学位研究生的双重职责,这就要求导师在指导两类研究生时能够自如地“切换”状态,针对不同培养规格的学生采取不同的指导方式。调查表明,以指导学术学位研究生为主和指导的两类研究生数差不多的导师中,能够根据专业学位的特点来指导学生的占45.2%,也就是说,超过半数的导师在指导过程中并没有将二者有效区分开来,导师可能将指导学术学位研究生的经验迁移到专业学位研究生的指导当中,使学生体会不到专业学位培养规格的特殊性并从中得到应有的收获。

之所以会存在导师在指导两类研究生时区分度不够高的问题,是因为高校教师的工作更侧重于科研尤其是基础研究,与行业第一线的实践有一定距离。也正是因为如此,教育部强调要建立健全校外双导师制,培养单位应聘请实践领域的专业人员

担任校外指导教师,参与实践过程、项目研究、课程与论文等多个环节的指导工作。但由于2009年招收的全日制专业学位研究生大多尚处于课程学习阶段,校外导师主要在实践中以及此后的学位论文选题与写作过程中参与指导,因而绝大部分学生(87.5%)表示他们还没有确定校外导师。

3. 学生希望参加实践,且参与实践的收获大

专业实践是专业学位研究生教学中的重要环节,在教研[2009]1号文件中尤为强调这一点,规定应届本科毕业生的实践教学时间应不少于1年。尽管在就读的第一年,近80%的学生尚未进入实践环节,但学生对参与实践环节表达了强烈的意愿,有90.5%的学生表示“很希望”或“比较希望”参加本行业的一线实践。

在本次调查的样本中,已进入行业一线进行实践的学生共有277人,占样本数的20.0%。在实践机会的来源方面,45.8%的人表示是由导师或其他老师推荐的,26.7%是由学院或系里安排的,20.9%是自己寻找的。有80.1%的学生表示通过参与实践收获较大。通过参与行业实践,学生也可以验证课堂学习的知识对于实践的价值,54.5%的学生表示,在实践中感受到他们在课堂中所学的理论知识“很有用”或“比较有用”,表明学生大体能够正确看待和处理理论知识与工作实践之间的关系。而且,教师在课堂教学中是否能将理论知识与行业实践相联系,与学生感觉理论知识是否有用之间具有明显的关系:认为“教师能够将理论知识与行业实践相联系”的学生中,有67.5%的人认为课堂上所学的理论知识“很有用”或“比较有用”,而不认同“教师能够将理论知识与行业实践相联系”的学生中,认为课堂上所学的理论知识“很有用”或“比较有用”的只有21.4%。卡方检验结果也支持这个判断(卡方值 $X^2 = 70.050, P < .001$)。

4. 多方面因素影响学生的就读收获

本研究以专业理论素养、专业实践能力与科研能力的提高程度为指标来测量学生的就读收获,并以累加的方式将其合成为一个结果变量(三个原始变量之间的 α 系数为0.78,表明可用累加的方式合成新变量),以学生对专业学位的认同度与了解程度、学校的培养过程安排两类因素作为主要的自变量,采用分层多元回归方法逐步探索两类因素在多大程度上影响了学生的就读收获,之所以采用分层多元回归法,是因为通过逐步增加自变量组块并观测 R^2 值的改善情况,可以推断出哪一组块因素对结果变量的影响最大。由于学生的个人特征也可能在

一定程度上影响结果的变异, 因此我们将学生的个人特征变量作为首先进入回归模型的组块, 此后逐步添加学生对专业学位的认同度与了解程度、学校

的培养过程安排组块, 多元回归结果见表 2(只显示影响显著的自变量)。从表 2 中我们得知, 影响学生的就读收获主要有以下因素:

表 2 学生就读收获影响因素的多元回归模型分析

		模型一		模型二		模型三	
自变量		非标准回归系数(B)	t 值	非标准回归系数(B)	t 值	非标准回归系数(B)	t 值
本科就读院校 (以非 211 工程的其他学校为参照)	“985”高校	.644	3.736 ***				
	“211”高校						
认同度观测点 2				.438	6.835 ***	.180	3.199 **
认同度观测点 3(是=1, 否=0)				.637	4.758 ***	.341	2.936 **
对专业学位的了解程度				.406	6.008 ***	.198	3.345 **
教师上课认真负责						.174	2.479 *
实践教学方法使用频率						.089	5.932 ***
课堂教学理论联系实践						.290	3.619 ***
与学术学位研究生同课堂频率						.116	3.451 **
导师指导依据专业学位特点						.209	3.181 **
参与导师课题机会						.387	8.756 ***
R ²		2.3%		17.6%		40.5%	
模型变化 情况	R ² 提高情况	2.3%		15.3%		23.0%	
	F 值提高情况	6.612 ***		60.587 ***		55.798 ***	

注: 1. *表示 P<.05, **表示 P<.01, ***表示 P<.001; 2. 此表只显示对结果变量影响显著的自变量; 3. 因四舍五入的关系, R² 值的变动情况有少许出入。

(1)培养过程安排对学生就读收获的影响最为显著。

R² 代表回归模型的解释力度, 它说明某一个组块的因子在多大程度上解释结果的变异, 换句话说, 它代表了自变量对因变量变化的影响程度。从分层多元回归所得到的 3 个 R² 值来看, 加入第三个组块之后, R² 改善的情况最好, 即影响学生就读收获最主要的因素是学校的培养过程安排, 我们也可以从此推导, 学校的培养过程安排是影响专业学位研究生培养质量最为关键的因素。

(2)对专业学位的认同度与了解程度显著影响就读收获。

加入对专业学位的认同与了解程度组块后, R² 值提高了 15.3 个百分点, 说明这个组块对就读收获的影响也比较大。通过多元回归的精细分析, 我们发现对专业学位认同度的三个观测点中, 观测点 1 对结果变量的影响很小, 但观测点 2 和观测点 3 对结果有显著影响, 也就是说学生对专业学位的认同

度对其就读收获有较显著的影响, 认同度越高, 则倾向于拥有较好的就读体验。此外, 对专业学位的了解程度也是影响就读收获的重要因素, 在报考或申请调剂之前比较了解专业学位的学生拥有更良好的就读体验, 这可能是因为通过事先对专业学位的充分了解, 学生在入学之后的学习动机、学习态度、学习投入、学习方法乃至学习预期等方面有更好的准备。

(3)课堂教学比课程内容更显著地影响就读收获。

对于学生而言, 尽管课程内容过于理论, 与实践联系较少, 但如果教师以认真的教学态度对待课堂教学, 尽量在课堂中将理论知识与行业实践相联系, 特别是注重使用团队学习、实践观摩、案例分析、现场研究、模拟训练等方法(在回归模型中我们将之统称为“实践教学方法”, 将教师讲授、课堂讨论、小组作业与汇报等三种方法称为“传统方法”), 能使学生有更大的收获和满意度。可见, 尽管课程设置可能

过于偏重理论,但课堂教学若采用适当的教学方法,强调理论联系实践,也能收到良好的效果。

值得注意的是,经常与学术学位研究生一起上课对学生的就读体验有正面的影响作用,这与本研究的原初假设出现了偏离。研究的假设认为,经常与学术学位研究生一起上课,表明专业学位研究生的培养与学术学位趋同,可能不利于专业学位培养质量的提高,但回归分析的结果表明,经常与学术学位研究生一起上课能提高学生的就读收获,换句话说,经常与学术学位研究生同课堂上课使专业学位研究生倾向于拥有一种更加正面的就读体验。

(4)导师有针对性的指导和提供课题参与机会显著影响就读收获。

在导师指导的诸变量中,导师是否依据专业学位的特点来指导学生以及导师是否提供较多参与科研课题的机会对学生就读收获有非常显著的影响。从多元回归分析的结果来看,导师的指导频率与学生的就读收获之间并无显著关系,可见导师的指导质量主要并不体现在指导频率上,而是体现为指导的针对性,这也可与此前的若干发现相印证,即专业学位研究生的培养应充分考虑到其培养规格的独特性,有针对性地开展培养工作;为学生提供参与科研课题的机会不仅能训练学生的研发能力,某种程度上也能够为专业学位研究生的学习提供一种更加友好和平等的学习环境,提高其归属感和对专业学位的认同。而方差分析和多重比较的结果表明,在三个维度的就读收获中,专业理论素养提高程度显著高于科研能力(显著性为 $P < .001$),或许这是由于专业学位研究生较少参与导师科研课题的原因造成的。

四、政策建议

本研究在全日制专业学位研究生入学一年之后开展结构式问卷调查,更多细节问题还需要通过访谈等质性研究方法加以讨论。但通过此次研究,我们发现了诸多影响全日制专业学位研究生培养质量的关键因素,譬如研究生对专业学位的认同度,课堂教学方法的恰当使用,导师有针对性的指导等。在我国加大力度发展专业学位教育的背景下,改善专业学位研究生的培养过程,提高培养质量,进而提高专业学位的社会认同度,将成为推进专业学位教育继续发展的重要因素。

1. 推进专业学位教育与行业执业资格考试的衔接,提高专业学位社会认同度

在执业资格制度下,要获得某些专门化职业(如医生、律师、建筑师等)的执业资格,一般需要有相应的专业教育经历、通过行业协会组织的考试和拥有一定的行业工作经验。而相应的专业教育经历,通常指的就是专业学位研究生教育。在美国,参加一些行业的执业资格考试必须以获得经认证的专业学位为前提,绝大多数州的律师资格考试委员会都规定,参加律师执业资格考试必须获得经认可的法学院所授予的法律专业博士学位(J. D.)或法律学士学位(LL. B),自学、律师事务所的实习均不能替代法学院的教育。^[8] 执业资格考试与专业学位教育的衔接使专业学位教育拥有较高的社会认同度,也使美国的专业学位教育享誉世界。但在我国,行业执业资格考试与专业学位教育之间尚未建立有效的衔接,相应的专业教育经历未成为行业执业资格的必要条件,很难避免专业教育的社会地位受到影响。因此,将专业学位教育与相应行业的执业资格考试相衔接,使专业学位教育成为部分成熟的执业资格考试之必需,公众才会认可专业学位教育的重要性,进而提高专业学位教育社会认同度和社会地位,促进专业学位的进一步发展。

2. 行业协会参与专业学位教育,保障专业学位教育质量

执业资格考试与专业学位教育能否衔接,取决于专业学位的人才培养标准能否与相应行业的职业标准一致,也就是说,相应行业从业者必备的最低限度的专业知识、专业技能与专业道德必须体现在专业学位教育之中,且其培养质量能够获得相关行业的认可。因此,这种衔接能否实现,关键在于专业学位教育培养质量的高低,而要保证专业学位教育的高质量并适应相关职业的从业标准,行业主管部门和行业协会就必须全方位地参与到专业学位教育的整个过程中来。以美国为例,行业协会介入相关专业学位的申请者条件规定、培养计划的制定等环节,更重要的是,行业协会以专业认证为主要手段来监控专业学位的培养质量,而行业协会同时也是执业资格考试的主管部门,它们与相应专业的教育机构协会联合管理专业学位教育。^[9]

因此,要使我国的专业学位教育与执业资格考试乃至执业资格认定衔接,首先是执业资格考试主管部门与专业学位教育主管部门要开展合作,应设计一种合理的体制使执业资格考试主管部门能够参与到专业学位教育中来,如参与专业学位点的授权与评估、专业学位培养方案的设置和培养质量的监控等事务,架设执业资格考试与教育培养之间的桥

梁,也促使培养单位改革专业学位研究生培养过程,提高培养质量。

3. 加强专业学位研究生培养机制改革,强化专业学位与学术学位研究生培养的区分度

专业学位研究生的培养规格决定其培养过程应区别于学术学位研究生,课程设置应更侧重于基础性、应用性和实践性,课堂教学应更多地采用实践教学方法,且应有较长的实习时间,这既在各类别专业学位指导性培养方案中有明确规定,也是专业学位研究生的培养目标所要求的。但目前我国的专业学位教育仍然存在着课程理论性过强、实践教学时间有限、传统教学方法仍是课堂教学的主要方法等问题,其原因主要在于专业学位研究生教育在我国发展时日尚短,还未摸索出一整套行之有效的适合于培养我国高层次应用型人才的培养模式,因而不可避免地借鉴学术学位教育的经验、培养模式、课程体系乃至教学方法。成熟的高层次应用型人才培养模式的形成需要相关培养单位、教师、与专业学位教育相关的各行业部门共同参与和努力。从远景目标来看,未来专业学位教育应体现出与学术学位教育的明显区分,形成专业学位教育与学术教育两条互不交叉的培养轨道,而近期的培养制度改革,可以从课堂教学的改革入手,以课程内容的应用化、课堂教学的实践化为起点,逐步摸索专业学位研究生的教学模式,在教学方法的运用上,应减少讲授、讨论、作业等适合培养学术型人才的方法,多运用案例分析、现场研究、模拟训练等方法,大力开展专业学位教育教学方法的研究与开发,编制相应的案例库,开发现场研究、模拟训练等教学方法的操作程序,在教学过程中注重理论联系实际,课堂教学可与实践观摩穿插进行,紧密结合。加强实践基地的建设,确保每一位全日制专业学位研究生都能深入行业第一线接受相应时间的实践训练。

注释:

- ① 根据我们对提供了相关招生数据的 30 所设立了研究生院的高校的统计,它们共招收全日制专业学位研究生 10546 人,其中工程硕士 7262 人,占 68.9%。

参考文献:

- [1] 教育部.关于做好2009年全日制专业学位硕士研究生招生计划安排工作的通知(教发[2009]6号)[EB/OL].(2010-06-16).<http://www.mpac.cn/mpac/2009qrz.pdf>.
- [2] 教育部门户网站.加大力度,调整硕士研究生教育结构——国务院学位办主任、中科院院士杨玉良答记者问[EB/OL].(2009-03-04).<http://edu.sina.com.cn/kaoyan/2009-03-04/0937189835.shtml>.
- [3] 教育部.教育部关于做好2010年招收攻读硕士学位研究生工作的通知(教学[2009]12号)[EB/OL].(2010-06-17).<http://baike.baidu.com/view/2975855.htm>.
- [4] 文冠华,姜文忠,陈宏量.抓好专业实践环节,确保全日制专业学位研究生培养质量[J].学位与研究生教育,2010,(8):1-4.
- [5] 李忠,熊玲,陈小平.建立全日制专业学位硕士研究生奖助体系、实践教学基地的探讨[J].学位与研究生教育,2010,(2):8-12.
- [6] 查振高,匡颖芝,丁淮.全日制专业学位研究生全面质量控制体系初探[J].中国矿业大学学报(社会科学版),2010(4):82-86.
- [7] 熊玲,李忠.全日制专业学位硕士研究生教学质量保障体系的构建[J].学位与研究生教育,2010(8):4-8.
- [8][9] 邓光平.美国第一级专业学位与行业任职资格衔接的策略探析[J].中国高教研究,2008(11):42-44.

(本文责任编辑 许 宏)