個人信念×賭局決策: 何時有關? 如何影響?

Qi-Wen Ding

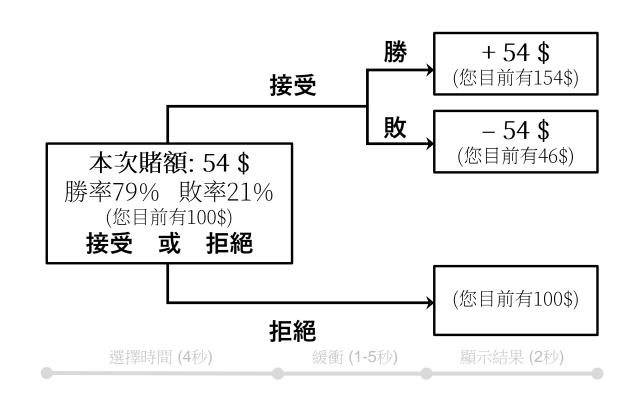
問題意識

個人信念



重視享樂程度

賭局實驗設計



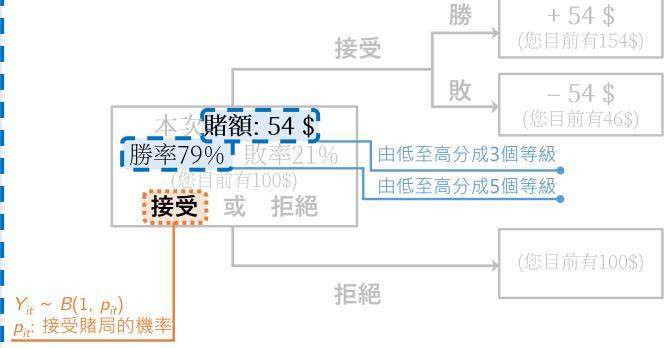
Q1: 重視「享樂」vs.「安全」的人有不同的風險決策方式嗎?

Q2: 何時不同? 如何不同?

分析變數



賭局實驗設計 (共225次)







資料型態 (示意)

ID	性別	嘗試次	勝算	賭額	決策	享樂	安全
1	0 (女)	1	89	55	1 (接受)	-1.21	0.32
1	0 (女)	2	54	3	0 (拒絕)	-1.21	0.32
1	0 (女)	3	11	56	1 (接受)	-1.21	0.32
				:			
43	1 (男)	1	65	100	1 (接受)	2.63	-0.64
43	1 (男)	2	25	7	0 (拒絕)	2.63	-0.64
				:			

享樂與安全的分數之計算方式為,將各類別內的題目取平均,再減去參與者在所有題目的平均得分後(以此排除個參與者的答題偏好(Schwartz, 2009),即得到該參與者在該信念類別的偏好程度。

模型設定: Bayesian logistic multilevel model

Model (以享樂為例,安全亦同理)

$$Y_{it} \sim B(1, p_{it})$$

$$logit(p_{it}) = \beta_0 + \beta_1 \stackrel{?}{=} \stackrel{?}{=}_i + \beta_{2i} \stackrel{?}{=}_t + \beta_{3i} \stackrel{?}{=}_t \stackrel{?}{=}_t + \beta_{13} \stackrel{?}{=}_t \stackrel{?}{=}_$$

Prior

$$\beta_{0} \sim N(0,10) \qquad \beta_{13} \sim N(0,10)$$

$$\beta_{1} \sim N(-0.5,10) \qquad \beta_{23i} \sim N(\mu_{23},\sigma_{23}^{2})$$

$$\beta_{2i} \sim N(\mu_{2},\sigma_{2}^{2}) \qquad \beta_{123} \sim N(0,10)$$

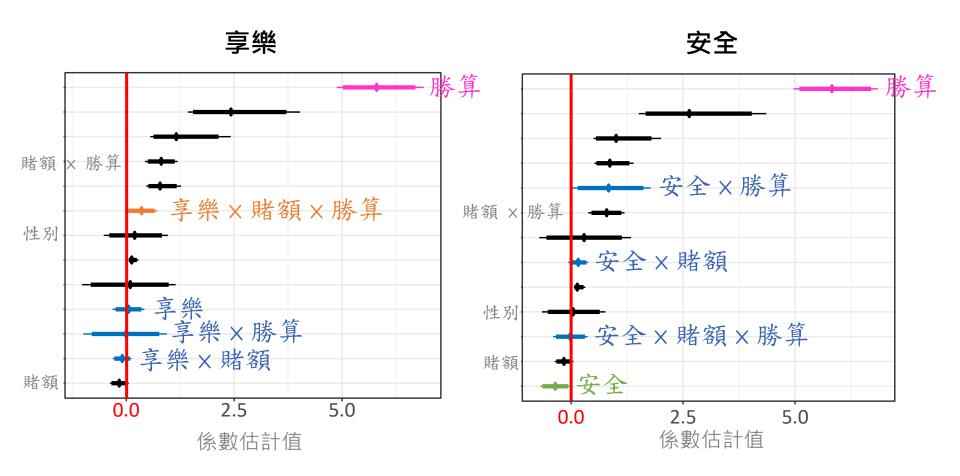
$$\beta_{3i} \sim N(\mu_{3},\sigma_{3}^{2}) \qquad \beta_{4} \sim N(0.5,10)$$

$$\beta_{12} \sim N(0,10) \qquad \gamma_{i} \sim N(0,\sigma_{\gamma}^{2})$$

Hyperprior

$$\mu_{2} \sim N(0.5,10)$$
 $\mu_{3} \sim N(0,10)$
 $\mu_{23} \sim N(0,10)$
 $\sigma_{2}^{2} \sim Gamma(2,1)$
 $\sigma_{3}^{2} \sim Gamma(2,1)$
 $\sigma_{23}^{2} \sim Gamma(2,1)$
 $\sigma_{2}^{2} \sim Gamma(2,1)$

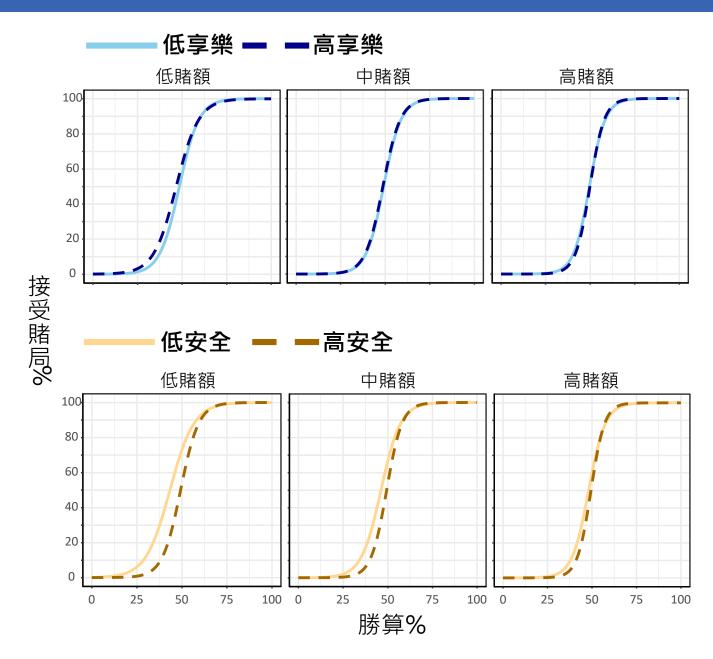
係數估計與95%機率區間 (HPD)



勝算越高,越容易接受賭局 享樂對接受賭局的效果取決於賭額與勝算 (p. 8) 不論賭額與勝算為何,越重視安全的人越不會接受賭局 (p.9)

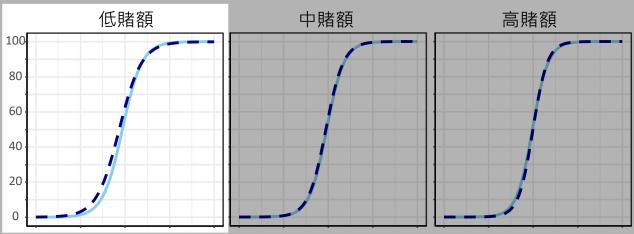
Bold line: 95% HPD; Regular line: 90% HPD

交互作用效果



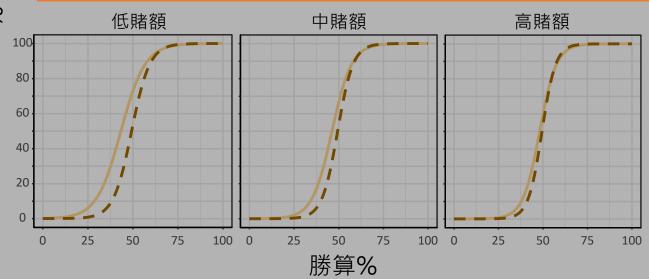
交互作用效果



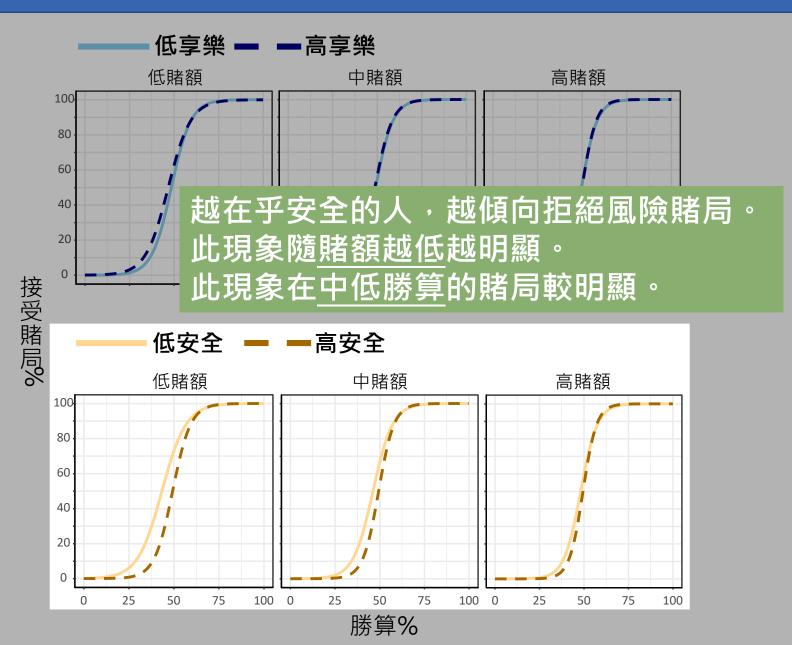


接受賭局%

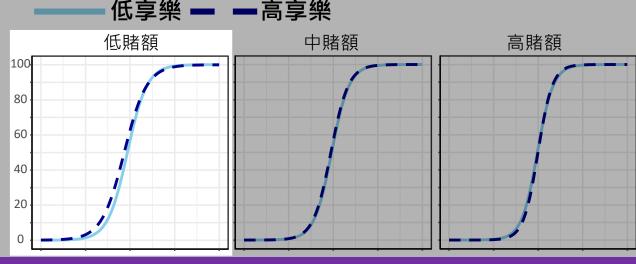
只有賭額低時,重視享樂才能些微提升賭局接受率。



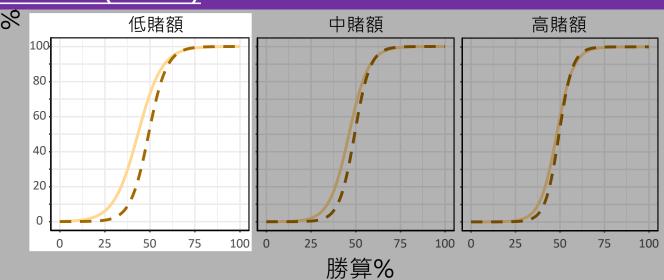
交互作用效果



賭額的調控角色



個人信念 (享樂/安全)在潛在損失較小 (低賭額)時,對於風險決策較有影響力。 而當潛在損失較大 (高賭額)時,人們的決策傾向趨於規避風險。



小結

- 台灣大學生的樣本分析顯示,個人信念和風險決策息息相關。
- 越重視安全,越不會冒風險。此現象非常普遍,在不同賭額或 勝算下都算明顯。
- 越重視享樂,不一定越會冒風險。享樂的促進效果,只在低賭額且中低勝算的情況下出現,而且非常些微。
- 一旦潛在風險非常重大時,個人信念對風險決策的影響不大, 多數人會避免風險。