

Privatezza e Protezione dei Dati - Papers

Alessandro Marchetti

2024

0.1 Introduction

Chapter 1

k -anonymity

1.1 Introduzione

Contesto è il rilascio di *microdata*. De-identificazione non garantisce anonimità.

1.2 k -anonymity e Table k -anonime

Il concetto di k -anonymity cerca di catturare sulla Private Table (PT) il vincolo che i dati rilasciati dovrebbero essere associabili in maniera indistinguibile a non meno di un certo numero di respondent.

Il set di attributi disponibili esternamente e quindi sfruttabili per fare linking è chiamato *quasi-identifier*.

Definizione 1 (k -anonymity requirement)

Ogni rilascio di data deve essere tale che ogni combinazione di valori del Quasi-Identifier può essere matchata in maniera indistinguibile con almeno k respondent.

k -anonymity richiede che ogni valore del *Quasi-Identifier* abbia almeno k occorrenze nella table rilasciata, come da def ?? che segue:

Definizione 2 (k -anonymity)

Date una table $T(A_1, A_2, \dots, A_m)$ e un insieme di attributi QI , Quasi-Identifier sulla table T :

T soddisfa k -anonymity rispetto a QI se e solo se ogni sequenza di valori in $T[QI]$ appare almeno con k occorrenze in $T[QI]$ ¹

Definizione ?? è sufficiente per k -anonymity. Applicazione di k -anonymity richiede una preliminare identificazione del *Quasi-Identifier*.

¹ $T[QI]$ denota la proiezione con tuple duplicate degli attributi QI in T

Il *Quasi-Identifier* dipende dalle informazioni esterne disponibili al recipiente poichè determina le capacità di linking dello stesso. Diversi *Quasi-Identifier* possono potenzialmente esistere per una data table.

Per semplicità a seguire nel paper si assume che:

- PT ha unico *Quasi-Identifier*.
- *Quasi-Identifier* è composto da tutti gli attributi nella PT disponibili esternamente.
- PT contiene al massimo una sola tupla per ogni respondent.

k-anonymity si concentra su due tecniche di protezione: *Generalization* e *Suppression*, le quali preservano la veridicità dei dati (diversamente da swapping e scrambling).

1.2.1 *Generalization*

Sostituzione dei valori di un attributo con valori più generali. Consideriamo:

- *Domain*: set di valori che un attributo può assumere.
- *Generalized domains*: contiene valori generalizzati e relativo mapping tra ogni domain e ogni sua generalizzazione.
- *Dom*: set di domini originali con le loro generalizzazioni.
- *Generalization relationship* \leq_D : dati $D_i, D_j \in \text{Dom}$, $D_i \leq D_j$ significa che i valori in D_j sono generalizzazioni dei valori in D_i .

\leq_D definisce ordinamento parziale su *Dom* ed è richiesto nelle seguenti condizioni:

Condizione 1 (C1 - Determinismo nel processo di generalizzazione)

$\forall D_i, D_j, D_z \in \text{Dom}$:

$$D_i \leq_D D_j, D_i \leq_D D_z \implies D_j \leq_D D_z \vee D_z \leq_D D_j.^2$$

Condizione 2 (C2 -)

Tutti gli elementi massimali di *Dom* sono singleton³.

- **DGH_D** - *Domain Generalization Hierarchy*: gerarchia di ordinamento totale per ogni dominio $D \in \text{Dom}$.

Per quanto riguarda i valori nei domini consideriamo:

²Questo comporta che ogni dominio D_i ha al massimo un solo dominio di generalizzazione diretta D_j

³La condizione assicura che tutti i valori in ogni dominio possano essere generalizzati ad un singolo valore

- *Value generalization relationship* \leq_V : associa ogni valore in D_i ad un unico valore in D_j , sua generalizzazione.
- **VGH_D** - *Value Generalization Hierarchy*: albero dove
 - Foglie sono valori in D .
 - Radice è il valore, singolo, nell'elemento massimale di DGH_D

1.2.2 Suppression

Consideriamo Soppressione di Tupla. "Modera" la *Generalization* quando un numero limitato di *outlier*⁴ forzerebbe una generalizzazione elevata.

1.3 Generalizzazione k -Minima

Definizione 3 (Table Generalizzata con Soppressione)

Consideriamo T_i e T_j due table sugli stessi attributi.

T_j è generalizzazione (con soppressione di tupla) di T_i , riportata come $T_i \preceq T_j$, se:

1. $|T_j| \leq |T_i|$
2. Dominio $dom(A, T_j)$ è uguale o una generalizzazione di $dom(A, T_i)$, dove A indica ogni attributo in $T_{i,j}$
3. E' possibile definire funzione iniettiva che associa ogni tupla $t_j \in T_j$ con una tupla $t_i \in T_i$, per la quale ogni attributo in t_j è uguale o generalizzazione del corrispondente in t_i .

Definizione 4 (Distance Vector)

Siano $T_i(A_1, \dots, A_n)$ e $T_j(A_1, \dots, A_n)$ tali che $T_i \preceq T_j$.

il distance vector di T_j da T_i è il vettore

$$DV_{i,j} = [d_1, \dots, d_n]$$

dove ogni $d_z, z = 1, \dots, n$ è la lunghezza dell'unico percorso tra $dom(A_z, T_i)$ e $dom(A_z, T_j)$ nella DGH_{D_z}

Corollario 1 (Ordine Parziale tra DV)

$DV = [d_1, \dots, d_n] \leq DV' = [d'_1, \dots, d'_n]$ se e solo se $d_i \leq d'_i$ per $i = 1, \dots, n$.

Si costruisce una gerarchia di distance vectors come lattice (diagramma) corrispondente alla DGH_D come in fig. ??

⁴TODO outlier

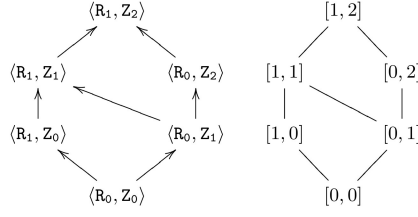


Figure 1.1

Per bilanciare tra perdita di precisione dovuta a *Generalization* e perdita di completezza dovuta a *Suppression* si suppone che data holder determini la soglia **MaxSup**, che indica il numero di tuple che possono essere soppresse.

Definizione 5 (Generalizzazione *k*-minima con Soppressione)

Siano T_i e T_j due table tali che $T_i \preceq T_j$, e sia **MaxSup** la soglia di soppressione accettabile scelt. T_j è una generalizzazione *k*-minima di T_i se e solo se:

1. T_j soddisfa *k-anonymity* applicando soppressione minima, ossia T_j soddisfa *k-anonymity* e: $\forall T_z : T_i \preceq T_z, DV_{i,z} = DV_{i,j}, T_z$ soddisfa *k-anonymity* $\implies |T_j| \geq |T_z|$.
2. $|T_i| - |T_j| \leq \text{MaxSup}$.
3. $\forall T_z : T_i \preceq T_z$ e T_z soddisfa le condizioni 1 e 2 $\implies \neg(DV_{i,z} < DV_{i,j})$.

Ultima espressione rende meglio come $DV_{i,z} \geq DV_{i,j}$. Il concetto che esprime è che "non esiste un'altra *Generalization* T_z che soddisfi 1 e 2 con un *DV* minore di quello di T_j "

Diversi **preference criteria** possono essere applicati nella scelta della generalizzazione minimale preferita:

- **Distanza assoluta minima:** minor numero totale di passi di generalizzazione (indipendentemente dalle gerarchie di *Generalization* considerate).
- **Distanza relativa minima:** minimizza il numero relativo di passi di generalizzazione (passo relativo ottenuto dividendo per l'altezza del dominio della gerarchia a cui si riferisce).
- **Massima distribuzione:** maggior numero di tuple distinte.
- **Minima soppressione:** minor tuple soppresse (maggior cardinalità).

1.4 Classificazione tecniche di k -anonymity

Classificazione in fig. ??.

| Generalization | Suppression | | | |
|------------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| | <i>Tuple</i> | <i>Attribute</i> | <i>Cell</i> | <i>None</i> |
| <i>Attribute</i> | AG_TS | AG_AS \equiv AG_ | AG_CS | AG_ \equiv AG_AS |
| <i>Cell</i> | CG_TS not applicable | CG_AS not applicable | CG_CS \equiv CG_ | CG_ \equiv CG_CS |
| <i>None</i> | _TS | _AS | _CS | - not interesting |

Fig. 8. Classification of k -anonymity techniques

Figure 1.2

Casi *not applicable* (**CG_TS** e **CG_AS**): supportare *Generalization* a grana fine (cella) implica poter applicare soppressione allo stesso livello.

| Algorithm | Model | Algorithm's type | Time complexity |
|-------------------------------------|-------|------------------------------|------------------------------|
| Samarati [26] | AG_TS | Exact | exponential in $ QI $ |
| Sweeney [29] | AG_TS | Exact | exponential in $ QI $ |
| Bayardo-Agrawal [5] | AG_TS | Exact | exponential in $ QI $ |
| LeFevre-et-al. [20] | AG_TS | Exact | exponential in $ QI $ |
| Aggarwal-et-al. [2] | _CS | $O(k)$ -Approximation | $O(kn^2)$ |
| Meyerson-Williams [24] ² | _CS | $O(k \log k)$ -Approximation | $O(n^{2k})$ |
| Aggarwal-et-al. [3] | CG_ | $O(k)$ -Approximation | $O(kn^2)$ |
| Iyengar [18] | AG_TS | Heuristic | limited number of iterations |
| Winkler [33] | AG_TS | Heuristic | limited number of iterations |
| Fung-Wang-Yu [12] | AG_ | Heuristic | limited number of iterations |

Figure 1.3: Alcuni approcci a k -anonymity (n è numero di tuple in PT).

1.5 Algoritmo Samarati (AG_TS)

Il primo algoritmo per garantire k -anonymity è stato proposto insieme alla definizione di k -anonymity. La definizione di k -anonymity è basata sul QI quindi l'algoritmo lavora solo su questo set di attributi e su table con più di k tuple.

Data una *DGH* ci sono diversi percorsi dall'elemento in fondo alla gerarchia alla radice. Ogni percorso è una differente *strategia* di generalizzazione. Su ogni percorso c'è esattamente una *Generalization* minima localmente (nodo più basso che garantisce k -anonymity).

In maniera naif si può cercare su ogni percorso il minimo locale per poi trovare il minimo globale tra questi ma non è praticabile per l'elevato numero di percorsi.

Per ottimizzare la ricerca si sfrutta la proprietà che salendo nella gerarchia la soppressione richiesta per avere k -anonimity diminuisce:

- Ogni nodo in DGH viene associato ad un numero, **height**, corrispondente alla somma degli elementi nel Distance Vector associato.
- Altezza di ogni DV nel diagramma (*distance vector lattice VL*) si scrive come $height(DV, VL)$.

Se non c'è soluzione che soddisfi k -anonimity sopprimendo meno di **MaxSup** ad altezza h non può esistere soluzione che soddisfi ad una altezza minore.

L'algoritmo usa binary search cercando la minore altezza in cui esiste un DV che soddisfa k -anonimity rispettando **MaxSup** e ha come primo passo:

$$\text{Cerco ad altezza } \lfloor \frac{h}{2} \rfloor : \begin{cases} \text{trovo vettore che soddisfa } k\text{-anonimity} & \implies \lfloor \frac{h}{4} \rfloor \\ \text{altrimenti} & \implies \text{cerco in } \lfloor \frac{3h}{4} \rfloor \end{cases} \quad (1.1)$$

La ricerca prosegue fino a trovare l'altezza minore in cui esiste vettore che soddisfa k -anonimity con **MaxSup**.

1.5.1 Evitare il calcolo delle table generalizzate

Algoritmo richiederebbe il calcolo di tutte le table generalizzate. Per evitarlo introduciamo il concetto di DV tra tuple.

Definizione 6 (Distance Vector tra tuple - Antenato Comune)

Sia T una table.

Siano $x, y \in T$ due tuple tali che $x = \langle v'_1, \dots, v'_n \rangle$ e $y = \langle v''_1, \dots, v''_n \rangle$ con v'_i e v''_i valori in D_i con $i = 1, \dots, n$.

Il **distance vector** tra x e y è $V_{x,y} = [d_1, \dots, d_n]$. dove d_i è la lunghezza (uguale) dei due percorsi da v'_i e v''_i al loro comune antenato comune più prossimo v_i sulla VGH_{D_i} .

In altri termini ogni distanza in $V_{x,y}$ è una distanza uguale dal dominio di v'_i e v''_i al dominio in cui sono generalizzati allo stesso valore v_i .

Allo stesso modo $V_{x,y}$ per $x, y \in T_i$ equivale a $DV_{i,j}$ per $T_i \preceq T_j$ per cui x e y vengono generalizzate alla stessa tupla t .

Per il momento il resto è delirio

1.6 Bayardo-Agrawal: *k-Optimize* (AGTS)

Approccio considera che la generalizzazione di attributo A su dominio **ordinato** D corrisponde ad un partizionamento del dominio dell'attributo in intervalli.

1.7 Incognito

report graphicx [italian]babel tikz hyperref amsmath xcolor
darkgreenrgb0.0, 0.5, 0.0
Cloud Security: Issues and Concerns paper

Contents

1.8 Summary

Il presente paper si pone l'obiettivo di spiegare come il garantire la sicurezza significa anche assicurare la *confidenzialità*, *integrità* dei dati e anche la loro *disponibilità*, CIA in una parola.

1.9 Introduzione

Nella prima parte

1.10 CIA nel Cloud

1.11 Problemi e Sfide