

# Controllo delle Query Distribuite

Parte III

# Indice

<b>1</b>	<b>Introduzione</b>	<b>2</b>
1.1	Join sovrani . . . . .	2
1.2	Access patterns . . . . .	3
1.3	Autorizzazioni basate su viste . . . . .	3
1.4	Coalition networks . . . . .	4
1.4.1	Broker join . . . . .	5
1.4.2	Peer-join . . . . .	5
1.4.3	Semi-join . . . . .	5
1.4.4	Split-join . . . . .	5
1.5	Preferenze in ottimizzazione delle query . . . . .	7
<b>2</b>	<b>Valutazione di query distribuite sotto requisiti di protezione</b>	<b>8</b>
2.1	Permessi . . . . .	9
2.2	Profilo della relazione . . . . .	10
2.3	Vista autorizzata . . . . .	11
2.4	Rilasci autorizzati . . . . .	11
2.5	Algoritmo . . . . .	12

# Capitolo 1

## Introduzione

Torniamo a preoccuparci del problema di confidenzialità, nel contesto di computazione di query distribuite; l'assunzione è che non tutti siano autorizzati a vedere tutti i dati, ma ci sono dei vincoli di confidenzialità che devono essere rispettati.

Lo scenario di riferimento è quello in cui ci sono più sorgenti informative, dove da un lato ho l'esigenza di condivisione dei dati (per rispondere alle query), mentre dall'altro ho esigenza di confidenzialità perché non è detto che chiunque possa leggere i dati.

### 1.1 Join sovrani

Questo approccio sfrutta la presenza di un hardware fidato (nel senso che nessuno può vedere cosa fa), che può ricevere i dati per eseguire le computazioni. Lo scenario è:

- si hanno due *data owner* che non si fidano l'uno dell'altro
- c'è una terza parte, che ha a disposizione dell'hardware fidato, che esegue la computazione

L'idea è che le parti criptano i dati e li mandano all'hardware, che si occupa di:

- decriptare i dati
- eseguire la computazione
- recriptare i dati e darli al client

Un osservatore potrebbe inferire sulla base del risultato qualcosa, come ad esempio sulle dimensioni del risultato o sul tempo richiesto ad eseguire la computazione.

⇒ l'output deve avere più o meno sempre la stessa dimensione e tempo di computazione, per cercare di ridurre l'inferenza

## 1.2 Access patterns

Cercano di specificare come le fonti informative devono essere accedute. Definiamo un *access pattern* con un esempio:

- abbiamo 3 relazioni, ciascuna con un access pattern, ovvero dei vincoli di accesso
- si ha una lettera per ciascuno attributo delle relazione
  - *o* per output
  - *i* per input

```
Insuranceoi(holder,plan)
Hospitaloioo(patient,YoB,disease,physician)
Nat_registryioo(citizen,YoB,healthaid)
```

*per accedere all'attributo "o" mi deve dare l'attributo "i"*; si pongono dei vincoli, l'accesso non è libero

Questa tecnica presenta alcune svantaggi:

- limitata espressione delle limitazioni
- tipicamente ci sono due entità, non un vero scenario distribuito
- può essere difficile da usare nella pratica

## 1.3 Autorizzazioni basate su viste

La peculiarità di questo approccio è che le restrizioni di accesso dipendono dal contenuto del dato.

- Relations:  
`Treatment(ssn,iddoc,type,cost,duration)`  
`Doctor(iddoc,name,specialty)`
- Integrity constraint: each treatment is supervised by a doctor
- Authorization view:  

```
CREATE AUTHORIZATION VIEW TreatDoct AS
SELECT D.name, T.type, T.cost
FROM Treatment AS T, Doctor AS D
WHERE T.iddoc=D.iddoc
```
- Query: `SELECT type, cost FROM Treatment`

Verifico se una query può essere eseguita sulla base delle autorizzazioni che ho definito; il client scrive la sua query, e il server cerca di rielaborarla sulla base delle viste che sono state definite.

Nel caso in cui una query non possa essere eseguita, ci sono due scenari possibili:

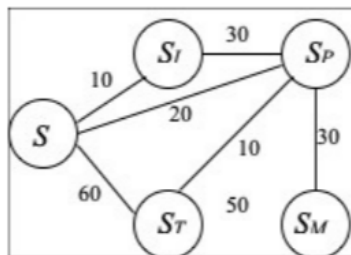
- *truman*: ti restituisco un risultato parziale, che corrisponde non alla query che mi hai chiesto ma alla vista che è stata definita (facendotelo passare come completo)
- *non-truman*: non ti restituisco nulla e ti dico che non sei autorizzato ad accedere al risultato

## 1.4 Coalition networks

Ci sono diversi *providers* che si conoscono e che formano delle *coalizioni*; sono disposti a condividere le proprie informazioni per un obiettivo comune.

Ciascun provider ha:

- una o più relazioni
- uno o più server



I server formano una rete, possono comunicare tra di loro; una computazione vuole essere effettuata **minimizzando il costo** (ciascun canale a un costo associato) e **rispettando le restrizioni** sul flusso di informazioni (chi può vedere che cosa).

⇒ Si definisce un ***safe query plan***, ovvero un modo per soddisfare la query in modo sicuro e che minimizzi i costi:

- per le operazioni unarie non ci sono problemi, dato che non richiedono alcun trasferimento di dati
- per le operazioni di join, viene richiesto la cooperazione tra i due server:
  - uno funge da *master*, ha il compito di eseguire il join
  - uno funge da *slave*, aiuta il master

Dato che l'operazione più costosa e che implica un maggiore flusso di informazioni è il join, il *focus* è su come eseguirla in modo da rispettare le autorizzazioni; l'idea che sta alla base di questo modello è di supportare diverse operazioni di join in diversi modi, dove ognuno di questi implica flussi di informazioni diversi.

#### 1.4.1 Broker join

Ci sono due relazioni su due server, su cui dobbiamo eseguire il join. Tipicamente, uno dei due server funge da *master* e l'altro da *slave*; se però sono state definite delle restrizioni che impediscono di accedere all'altra relazione, questa architettura non può essere utilizzata.

Con il broker-join si usa (se esiste) un **terzo server che sia autorizzato ad accedere alle relazioni ed eseguire il join**; se ne esiste più di uno, seleziono quello con il costo minore.

#### 1.4.2 Peer-join

Al contrario dello scenario precedente, almeno uno dei due server è autorizzato a leggere la relazione dell'altro; il join viene dunque eseguito da uno dei due server (viene scelto quello con il costo minore nel caso in cui tutti e due possano farlo).

#### 1.4.3 Semi-join

Entrambi i server entrano in gioco per l'esecuzione dell'operazione di join:

- $S_x$  fa da master, fa una proiezione della sua relazione sull'attributo di join, e la manda a  $S_y$
- $S_y$  unisce la relazione che ha ricevuto e fa il join con la sua relazione; manda il risultato a  $S_x$
- $S_x$  completa il risultato aggiungendo gli altri attributi che mancano (dato che inizialmente ha mandato solo l'attributo di join)

#### 1.4.4 Split-join

- Supponiamo di avere un server  $S_x$ , con una relazione  $r_x = r_{x1} \cup r_{x2}$
- Supponiamo, allo stesso modo, di avere un server  $S_y$ , con una relazione  $r_y = r_{y1} \cup r_{y2}$
- Supponiamo che  $S_y$  possa accedere solo a una parte di  $r_x$ , ad esempio solo a  $r_{x1}$
- Supponiamo, allo stesso modo, che  $S_x$  possa accedere solo a una parte di  $r_y$ , ad esempio solo a  $r_{y1}$

⇒ Per rispettare i vincoli di confidenzialità il join viene eseguito in questo modo:

- Il server  $S_x$  fa il join tra  $r_x$  e  $r_{y1}$ , ovvero ciò a cui può accedere di  $r_y$
- Il server  $S_y$  fa il join tra  $r_y$  e  $r_{x1}$
- A questo punto manca il join tra  $r_{x2}$  e  $r_{y2}$ ; nessuno dei due server può leggere questa parte della relazione, per cui viene coinvolta una terza parte che ha l'autorizzazione per farlo

L'operazione di join viene *splittata* in tre parti:

- un peer-join svolto da  $S_x$
- un peer-join svolto da  $S_y$
- un broker join

## 1.5 Preferenze in ottimizzazione delle query

L'aspetto che caratterizza questa classe di soluzioni è che fino ad adesso il *focus* è stato lato server; ora si cambia e diventa il client, che vuole eseguire una query, che si preoccupa di come la query viene eseguita (magari è sensibile e voglio decidere io come viene svolta).

Viene modificato il linguaggio che l'utente usa per esprimere la computazione, in modo che possa esprimere anche le restrizioni; ad esempio, vediamo due tipi di restrizioni:

- **REQUIRING condition HOLDS OVER**  $\langle operation, parameters, master \rangle$ 
  - è un'autorizzazione **forte**, che deve per forza essere soddisfatta; la restrizione di accesso è **condition** applicata alle operazioni rappresentate dai nodi della terna, ovvero quelle che riguardano:
    - \* l'operazione *operation*
    - \* sugli attributi *parameters*
    - \* eseguita da *master*
- **PREFERRING condition HOLDS OVER**  $\langle operation, parameters, master \rangle$ 
  - è un'autorizzazione **debole**, è una preferenza dell'utente; la restrizione applicata segue il ragionamento precedente

In questo modo gli utenti possono definire delle restrizioni su come vengono eseguite le computazioni.



## Capitolo 2

# Valutazione di query distribuite sotto requisiti di protezione

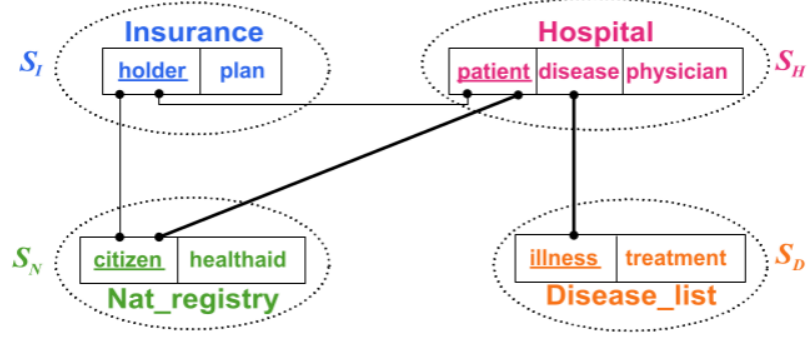
In questo modello si valuta anche il **bagaglio informativo aggiuntivo** per valutare se una informazione può essere trasferita da una parte ad un'altra (ad esempio, una relazione può essere il risultato di una computazione, quindi mi sta dando informazioni aggiuntive non esplicite).

In aggiunta, si usa un modello di autorizzazione che restringe non solo l'informazione che puoi vedere, ma anche **il modo in cui questa informazione può essere computata**.

⇒ Questi due aspetti sono un qualcosa che i modelli visti in precedenza non considerano

## Scenario di riferimento

Ci sono diverse sorgenti informative; gli archi mostrano come le informazioni possono essere combinate tra di loro.



Example of join path for query execution:

$\{ \langle \text{citizen}, \text{patient} \rangle, \langle \text{disease}, \text{illness} \rangle \}$

## 2.1 Permessi

I permessi vengono espressi come una coppia  $[Attributes, JoinPath] \rightarrow Subject$   
 $\rightarrow$  il soggetto è autorizzato ad accedere a tutti gli attributi listati, applicando il join path

### Examples

- $[(holder, plan), \_] \rightarrow S_N$
- $[(holder, plan), \_] \rightarrow S_I$
- $[(holder, plan, patient, physician), (\langle Iholder, Hpatient \rangle)] \rightarrow S_I$

I join path aumentano il potere espressivo, e possono:

- Rappresentare **vincoli di connettività**: stabilisco come sono collegate relazioni diverse

$[(holder, treatment), (\langle Iholder, Hpatient \rangle, \langle Hdisease, Dillness \rangle)] \rightarrow S_I$

*mi dicono come collegare le relazioni affinché questi attributi siano accessibili a un particolare soggetto*

- Esprimere **restrizioni sulla quantità di informazioni** a cui un soggetto può accedere

$[(holder, plan), (\langle lholder, H.patient \rangle)] \rightarrow S_I$

*posso accedere solo alle tuple blu che si uniscono in join alla relazione rosa*

Bisogna fare attenzione al fatto che:

- un rilascio di meno tuple (dovuto ad un join path restrittivo) non implica per forza un rilascio di meno informazioni

$[(holder, plan), \_ ] \rightarrow S_I$   
 $[(holder, plan), (\langle lholder, H.patient \rangle)] \rightarrow S_I$

- può essere inutile se coinvolge i vincoli di integrità referenziale

$[(patient, disease, physician), \_ ] \rightarrow S_I$   
 $[(patient, disease, physician), (\langle N.citizen, H.patient \rangle, \langle H.disease, D.illness \rangle)] \rightarrow S_I$

## 2.2 Profilo della relazione

È un concetto che cerca di catturare il concetto di informazione aggiuntiva non esplicita; il **profilo di una relazione** è una tripla  $[R^\pi, R^\bowtie, R^\sigma]$ , dove:

- $R^\pi$  è la relazione esplicita
- $R^\bowtie$  è il join path eseguito per ottenere la relazione  $R$ 
  - *come ho ottenuto questa relazione? è stata ottenuta da un join?*
- $R^\sigma$  è il set di attributi che sono stati coinvolti in operazioni di selezioni applicate per ottenere la relazione  $R$ 
  - *$R$  deriva da qualche condizione applicata su attributi che non sono esplicitamente presenti nella relazione?*

**Esempio**

```
SELECT illness
FROM Disease_list JOIN Hospital ON illness=disease
WHERE treatment = 'antihistamine'
```

Profile:  $[R^\pi, R^\bowtie, R^\sigma]$   
 $[(illness), (\langle D.illness, H.disease \rangle), (treatment)]$

## 2.3 Vista autorizzata

Un soggetto  $S$  è autorizzato ad accedere ad una vista  $R$  sse:

$$\exists [Attributes, JoinPath] \rightarrow S \mid R^\pi \cup R^\sigma \subseteq Attributes \text{ AND } R^\bowtie = JoinPath$$

$\Rightarrow$  Un soggetto è autorizzato ad accedere ad una relazione quando:

- tutti gli attributi espliciti e quelli che usati per definire le condizioni che hanno ristretto le tuple che fanno parte della relazione, sono attributi a cui il soggetto può accedere
- il join nella componente  $R$  deve essere uguale al join path a cui il soggetto è autorizzato; devono essere ottenuti in quel modo, altrimenti sta accedendo ad informazioni a cui non ha diritto ad accedere

### • Examples

- $S_D$  requires  $R$  :  

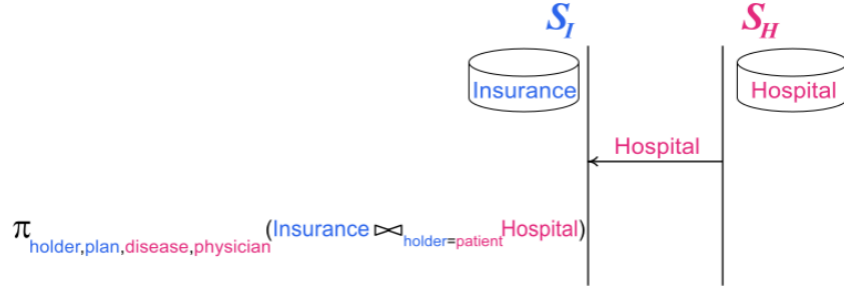
```
SELECT illness
FROM Disease_list JOIN Hospital ON illness=disease
WHERE treatment='antihistamine'
```
- Relation profile:  $[(illness), ((D.illness, H.disease)), (treatment)]$
- Authorization  
 $[(illness, treatment), ((D.illness, H.disease))]$   $\rightarrow S_D$   
 authorizes the query
- Authorization  $[(illness, treatment), \_]$   $\rightarrow S_D$   
 does not authorize the query

## 2.4 Rilasci autorizzati

Devo trovare un modo per eseguire la computazione in modo che rispetti i vincoli del sistema. Le operazioni si dividono in:

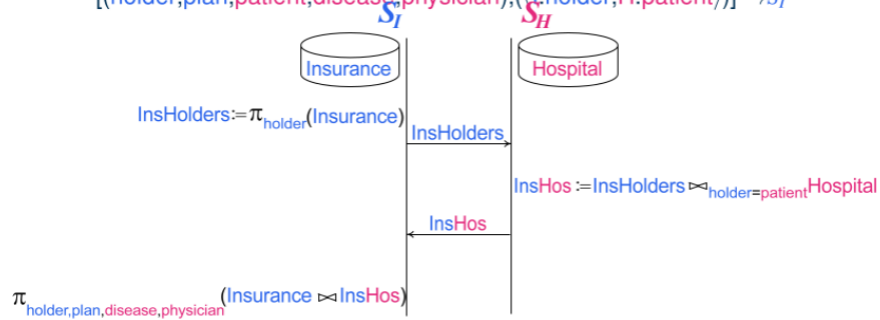
- **Unarie**; possono essere eseguite dal server  $S$  che tiene la relazione
  - proiezione:  $\pi_X(R)$
  - selezione:  $\sigma_X(R)$
- Operazioni di **join**; possono essere eseguite solo se implicano il rilascio di *viste autorizzate*. Si possono usare due strategie per eseguire il join soddisfacendo le autorizzazioni:
  - Regular join (master e slave)

- $S_I$  requires  $R$ :  $\pi_{\text{holder,plan,disease,physician}} (\text{Insurance} \bowtie_{\text{holder=patient}} \text{Hospital})$
- Authorization:  $[(\text{patient,disease,physician}),_] \rightarrow S_I$



– Semi-join

- $S_I$  requires  $R$ :  $\pi_{\text{holder,plan,disease,physician}} (\text{Insurance} \bowtie_{\text{holder=patient}} \text{Hospital})$
- Authorizations:
  - $[(\text{holder}),_] \rightarrow S_H$
  - $[(\text{holder,plan,patient,disease,physician}),(\text{holder,H.patient})] \rightarrow S_I$



## 2.5 Algoritmo

Data la computazione che voglio eseguire e dato l'insieme di autorizzazioni, l'obiettivo è quello di calcolare come eseguire la computazione in modo da rispettare le autorizzazioni.

L'idea è di fare l'assegnamento in due passi:

1. Cerco tutti i soggetti che sono potenzialmente autorizzati ad eseguire una operazione
  - faccio una visita post-order dell'albero (L, R, root; in pratica dalle foglie risalgo)
2. faccio una visita in pre-order dell'albero e ne scelgo uno; può essere fatta in diversi modi in base a qual è il parametro di voglio ottimizzare