On a un modèle génératif M complexe qui se décompose en trois morceaux $M = (M_1, M_2, M_3)$ comme suit :

$$M_1: Y|X^{I_1}, X^{I_2}, Z \sim X^{I_1}A_{I_1} + X^{I_2}A_{I_2} + \varepsilon$$
 (1)

$$M_2: X^{I_2}|X^{I_1}, Z \sim X^{I_1}B_{I_1}^{I_2} + \varepsilon_{X^{I_2}}$$
 (2)

$$M_3: X^{I_1}|Z \sim GM(\alpha)$$
 (3)

On pose $\theta = (\alpha, \Sigma, \Sigma_{X_{I_2}}, B_{I_1}^{I_2}, A_{I_1}, A_{I_2})$ Pour un Z donné on a donc

$$P_{M,Z}(Y,X^{I_1},X^{I_2}|\theta) = P_{M,Z}(X^{I_1}|\theta)P_{M,Z}(X^{I_2}|X^{I_1};\theta)P_{M,Z}(Y|X^{I_2},X^{I_1};\theta)$$

$$= P_{M_3,Z}(X^{I_1}|\alpha)P_{M_1,M_2,Z}(X^{I_2}|X^{I_1};\Sigma,\Sigma_{X^{I_2}},B^{I_2}_{I_1},A_{I_1},A_{I_2})P_{M_1,M_2,Z}(Y|X^{I_2},X^{I_1};\Sigma,\Sigma_{X^{I_2}},B^{I_2}_{I_1},A_{I_1},A_{I_2})$$

$$(5)$$

 $P_{M_3,Z}(X^{I_1}|\alpha)$ vit tout seul et est estimé par Mixmod. On sait également que

$$P_{M_2,Z}(X^{I_2}|X^{I_1};\Sigma,\Sigma_{X^{I_2}},B_{I_1}^{I_2},A_{I_1},A_{I_2}) = P_{M_2,Z}(X^{I_2}|X^{I_1};\Sigma_{X^{I_2}},B_{I_1}^{I_2}) \text{ et}$$

$$(6)$$

$$P_{M_1,Z}(Y|X^{I_2},X^{I_1};\Sigma,\Sigma_{X^{I_2}},B_{I_1}^{I_2},A_{I_1},A_{I_2}) = P_{M_1,Z}(Y|X^{I_2},X^{I_1};\Sigma,A_{I_1},A_{I_2})$$

$$(7)$$

De manière générale les gens s'arrêtent là, et obtiennent le modèle complet... qui ne tient pas compte de la structure. Mais nous, nous ne sommes pas juste sous M_2 pour les sous-régression ni juste sous M_1 pour Y. Donc la dépendance persiste (c'est ce qui permet que la contrainte aie une utilité, sinon elle serait inutile).

Du coup, il faut définir proprement $P_{M_1,M_2,Z}(X^{I_2}|X^{I_1};\Sigma,\Sigma_{X^{I_2}},B^{I_2}_{I_1},A_{I_1},A_{I_2})$ et $P_{M_1,M_2,Z}(Y|X^{I_2},X^{I_1};\Sigma,\Sigma_{X^{I_2}},B^{I_2}_{I_1},A_{I_1},A_{I_2})$ On a $Y|Z\sim X^{I_1}A_{I_1}+X^{I_2}A_{I_2}+\varepsilon$ mais le modèle M signifie aussi que :

$$Y|Z \sim X^{I_1} A_{I_1} + X^{I_1} B_{I_1}^{I_2} A_{I_2} + \varepsilon_{X^{I_2}} A_{I_2} + \varepsilon$$
(8)