Formulário de Avaliação MET

Formulário de Avaliação de Metodologia e Métodos e Técnicas. Pedimos aos pareceristas que se limitem-se a uma média de 1500 caracteres em seu parecer (campo 11).

1. Linguagem acadêmica e redação adequadas:\*

 Sim   
 Não

2. Problema claramente definido:\*

 Excelente   
 Bom   
 Regular   
 Com sérias deficiências

3. Rigor do modelo teórico / matemático:\*

 Excelente   
 Bom   
 Regular   
 Com sérias deficiências

4. Pertinência da revisão bibliográfica:\*

 Excelente   
 Bom   
 Regular   
 Com sérias deficiências

5. Rigor metodológico:\*

 Excelente   
 Bom   
 Regular   
 Com sérias deficiências

6. Qualidade dos dados:\*

 Excelente   
 Bom   
 Regular   
 Com sérias deficiências

7. Contribuição para o campo:\*

 Excelente   
 Bom   
 Regular   
 Com sérias deficiências

8. Originalidade:\*

 Excelente   
 Bom   
 Regular   
 Com sérias deficiências

9. Adequado para Leviathan?\*

 Sim   
 Não

10. Recomendação:\*

 Aceitação para publicação (apenas se as mudanças são pequenas ou não são necessárias)   
 Pequena revisão (selecione apenas se pequenas mudanças são necessárias para clarificar/fortalecer teoria e/ou empiria)   
 Grande revisão (selecione apenas se é potencialmente publicável, mas grandes mudanças são necessárias na teoria e/ou empiria para se tornar publicável)   
 Rejeição

11. Parecer:

O artigo tem méritos para ser publicado. O autor torna compreensível para o público não familiarizado com o tema o que são e como funcionam modelos de estimação de pontos ideais, expondo os principais conceitos com clareza e didática, explicitando o passo-a-passo e pressupostos dos dois modelos analisados (OCA, W-Nominate e PCA), além de fazer uma comparação entre as virtudes dos modelos citados. Apesar de trazer no título "análise de votações nominais", essa é a parte mais tímida do artigo e seria fundamental um aprofundamento maior para sustentar um dos principais argumentos dos resultados encontrados e possível contribuição para a literatura: a multidimensionalidade do Congresso. Caso isso realmente fosse demonstrado, traria evidência que poderia ser extendida para outros artigos em termos teóricos e empíricos importantes. Mas como afirmam Armstrong et al. (2014, 142), "careful consideration of the substantive meaning of the recovered dimensions is also critical, since it is quite common for dimensions to be substantively meaningless but nonetheless provide an appreciable boost in fit. We caution against the inclusion of dimensions which appear to primarily be fitting noise in the data". Em alguns outros trechos os autores salientam a necessidade de ficar vigilante em separar sinal de ruído, e que a adição de mais dimensões pode apenas acabar modelando ruído dos dados. Para saber se não é o caso das dimensões adicionais serem ruído, seria necessário um aprofundamento maior da análise dos votos e resultados encontrados, interpretando substantivamente as dimensões adicionais. O mérito metodológico do artigo é bom e merecedor de publicação. No entanto sugiro uma melhor análise do resultado empírico (mesmo que seja para identificar uma ou duas dimensões a mais) ou amenizar o resultado da multidimensionalidade como uma das grandes contribuições do artigo.