
Princípios de Projeto

Prof. Luciano Vale

lucianovale@unifor.br

Integridade Conceitual (1)

- Princípio de projeto inicialmente defendido por Fred Brooks:
 - "Conceptual integrity is the most important consideration in system design" (Mythical-Man Month, 1975, 1st edition)
 - "I am more convinced than ever. Conceptual integrity is central to product quality." (The Design of Design, 2010)
- Também chamada de coerência, consistência, ou uniformidade de estilo.
- Em outras palavras, um sistema não pode ser um "amontoado" de features
- Vantagem: usuário que entende uma feature de um sistema, rapidamente entende e se sente confortável com as demais, pois elas são coerentes.

Integridade Conceitual (2)

- Segundo Brooks, o projeto conceitual deve ser feito por uma pessoa (ou um grupo pequeno de pessoas); isto é, recomenda-se evitar decisões "colegiadas", via comitês, que resultam sempre em "bloated systems"
- Um camelo é um cavalo projetado por um comitê!
- Por exemplo, ele sugere que: (Mythical-Man Month, Chapter 4)
 - " É melhor ter um sistema omitir certos recursos e melhorias anômalos, mas refletir um conjunto de ideias de design, do que ter um que contenha muitas ideias boas, mas independentes e descoordenadas".
- A ideia de integridade conceitual vale tanto para projeto funcional (features), mas também para arquitetura e projetos interno

Estratégias para promover integridade conceitual:

- Centrar o sistema em uma abstração. Exemplos da área de linguagens de programação: Lisp (tudo é uma lista), Smalltalk (tudo é um objeto), Lua (quase tudo é uma tabela).
- Facilitar composições de programas ou módulos. Exemplo: Unix (pipes)

Integridade Conceitual: Exemplo e Contra-Exemplo

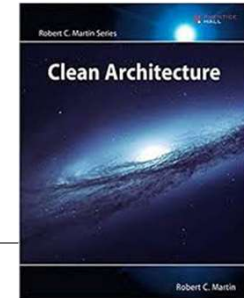


Exemplo



Contra-
Exemplo

Princípios SOLID

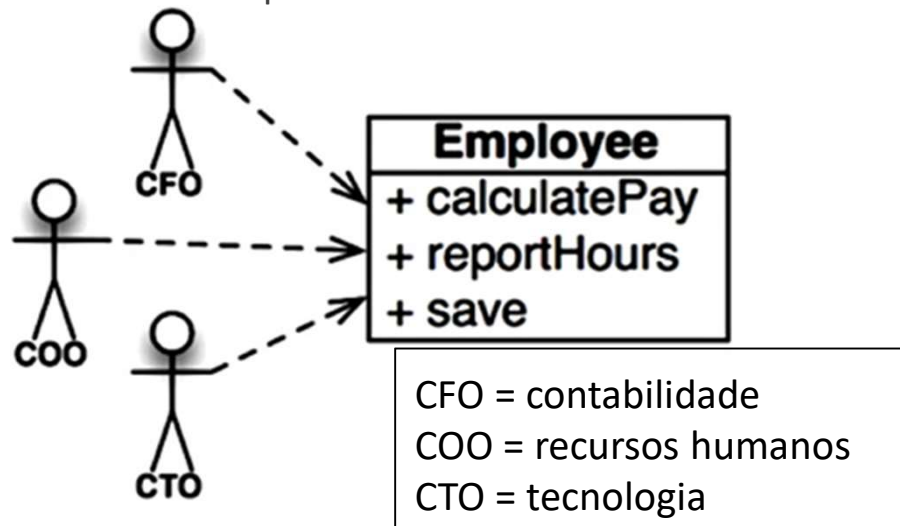


- **SRP:** Single Responsibility Principle
- **OCP:** Open-Closed Principle
- **LSP:** Liskov Substitution Principle
- **ISP:** Interface Segregation Principle
- **DIP:** Dependency Inversion Principle

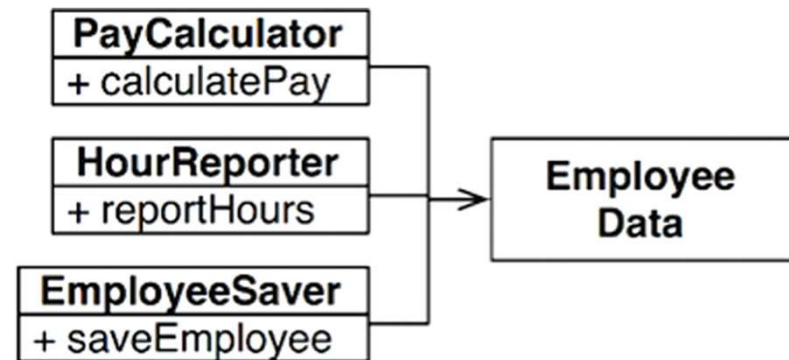
(ou seja, SOLID é um acrônimo de acrônimos)

(1) SRP: Single Responsibility Principle

- Um módulo deve ter um única razão para sofrer mudanças
- Módulo = classe, pacote, arquivo fonte (ou algo parecido, não importa tanto)
- Contra-exemplo:



Solução: criar 3 novas classes



(2) OCP: Open-Closed Principle

- Deve ser possível estender um módulo sem modificar seu código;
- Um módulo deve ser fechado para mudanças, mas aberto para extensões;
- Contra-exemplo:

```
class List {  
    sort() {  
        // quicksort code  
    }  
    insert(...) { ... }  
    search(...) { ... }  
}
```

Exemplo: classe com SortStrategy

```
class List {  
    SortStrategy strategy;  
    sort() {  
        strategy.sort()  
    }  
    insert(...) { ... }  
    search(...) { ... }  
}
```


OCP: Open-Closed Principle

- Diversos padrões de projeto podem ser usados para viabilizar OCP:
 - Strategy, Abstract Factory, Factory Method, Template Method, Visitor, etc
- Padrões de projeto são usados para suportar "design for change", que no fundo é o mesmo benefício que se consegue quando OCP é seguido.
- O princípio foi proposto por Bertrand Meyer, em um livro sobre projeto de software OO (Object-Oriented Software Construction, 2nd edition, 1997)

(3) LSP: Princípio de Substituição de Liskov

- Suponha uma função f que está funcionando corretamente para qualquer objeto da classe $T1$:

```
void f (T1 t) { ... t.g(); ... }
```

- Suponha agora que um desenvolvedor crie uma classe $T2$ que estenda $T1$
- Suponha ainda que ele redefina g em $T2$
- Cabe a esse desenvolvedor garantir que sua redefinição de g não altera o comportamento de trechos de código antigo, já testados para funcionar com a implementação original de g em $T1$; como é o caso da função f
- Ele deve garantir que objetos do tipo $T2$ podem **substituir** objetos do tipo $T1$, sem mudar o comportamento do programa

LSP: Definição mais formal

- Segue agora um enunciado mais formal do princípio:
 - Seja $P(x)$ uma propriedade de objetos x do tipo T , em um programa
 - Então $P(y)$ deve também valer para objetos y que sejam de um tipo S , onde S é um sub-tipo de T
 - Em outras palavras, a criação de sub-tipos não pode comprometer o funcionamento de código antigo
- O nome do princípio é uma referência a Barbara Liskov, que definiu o "princípio" no final da década de 80.

Exemplo de Código que não segue LSP

```
void f (Dicionario p) {  
    String s1 = p.traduz("book");  
    String s2 = p.traduz("principle");  
    ....  
}  
  
class Dicionario {  
    String traduz (String); // Dicionario completo Inglês-Port  
}  
  
class DicionarioCompacto extends Dicionario {  
    String traduz (String); // Dicionario compacto, por exemplo, que não  
                            // inclui a tradução de "principle"  
}
```

Exemplo de Código que não segue LSP (cont.)

- No exemplo do slide anterior, DicionarioCompacto ser uma "extensão" de Dicionario (Completo) não faz sentido até do ponto de vista lógico
- Isto é, não atende nem ao senso comum
- Porém, trata-se de um exemplo ilustrativo
- Situações menos óbvias e mais específicas (porém, essencialmente semelhantes àquela do exemplo) podem ocorrer em sistemas reais, ao se usar herança

Exemplo de Código que segue LSP

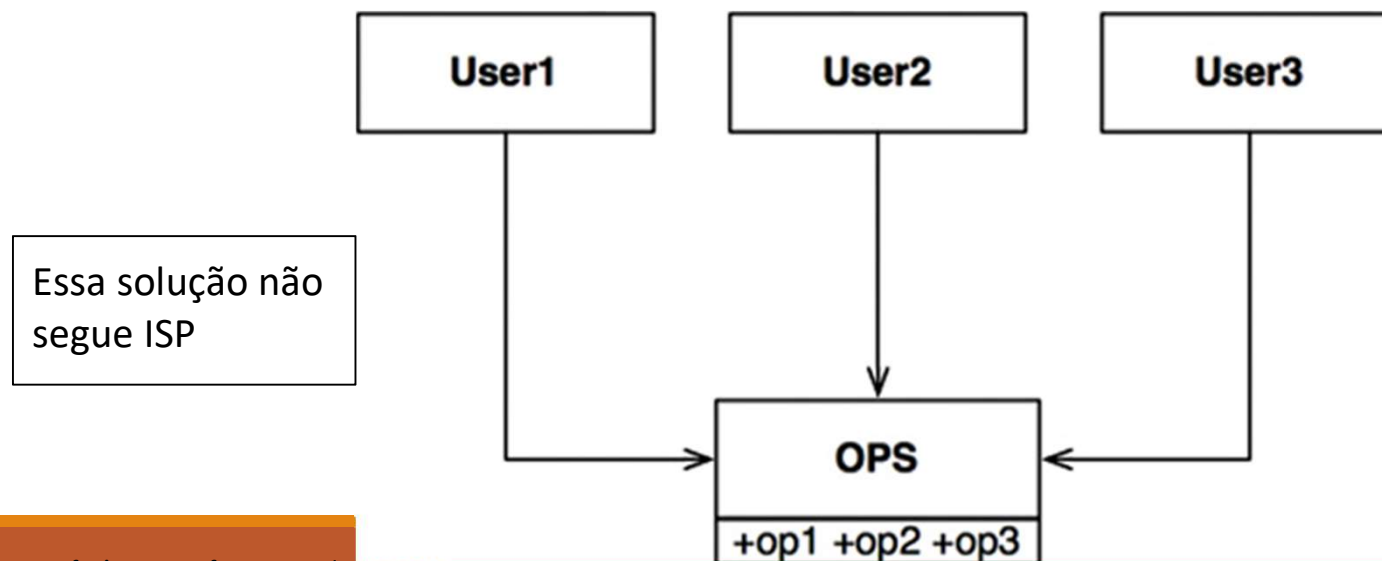
```
void f (Dicionario p) {  
    String s1 = p.traduz("boy");  
    String s2 = p.traduz("principle");  
    ....  
}  
  
class Dicionario {  
    String traduz (String); // Dicionario muito completo Inglês-Port  
}  
  
class DicionarioEstendido extends Dicionario {  
    String traduz (String);  
}
```

Outro Exemplo sobre LSP

- Suponha um Médico X plantonista em um hospital;
- Em um determinado fim de semana, ele não poderá fazer seu plantão;
- Então, ele pede para um colega Y substituí-lo;
- Quando essa substituição vai funcionar? Quando Y tiver pelo menos as mesmas habilidades e competências de X; neste caso, a substituição não vai afetar o funcionamento do hospital.
- Quando a substituição **não** vai funcionar? Por exemplo, quando X for um Clínico Geral e Y for um Pediatra. Certamente, a substituição neste caso vai causar transtorno ao funcionamento do hospital, no fim de semana em questão.

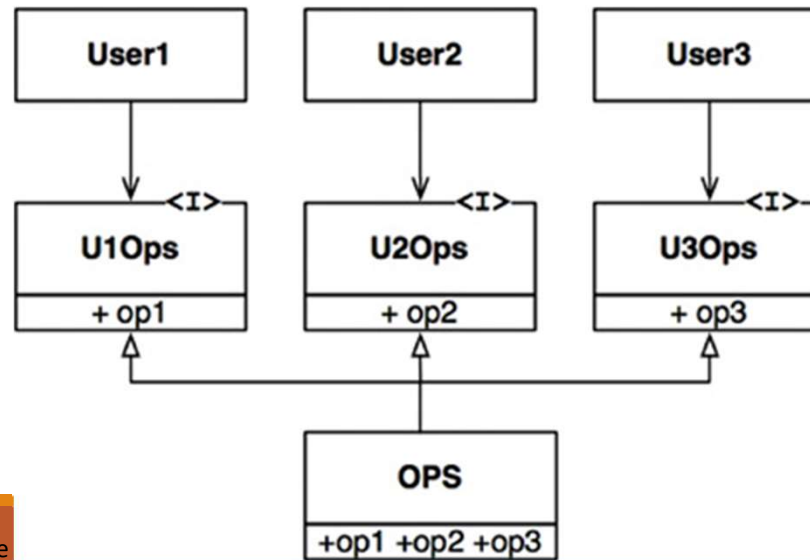
(4) Interface Segregation Principle (ISP)

- Primeiro, um **contra-exemplo**: a seguinte interface é compartilhada por três usuários, mas cada usuário só usa uma parte dos métodos. Isto é, User1 usa apenas op1, User2 usa apenas op2 etc ...



Solução que segue ISP

- Solução é segregar operações específicas de cada User em uma **interface específica**; agora, cada tipo de usuário agora tem sua interface
- Essas interfaces específicas podem estender uma interface mais genérica



(5) Dependency Inversion Principle (DIP)

- Um programa deve estabelecer dependências apenas com abstrações e não com implementações concretas, pois abstrações (i.e., interfaces) tendem a ser mais estáveis que implementações concretas (i.e., classes).
- Primeiro, um **contra-exemplo**. Suponha um pacote que exporte 3 classes: ProjetorSamsung, ProjetorEpson e ProjetorLG
- Como resultado, clientes deste pacote vão estabelecer dependências com essas 3 classes concretas; que são sujeitas a evoluções, novos modelos podem surgir, as interfaces podem possuir pequenas incompatibilidades etc
- Logo, seria melhor que o pacote em questão exporte apenas uma interface Projetor; todos os clientes agora vão depender desta interface; e logo, ficarão protegidos contra mudanças nas classes concretas de projetores

Critérios para definir interfaces (Information Hiding)

- Em resumo: DIP diz que depender de uma interface é melhor do que depender de uma classe; logo, defende **design by interface**.
- Mas como definir uma interface? O que deve fazer parte de uma interface?
- Resposta simples: operações estáveis e úteis para outros módulos
- Resposta mais detalhada: On the criteria to be used in decomposing systems into modules. David Parnas, Communications of ACM, 1972
- Neste paper seminal, Parnas define que todo módulo deve "esconder" aquelas decisões de projeto (i.e., funcionalidades) que serão sujeitas a mudanças no futuro; esconder = tornar tais funcionalidades privadas.
- Princípio de projeto chamado de **Information Hiding**, ou encapsulamento

Uma tradução "moderna" de Information Hiding

- Mail enviado por Jeff Bezos, da Amazon em 2002 para os seus funcionários (na verdade, este mail já foi comentado na Introdução deste curso):
 - Todas as equipes expõem seus dados e funcionalidades a partir de interfaces de serviço.
 - As equipes devem se comunicar através dessas interfaces.
 - Não haverá outra forma de comunicação entre processos permitida: nenhuma ligação direta, nenhuma leitura direta do armazenamento de dados de outra equipe, nenhum modelo de memória compartilhada, nenhuma porta traseira. A única comunicação permitida é através de chamadas da interface de serviço pela rede.

Source: Engineering Software As a Service: An Agile Approach Using Cloud Computing, Armando Fox & David Patterson

Uma tradução "moderna" de Information Hiding

- Continuação:
 - Não importa qual tecnologia eles usam. HTTP, Corba, Pubsub, protocolos personalizados - não importa. Bezos não se importa;
 - Todas as interfaces de serviço, sem exceção, devem ser projetadas desde o início para serem externalizáveis. Ou seja, a equipe deve planejar e projetar para poder expor a interface para desenvolvedores no mundo exterior. Sem exceções;
 - Quem não fizer isso será demitido;
 - Obrigado; tenha um bom dia!

Acoplamento & Coesão

Acoplamento e Coesão

- Princípio de projeto clássico em Engenharia de Software: **maximizar a coesão de um módulo e minimizar o seu acoplamento**
- Neste contexto, módulo = função ou classe

Acoplamento

- Medida do grau de dependência entre dois módulos
- Tipos de acoplamento: estrutural, dinâmico, evolutivo e semântico
- A está acoplado a B de forma:
 - **Estrutural:** se para compilar A, eu preciso de B
 - **Dinâmica:** se ao executar A, eu executo B
 - **Evolutiva:** se ao alterar A, eu (normalmente) altero B
 - **Semântica:** se para entender A, eu tenho que entender B (pois ambos manipulam os mesmos conceitos)

Acoplamento: é bom ou ruim?

- Idealmente, ruim! (por isso, a máxima: procure minimizar acoplamento)
- Porém, nenhuma função é uma ilha!
- Logo, alguma forma de acoplamento é inevitável!
- Se minimizar acoplamento fosse o único objetivo: todo programa teria uma grande função principal (main) totalmente desacoplada (isto é, independente) de qualquer outra função, biblioteca ou API.
- Princípio básico consiste em evitar formas "ruins" de acoplamento, como:
 - **Acoplamento de dados:** A acessa "variáveis globais" de B
 - **Acoplamento via classes instáveis:** A depende de uma classe B que muda com frequência (em vez de depender de uma interface).

Getters/setters: evitando acoplamento de dados

- Atributos devem sempre ser privados!
- E, se necessário, o acesso externo a eles deve ser via métodos get e set
- Exemplo:

```
class Aluno {  
    private int matricula;  
    ...  
    public int getMatricula() {  
        return matricula;  
    }  
    public setMatricula(int matricula) {  
        this.matricula = matricula;  
    }  
}
```

Por que escrever getters e setters?

- (em vez de permitir acesso direto ao atributo, tornando-o público; resposta baseada no exemplo do slide anterior)
- Porque talvez no futuro vamos querer recuperar a matrícula de um banco de dados (ou seja, ela não estará mais em memória, sempre)
- Porque talvez no futuro vamos precisar validar a matrícula depois de um set; pode ser que a matrícula passe a ter um dígito verificador, por exemplo
- Porque talvez no futuro vamos querer impedir a alteração de matrícula; uma vez alocada, a matrícula nunca mais poderá mudar; ou seja, `setMatricula` passará a ser privado; ou mesmo será deletado
- Porque getters e setters são mais compatíveis com algumas bibliotecas; por exemplo, para depuração, serialização, mocks etc

Por que escrever getters e setters?

- Resposta bem interessante do StackOverflow:

▲
426
▼

Because 2 weeks (months, years) from now when you realize that your setter needs to do **more** than just set the value, you'll also realize that the property has been used directly in 238 other classes :-)

share improve this answer

answered Oct 14 '09 at 18:23



ChssPly76

87k ● 22 ● 182 ● 186

- Como daqui a duas semanas, quando você perceber que seu levantador precisa fazer mais do que apenas definir o valor, também perceberá que a propriedade foi usada diretamente em 238 outras classes.

Source: <https://stackoverflow.com/questions/1568091/why-use-getters-and-setters-accessors>

Referência: Prof. Marco Tulio Valente

Vantagens de baixo acoplamento

- Facilita reuso: para reusar A em um novo sistema só preciso copiar seu código (assumindo aqui reuso por cópia)
- Diminui riscos de manutenções em outras funções (que A chama) causarem bugs no comportamento de A
 - Normalmente, manutenções que "quebram" clientes são chamadas de "breaking changes", as quais podem ser sintáticas ou semânticas
- Pode ser que baixo acoplamento também facilite entendimento, pois o código de A é auto-contido

Episódio left-pad (sobre os riscos de acoplamento)

- npm é um gerenciador de pacotes popular para JavaScript; ele armazena o código de bibliotecas JavaScript (na verdade, bibliotecas node.js);
- left-pad: era uma destas bibliotecas armazenadas no npm; ela adiciona brancos à esquerda de uma string; e tinha apenas 11 linhas de código;
- Em 2016, o desenvolvedor do left-pad deletou a biblioteca do npm (devido a uma disputa de direitos autorais, envolvendo outra biblioteca dele);
- Resultado: diversos sites importantes foram afetados e ficaram fora do ar.

**How one programmer broke
the internet by deleting a tiny
piece of code**

Episódio do left-pad: por que aconteceu?

- Bibliotecas JavaScript são frequentemente carregadas de forma dinâmica;
- Além disso, dependências são transitivas; assim, pacotes npm formam um grande grafo de dependências;
- Ou seja, diversos sistemas foram afetados por transitividade; eles nem sabiam que dependiam de uma biblioteca tão trivial como o left-pad.

Episódio do left-pad: resumo

- Acoplamento não pode ser evitado:
 - Incluindo acoplamento com código de terceiros; por exemplo: bibliotecas e frameworks são fundamentais para ter produtividade em desenvolvimento de software;
 - E também com classes internas de um sistema; de fato, se essas classes foram criadas, é para serem usadas
- Por outro lado, acoplamento tem que ser analisado, principalmente no caso de código de terceiros, pois implica em custos e riscos
 - Por exemplo, vale a pena depender de uma função de 11 linhas desenvolvida por terceiros (e que não é parte de uma biblioteca oficial da linguagem)?

Coesão

- Suponha um programa com uma única função principal; tudo está implementado nesta função;
- Já vimos que ela vai ter um acoplamento "mínimo"; pois ela não depende de nenhuma outra função; (para compilar, executar, ser mantida ou entendida)
- Por outro lado, essa função tem um problema de **baixa coesão**;
- **Coesão**: medida do grau de "afinidade" dos elementos (ou trechos de código) de um módulo;
- Função com **alta coesão**: quando requisitos implementados por essa função são funcionalmente e logicamente relacionados;
- Interessante: código de uma função coesa tem "alto acoplamento interno".

Coesão: Exemplo

- Exemplo de função com **baixa coesão**:

```
void CalculaImprimeRaizesQuadradas(...) {  
    ... // código que calcula raiz quadrada  
    ... // código que imprime raizes  
}
```

- Solução para aumentar a coesão desta função: quebrá-la em duas funções
- Uma função deve fazer uma coisa, e apenas uma coisa
- Vantagens de **alta coesão**:
 - Facilita entendimento e manutenção
 - Facilita reuso, testes e redefinição (em subclasses)

Qual destas duas classes é mais coesa?

```
class A {  
    private Obj _bla = new Obj();  
  
    public void FirstMethod() {  
        _bla.FirstCall();  
    }  
    public void SecondMethod() {  
        _bla.SecondCall();  
    }  
    public void ThirdMethod() {  
        _bla.ThirdCall();  
    }  
}
```

```
class B {  
    private Obj _bla = new Objt();  
    private Obj _foo = new Obj();  
    private Obj _bar = new Obj();  
  
    public void FirstMethod() {  
        _bla.Call();  
    }  
    public void SecondMethod() {  
        _foo.Call();  
    }  
    public void ThirdMethod() {  
        _bar.Call();  
    }  
}
```

Qual destas duas classes é mais coesa?

```
class A {  
    private Obj _bla = new Obj();  
  
    public void FirstMethod() {  
        _bla.FirstCall();  
    }  
    public void SecondMethod() {  
        _bla.SecondCall();  
    }  
    public void ThirdMethod() {  
        _bla.ThirdCall();  
    }  
}
```

Um exemplo mais concreto: se uma classe possui, por exemplo, um campo privado e três métodos; quando todos os três métodos usam esse campo para executar uma operação, a classe é muito coesa.

Como medir acoplamento?

- Existem métricas com esse propósito; sendo que, normalmente, elas focam em acoplamento estrutural
- **Fan-out:** número de funções que são chamadas por uma função f
- **Fan-in:** número de funções que chamam uma função f
- **CBO (Coupling Between Objects):** normalmente, calculado para classes; é o número de classes referenciadas no código fonte de uma classe A
 - Isto é, quantas dependências uma classe possui para outras classes
 - Normalmente, conta-se qualquer tipo de dependência, devido a declaração de variáveis, parâmetros, campos, herança, levantamento de exceções, etc
 - Mas não dependências para classes da própria linguagem; exemplo: String

Como medir coesão?

- Métrica mais conhecida: LCOM (Lack of Cohesion Between Methods)
 - Na verdade, essa métrica mede a "falta" de coesão“;
 - Motivo: manter o padrão de que "quanto maior o valor de uma métrica" pior a qualidade de um projeto;
- Algoritmo para calcular LCOM de uma classe C:
 - $M = \{ (f1, f2) \mid f1 \text{ e } f2 \text{ são métodos de } C \}$; logo, M é o conjunto de todos os pares (não-ordenados) de métodos da classe
 - $A(f)$ = conjunto de atributos usados por um método f
 - $LCOM = | \{ (f1, f2) \in M \mid A(f1) \cap A(f2) = \emptyset \} |$
- Em outras palavras, $LCOM(C)$ = número de pares de métodos de C (dentre todos os possíveis pares) que **não** usam atributos em comum;

Exercício: calcular LCOM(A) e LCOM(B)

```
class A {  
    private Obj _bla = new Obj();  
  
    public void FirstMethod() {  
        _bla.FirstCall();  
    }  
    public void SecondMethod() {  
        _bla.SecondCall();  
    }  
    public void ThirdMethod() {  
        _bla.ThirdCall();  
    }  
}
```

```
class B {  
    private Obj _bla = new Objt();  
    private Obj _foo = new Obj();  
    private Obj _bar = new Obj();  
  
    public void FirstMethod() {  
        _bla.Call();  
    }  
    public void SecondMethod() {  
        _foo.Call();  
    }  
    public void ThirdMethod() {  
        _bar.Call();  
    }  
}
```

Como medir a complexidade de uma função?

- Já que estamos falando de métricas, vamos aproveitar e apresentar o conceito de **Complexidade Ciclométrica** (ou Complexidade de McCabe)
- É uma métrica para medir a complexidade de uma função; na verdade, a complexidade estrutural de seu código, em termos de desvios, laços, etc
- Seja CFG o grafo de fluxo de controle de uma função f
 - nodos de um CFG: são os "comandos" do código de f
 - aresta (A,B) de um CFG: indica que após executar A podemos executar B
- Complexidade Ciclométrica de uma função $f = e - n + 2$
 - e = número de arestas do CFG de f
 - n - número de nodos do CFG de f

Exemplo de Complexidade Ciclomática (CC)

```
1  public static void sort(int x []) {  
2      for (int i = 0; i < x.length - 1; i++) {  
3          for (int j = i+1; j < x.length; j++) {  
4              if (x[i] > x[j]) {  
5                  int save = x[i];  
6                  x[i] = x[j];  
7                  x[j] = save;  
8              }  
9          }  
10     }  
11 }
```

$$CC(\text{sort}) = 13 - 11 + 2$$

