

Introdução ao Software Básico

Revisão de textos

Tiago F. Tavares

FEEC – UNICAMP

- Analisar textos científicos
- Identificar falhas em raciocínios científicos

Hoje, excepcionalmente, tente se sentar em grupos de pessoas que você não conhece, evitando sentar-se com membros do seu grupo de trabalho. Se precisar, tome um tempo para se apresentar.

Nesta aula, você deve ter, em mãos, uma cópia de seu relatório. Verifique, inicialmente, se o formato está correto.

- 1 Seu relatório tem título?
- 2 Todos os autores estão identificados?
- 3 O relatório está dentro do limite de páginas (1)?

O relatório que você tem em mãos hoje não será lido pelo professor (a não ser que você peça), então fique à vontade para escrever o que quiser.

No verso do seu relatório:

- 1 Na lateral esquerda, faça uma lista com o nome de todos os membros do grupo
- 2 Na lateral direita, faça uma lista de todos os objetivos intermediários que foram cumpridos para completar o projeto (por exemplo: “projetar gramática livre de contexto”, “implementar código no yacc”, “redigir relatório” e assim por diante).

No verso do seu relatório, relacione pessoas aos objetivos que foram cumpridos, usando setas diferentes (cores, tracejado, etc.) para cada categoria de participação:

- 1 Fez sozinho(a)
- 2 Participou ativamente
- 3 Acompanhou a discussão

Discuta com seu grupo (de aula):

- 1 As tarefas do seu grupo ficaram bem distribuídas?
- 2 Quais fatores (externos e internos ao grupo de trabalho) contribuíram para isso?

Passe seu texto para a pessoa que está à sua esquerda. Após esse processo, cada membro do grupo deve ter em mãos um relatório do qual não é autor. Leia o texto, identificando se existe:

- ① Um breve texto introdutório que discute do que o texto se trata?
- ② Uma demonstração das funcionalidades implementadas
- ③ Análise, comparando a idéia de usar comandos específicos da linguagem criada pelo grupo com uma aplicação equivalente, usando alguma biblioteca de linguagem de propósito geral.

Circule no texto as partes identificadas e as rotule como “contexto”, “demonstração” e “análise”. Há partes do texto sem função clara?

No texto todo, sublinhe os seguintes aspectos:

- ① Erros de escrita/gramática (todos que puder achar).
- ② Vícios de linguagem:
 - ① Sujeito indeterminado ou reflexivo (“faz-se”, “propõe-se”)
 - ② Tempo verbal futuro, pretérito mais-que-perfeito, mesóclise
 - ③ Voz passiva com conjugação errada (“foi feito **a compilação**”)

Agora, releia o texto com foco no fluxo de idéias.

① Para cada frase:

- ① Identifique os conceitos que aparecem na frase.
- ② Para cada conceito, se ele aparece pela primeira vez no texto, verifique se ele aparece de:
 - ① Senso comum (ex: $F = MA$)
 - ② Uma citação ([4])
 - ③ Um raciocínio (... portanto, corpos no vácuo caem com a mesma aceleração)
 - ④ Uma observação direta (o pêndulo tem massa 1kg)
- ③ Se não aparece, circule o conceito, mostrando que a origem dele precisa ser melhor explicada.

Releia novamente o texto. Passe um traço sobre todas as passagens que são irrelevantes (não-essenciais) para a construção da idéia central do documento, mesmo que sejam corretas e adequadamente embasadas. Também passe um traço sobre hipóteses. Exemplos:

- Portanto, a potência é de 30 Watts, ~~unidade batizada em homenagem ao engenheiro James Watt [1], inventor do regulador de velocidade de máquinas a vapor [2]~~
- ~~O algoritmo foi implementado em MatLab 2014.~~
- ~~A construção de uma linguagem de programação é parte fundamental da formação de um engenheiro.~~
- ~~O experimento teve sucesso.~~

No texto todo, encontre as conjunções – palavras como “mas”, “e”, “portanto”, etc. que dão sentido às conexões de frases. Identifique (e sublinhe) todos os conectivos que não estão adequados às idéias mostradas. Por exemplo:

- 1 Compiladores são relevantes, portanto fizemos um trabalho de compiladores (a relação de implicação não deveria existir).
- 2 Imagens são interessantes, assim, faz-se necessário uma linguagem específica para processamento (não existe relação de implicação, além do sujeito reflexivo e da conjugação errada da voz passiva).

Para cada parte do texto (motivação, demonstração, discussão), verifique se ela cumpre sua função. Desconsidere, para isso, a gramática e a escrita, a não ser que elas atrapalhem muito a compreensão do texto. Atribua um conceito a cada parte:

- A – cumpre a função e está bem embasada
- B – alguns aspectos não estão bem embasados ou está parcialmente incompleto, mas isso não atrapalha o texto como um todo
- C – está ok (“dá para entender”), mas tem muitas idéias mal embasadas ou mal conectadas, e isso atrapalha o texto como um todo
- D – não cumpre bem a função

No texto, marque (use um emoji) as conclusões que estão bem embasadas, e que são relevantes para a disciplina (ex: “portanto, essa solução poderia ser usada para otimizar processos de produção de código” – se for uma frase corretamente embasada)

Atribua notas ao texto. Todo texto começa com 10.

- Nas avaliações de seção: -1 para cada nota B, -2 para cada C, -3 para cada nota D.
- -0.5 para cada conjunção mal empregada (que foi sublinhada)
- -0.1 para cada erro de gramática ou de escrita (que foi sublinhado)
- -1 para cada conceito que aparece sem justificativa (que foi circulado)
- $+2$ para cada idéia interessante (que foi marcada com emoji)

Devolva o relatório, com marcações, ao seu portador original. Após receber seu relatório de volta, reúna-se com o seu grupo de trabalho e discuta brevemente sobre o que foi observado, e se vocês concordam com as observações dos revisores.

Discuta com seu grupo:

- 1 Como você se sentiu ao revisar o relatório de outro grupo?
- 2 Quais foram as maiores dificuldades encontradas no processo?
- 3 Você acha que sua contribuição foi relevante para o relatório do outro grupo?
- 4 Você acha que a contribuição dos revisores foi relevante para você?
- 5 Você aprendeu ou descobriu algo relevante ao ler o relatório de outro grupo?
- 6 Em que outras situações um processo de revisão como esse poderia ser relevante?