

Nome do aluno avaliado: RAFAEL FRANCISCO DE OLIVEIRA

Tema: Reconhecimento automático de padrões em séries temporais de ECG

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO** | **Nota** | **Comentários** |
| 1. **Impressão geral da apresentação e do artigo:** |  |  |
| 1. Nota-se, no trabalho, a capacidade/elaboração crítica do aluno? | *5* | *Sim, principalmente referente à base de dados que foi analisada e criticada para sua aplicação ao estudo proposto.* |
| 1. O aluno se envolveu no processo de elaboração do trabalho? Demonstrou organização e independência intelectual? Verificar se não houve cópia de conteúdo, mas sim adaptações. | 5 | Sim, é percebido claramente seu envolvimento no tema de pesquisa. Demonstrou suas adaptações citando os autores à medida que seu trabalho se relacionava com outros trabalhos. |
| 1. O aluno contextualizou o trabalho a ser apresentado baseado em sua apresentação 1? | *5* | *Sim. Muito bem contextualizado.* |
| 1. **Conteúdo da apresentação e do artigo:** |  |  |
| 1. A Metodologia a ser utilizada para resolver o problema está bem explicitada e organizada? | *5* | *Sim, a metodologia proposta segue uma linha de raciocínio lógica, organizada e muito bem explicitada.* |
| 1. O aluno apresentou o método de forma adequada ao seu entendimento? As informações apresentadas foram suficientes? | *5* | *Sim, o método foi apresentado de forma clara. Ainda não muito específico no que tange qual família da Transformada de Wavelet será aplicada, mas faz parte do desenvolvimento do trabalho.* |
| 1. Com o material disponível no documento você conseguiu entender o funcionamento da técnica a ser utilizada? | *5* | *Sim, consegui entender todos os passos propostos a serem seguidos. Senti um pouco a falta de algumas etapas estarem mais especificadas, mas certamente, com o desenvolvimento do trabalho, deverão receber maiores detalhamentos no artigo, como ressaltando qual família da Wavelet será aplicada e quais as “features” a serem analisadas.* |
| 1. A base de dados foi bem descrita no artigo? | *5* | *Sim, a base foi bem descrita e principalmente bem analisada.* |
| 1. A base de dados está adequada ao trabalho? Ou seja, ela possui informações que permitam extrair a informação que se deseja? | *5* | *Sim. A base de dados possui informações para o desenvolvimento da pesquisa, considerando ainda que o aluno propôs a realização de seu balanceamento com técnicas consolidadas na literatura.* |
| 1. O critério de avaliação a ser utilizado foi descrito de forma coerente com a proposta do objetivo? E sua explicação foi adequada? | *4* | *O critério de avaliação não está muito explicito. É informado que pretende-se realizar uma avaliação comparativa de desempenho com outros trabalhos. Entendo que métricas típicas serão utilizadas. Caberia um ajuste explicitando-as no documento.* |
| 1. Os slides eram claros e facilitaram a explicação do método? | *5* | *Os slides possuem pouco texto, conforme orientação. Assim, é fundamental a apresentação dos mesmos pelo autor para o entendimento. Sendo assim, após assistir a apresentação, entendi que foram suficientes para a explicação do método.* |
| **Soma das notas (1 + 2) =** | *49* |  |

Nome do avaliador: Flávio Wellb Cardoso

**1 – Insuficiente, 2 – Razoável, 3 – Médio, 4-Bom, 5- Ótimo**