

Universidad de Sevilla

Escuela Técnica Superior de Ingeniería Informática

Individual Analysis Report



Grado en Ingeniería Informática – Ingeniería del Software

Diseño y Pruebas 2

Curso 2022 – 2023

Grupo de prácticas: C1-03-09	
Autores por orden alfabético	Rol
Garcia Galocha, Rafael David	Manager, Desarrollador, Tester

Índice de contenido

1. Resumen ejecutivo	2
2. Tabla de revisiones	4
3. Introducción	5
4. Análisis	6
5. Conclusiones	7
7. Bibliografía	8

1. Resumen ejecutivo

En este documento se detallarán los problemas que se han encontrado en los requisitos junto a las respectivas decisiones tomadas para resolverlos.

2. Tabla de revisiones

Fecha	Versión	Descripción
16/03/2023	1.0	Primera versión del documento

3. Introducción



A continuación dejo constancia de los análisis que se han tenido que hacer sobre algunos requisitos, aunque debo decir que no ha habido gran problema con el entendimiento de la mayoría de estos.

4. Análisis

5) [MANDATORY] A course aggregates several lectures by the same lecturer. The system must store the following data about them: a code (pattern “[A-Z]{1,3} [0-9]{3}”, not blank, unique), a title (not blank, shorter than 76 characters), an abstract (not blank, shorter than 101 characters), an indication on whether it can be considered a theory course or a hands-on course (depending on the lectures that it aggregates), a retail price (positive or nought), and an optional link with further information. Purely theoretical courses must be rejected by the system.

Aquí el problema encontrado fue en que en ningún momento nos especifican del todo como considerar si un course es de un tipo o de otro, sólo nos dicen que nos fijemos en sus lectures. Lo más lógico sería hacer la moda de estas y ya ahí decidir, pero es que existiría una casuística en la que podría haber un empate.

No obstante, leyendo en el foro encontré a alguien con un problema similar, y gracias a la solución que le dieron pude tomar esa decisión.

Cadena:	[D&T]-Consideración como teórico o práctico de un curso	Fecha de publicación:	24 de febrero de 2023 17:36
Publicación:	RE: [D&T]-Consideración como teórico o práctico de un curso	Estado:	Publicado
Autor:	 RAFAEL CORCHUELO GIL 		

Estimado Ismael:

Le agradezco que haya tenido Ud. en cuenta los consejos del documento "On Your Tutorials".

Mi único consejo para mejorar es que haga Ud. lo posible por ser lo más preciso posible en el uso del vocabulario. En su mensaje habla de "parámetros" (entiendo que se refiere Ud. a "atributos") y de "clases que dependen de las clase que contengan" (entiendo que se refiere Ud. a cursos -courses- que agregan clases -lectures-).

Su pregunta es bastante interesante porque descubre un caso en que los requisitos no son completos. Entiendo que hace Ud. referencia al requisito siguiente (pero hay varios más con el mismo problema):

[D02-S01-05] A course aggregates several lectures by the same lecturer. The system must store the following data about them: a code (pattern "[A-Z]{1,3} [0-9]{3}", not blank, unique), a title (not blank, shorter than 76 characters), an abstract (not blank, shorter than 101 characters), **an indication on whether it can be considered a theory course or a hands-on course (depending on the lectures that it aggregates)**, a retail price (positive or nought), and an optional link with further information. Purely theoretical courses must be rejected by the system.

Literalmente, el requisito establece que un curso se considera de naturaleza teórica o practica dependiendo de las clases que agregue.

Una interpretación bastante intuitiva es su alternativa 1: usando la moda, la mayoría. El problema al usar la moda es que un curso podría tener el mismo número de clases teóricas que prácticas y entonces tendría dos modas: ambas opciones serían válidas, pero Ud. sólo puede asignar una naturaleza al curso. Si optamos por esta opción, sería conveniente hablar de una naturaleza intermedia que podríamos denominar BALANCED. Un curso sería tendría la misma naturaleza que la mayoría (moda simple) de sus clases o de naturaleza BALANCED en caso de empate (doble moda).

Su segunda interpretación es razonable, aunque tiene un inconveniente. Se podría dejar al administrador que fijara un porcentaje frontera: por ejemplo, que a partir de un 40% de clases de teoría, un curso se considere teórico y si no es práctico. El problema que le veo a esta interpretación es que no tengo claro que un parámetro de configuración pueda satisfacer a todos los profesores que usan su plataforma.

La tercera opción la veo un poco más problemática. De nuevo requiere fijar un parámetro de configuración del sistema y seguramente será difícil encontrar un valor que venga bien a todo el mundo. Pero además, es necesario un número mínimo en valor absoluto: ¿10? Esto nos obligará a que todos los cursos tengan al menos ese número de lecciones para ser considerados de una u otra forma. ¿2? Entonces un curso con sólo una lección de teoría y su correspondiente práctica sería ... ¿teórico? ¿práctico?

Nuestro trabajo como ingenieros del software es hacer un buen análisis y llevar las conclusiones al cliente para que sea él/ella quien nos indica qué debemos hacer. En este caso, nuestro cliente ficticio nos comunica que la naturaleza de las lecciones, actividades y otras entidades más puede ser: THEORETICAL, HANDS-ON, o BALANCED. En el caso de agregados o composiciones de entidades con naturaleza, ésta se computará como la moda y en caso de empate será BALANCED.

Etiquetas: Ninguno

[Responder](#) [Citar](#) [Marcar como leído](#)

5. Conclusiones

En conclusión, tras el análisis realizado de los requisitos, podemos afirmar que la mayoría de estos son correctos y no dejan apenas lugar a malinterpretaciones.

7. Bibliografía

- https://ev.us.es/ultra/courses/_63009_1/cl/outline para poder obtener información del foro