



**World Bridge Federation  
European Bridge League**

**CODUL DE PRACTICA PENTRU JURIILE DE APEL  
Editia 1**

**1. Cuvant Introductiv**

**2. Alcatuirea Juriului de Apel**

Numarul optim de membrii

**3. Componenta**

Echilibrul intre jucatorii de top si ceilalti membri  
Directorul de concurs interpreteaza legea, juriul o aplica  
Recomandarea de a fi asigurat un secretar al juriului

**4. Retragerea**

Motive de autorecuzare pentru membrii juriului de apel

**5. Functiile Juriului de Apel**

Consimtamentul capitanului in cazul unui apel  
Consimtamentul jucatorilor  
Atributiile si competentele juriului, procedura

**6. Deciziile Juriului de Apel**

Votul majoritatii, cine este indreptatit sa voteze, vot aditional.

**7. Apel catre Biroul Federal**

Reglementarile sunt obligatorii  
Limitarea rezonabila a subiectelor asupra carora se poate face apel.

**8. Ajustarea scorurilor**

Preconditii pentru scorurile stabilite de arbitru  
Circumstante care pot afecta ajustarea scorului pentru axa prejudiciata

**9. Legea 12C3**

Atributii suplimentare pentru realizarea echitatii

**10. Instructiuni pentru Directorul de Concurs**

Ajustarea scorurilor trebuie facuta in sensul restabilirii echitati  
Consultarea celorlalti arbitri

**11. Ce urmareste Juriul de Apel**

Juriul porneste de la presupunerea ca aplicarea legilor este corecta, si cere sa fie convins ca nu este asa  
Arbitrul trebuie sa informeze juriul daca exista o urma de indoiala in aplicarea regulamentului impotriva axei vinovate

## **12. Etica**

### **13. Informatii neautorizate**

Ce informatii sunt autorizate, ceea ce nu este oprit prin lege si regulamente nu autorizeaza "Stilul" exclude ceea ce este obisnuit sau sistematic atunci cand se judeca reactia potrivita a partenerului

### **14. Folosirea informatiilor neautorizate**

### **15. Discrepante intre explicatiile date si mainile la care se refera**

### **16. Anunturile psihice**

### **17. Dezvaluirea tendintelor psihice**

### **18. Jucarea cartilor false in flank**

### **19. Interpretarea notiunii "special"**

### **20. Licitatia in cazul folosirii paravanelor**

Rectificarea unei neregularitati, daca este posibil, fara dezvaluirea de informatii jucatorilor aflati de partea cealalta a paravanului  
Timing inconstant in miscarea caruciorului

### **21. Penalizari procedurale**

### **22. Raportarea deciziilor Juriului de Apel**

## **1. Cuvant Introductiv**

A devenit evident ca exista inconsistente in judecarea apelurilor la diferite nivele in jocul de bridge. Acest lucru a preocupat de mai multa vreme Federatia Mondiala de Bridge si dupa eforturi sustinute si discutii serioase din partea unui numar de personalitati de top, federatia a realizat acum primul ei Cod de Practica pentru Juriile de Apel. Sper ca va fi repede adoptat in intreaga lume, pentru buna desfasurare a judecarii apelurilor. Nimeni nu sugereaza ca incercarea nu va putea fi imbunatatita, dar credem ca am putea invata ceva din aceasta operatiune pentru o perioada de timp, inainte ca ea sa devina un subiect pentru o publicatie periodica.

In acelasi timp, federatia transmite o invitatie tuturor si in special jucatorilor, de a comunica federatiilor opinii rezultand din experienta practica, acolo unde codul a fost adoptat si sa reprime orice tendinta de a blama juriile de apel atunci cand unii jucatori nu vor avea castig de cauza. Timpul si energia dedicate de autori acestui efort hotarat de a creste standardele activitatii juriilor de apel merita un raspuns generos din partea jucatorilor, care vor deveni foarte constienti de faptul ca marea raritate in bridge este partenerul care pierde mai multe puncte in fata juriului de apel decat a aruncat in timpul unui turneu nu prea bun.

**Jose Damiani**  
**WBF Prtesident**

Acest Cod de Practica va permite uniformizarea deciziilor si sunt mandru de contributia adusa la elaborarea sa de catre expertii EBL. EBL a adoptat Codul de Practica pentru turneele proprii si recomanda cu caldura adoptarea sa de catre federatiile nationale din Europa la toate turneele. Sper ca fiecare federatie nationala il va distribui in cat mai multe locuri posibile.

**Gianarrigo Rona**  
**EBL President**

Participantii la discutiile in grup de la Lausanne, din 21-23 septembrie 1999, sunt prezentati mai jos. Acest Cod Aplicati a fost rezultatul intalnirii lor.

**Presedinte:**

**Jose Damiani**

**Presedintele intalnirii de lucru:**

**John Wignall**

**Participanti:**

**Jens Auken**  
**Ernesto d'Orsi**  
**Joan Gerard**  
**Grattan Endicott**  
**Mazhar Jafri**  
**Ton Kooijman**  
**Jeffrey Polisner**  
**William Schoder**  
**Robert S. Wolff**

Domnul **Grattan Endicott** a fost in acelasi timp si secretarul grupului

Nota: In absenta unor prevederi specifice care sa anunte contrariul, in turneele la care prevederile acestui Cod de Practica intra intr-un conflict de inadvertenta cu conditiile de concurs, Codul de Practica va prevala. De asemenea, in absenta oricarei parti contestante, se vor aplica instructiunile pentru directorul de concurs.

## **2. Alcatuirea juriilor de apel**

Se considera ideal ca un juriu de apel sa nu fie compus din mai putin de trei membri, dar nici din mai mult de cinci. Federatia Mondiala de Bridge (WBF) recunoaste ca pot aparea circumstante in care un juriu de apel poate fi constituit individual (de un singur membru) dar considera acest lucru ca inacceptabil la nivel international si recomanda sa se evite pe cat posibil la nivel national. In privinta acestor aspecte, este de competenta federatiilor nationale sa stabileasca reglementarile pe baza carora se poate decide alcatuirea juriilor de apel.

### 3. Componenta

Optica generala este aceea ca un juriu de apel va cuprinde in componenta sa o cota parte de jucatori foarte buni alaturi de alti membri considerati ca avand o larga experienta bridge-istica pentru a obtine un mod obiectiv echilibrat de luare a deciziilor asupra apelurilor supuse judecatii. Presedintele juriului trebuie sa se asigure ca jucatorii buni care fac parte din juriu au un rol determinant in problemele de judecata bridge-istica si ca ceilalti membri isi manifesta influenta in cautarea unei judecati echilibrate privind aplicarea legilor si reglementarilor de bridge in analiza faptelor, asa cum au fost ele prezentate juriului.

Este de dorit ca cel putin un membru al juriului sa cunoasca in profunzime legile jocului de bridge, dar nu este scopul membrilor si nici functiunea juriului sa stabileasca ce lege se aplica si cum trebuie interpretata; acestea sunt probleme care sunt cerute directorului de concurs (asa cum este definit de legea 81) sau candidatului sau pentru acest scop. Juriul aplica interpretarea data legii faptelor si circumstantelor cazului.

Pentru inregistrarea desfasurarii judecarii si luarii deciziilor, precum si a datelor de baza si a informatiilor relevante, WBF recomanda ca fiecare juriu de apel sa aiba un secretar al juriului sau sa numeasca in aceasta functie pe unul dintre membrii sai.

### 4. Retragerea

Un membru al juriului care a luat cunostinta de subiectul apelului in discutie de o maniera care poate afecta participarea sa obiectiva, trebuie sa se recuze singur din juriu si este de preferat sa fie inlocuit. Intr-un turneu international un membru al juriului poate sa decida sa se autorecuze daca se simte prea implicat, daca simte ca poate sa fie partinitor, daca a discutat subiectul cu una din partile interesate sau daca a predecis rezultatul. Conationalii jucatorilor implicati vor constitui cel mult o mica minoritate a juriului.

### 5. Functiile Juriului de Apel

Menirea juriului este sa asculte si sa emita judecati asupra unui apel intocmit in mod corespunzator asa cum stabilesc legile si regulamentele aplicabile, pornind de la decizia directorului de concurs (decizie luata personal sau de catre un asistent in numele sau). Un apel impotriva unei decizii poate fi facut numai de catre una din partile prezente la masa atunci cand decizia a fost luata. In stabilirea rezultatului apelului nu se va tine seama de interesele altor participanti. Consimtamantul oricarei persoane absente este subinteles daca se tine seama ca:

- (a) un apel impotriva unei decizii intr-un turneu de perechi trebuie sa aiba consimtamantul ambilor membri ai parti apelante.
- (b) intr-un turneu de echipe capitanul echipei poate se decida daca un apel trebuie introdus in ciuda parerilor jucatorilor sai, cand jucatorii doresc sa introduca un apel, acest lucru necesita consimtamantul capitanului pentru a putea fi facut.

Un apel nu trebuie primit daca nu are consimtamantul cerut.

Apelurile aflate sub incidenta Legit 93 B2 trebuie audiate de juriu, iar acesta are la dispozitie si poate sa exercite toate sau numai unele din atributiile directorului de concurs in rezolvarea lor. Apelurile legate de chestiuni privind legile si regulamentele sunt audiate de directorul de concurs; un apel

suplimentar impotriva deciziei sale poate fi facut dupa aceea la un juriu de apel care nu are posibilitatea de a modifica decizia directorului de concurs, dar poate recomanda acestuia sa o reconsidere. Juriul poate sa recomande de asemenea directorului de concurs sa revina asupra unei penalizari disciplinare pe care acesta a aplicat-o sub incidenta Legii 91A, dar nu poate sa o modifice (atributie pe care o are referitor la penalizarile acordate dupa Legea 90). Un juriu de apel are puterea de a aplica o penalizare disciplinara daca directorul concurs nu a facut-o, in cazul in care considera ca neaplicarea penalizarii de catre directorul de concurs constituie o incalcare a legilor. WBF recomanda cea mai mare restrictie in exercitarea acestei puteri a juriului atunci cand directorul de concurs nu a facut-o si prezinta ca o posibila alternativa admonestarea, daca o larga majoritate a juriului este de parere ca aceasta masura este justificata.

Datoria juriului este sa asculte afirmatiile directorului de concurs si ale jucatorilor, sa permita capitanilor sa vorbeasca dupa aceea daca doresc si sa investigheze prin intrebari orice aspecte ale subiectului in discutie pe care un membru doreste sa le clarifice. Directorul de concurs care prezinta juriului faptele si decizia sa trebuie sa fie acela care a arbitrat dona la masa. Evident, el trebuie intrerupt cat mai putin posibil, iar membrii juriului trebuie sa fie foarte atenti la schimburile directe de opinii cu alte persoane prezente. Maniera deosebit de politicoasa de comportament intre membrii juriului ca si fata de cei care apar in fata lor este esentiala.

Este la discretia presedintelui juriului sa ceara sa vada formularul de contestatie inainte de audiere.

## **6. Deciziile juriilor de apel**

Nici o decizie a unui juriu de apel nu este valabila daca nu este acordata, in maniera descrisa mai jos, prin votul membrilor participantii ai juriului. Un membru participant este acela care a fost prezent la dezbateri de la inceputul luarii de cuvint a directorului de concurs si pana la votul final asupra concluziei deliberarilor secrete ale juriului. Decizia directorului de concurs ramane nemodificata daca acordul de a fi schimbata nu se obtine prin votul majoritatii membrilor juriului, presedintele avand dreptul de a distribui un vot suplimentar in caz de egalitate.

## **7. Apel catre Biroul federal**

Conform legilor, este obligatoriu sa existe reglementari care sa stipuleze conditiile pentru contestatiile catre Biroul federal la deciziile juriilor de apel. Nici o contestatie catre Biroul federal nu trebuie acceptata daca etapele anterioare privind decizia directorului de concurs si apelul catre juriu nu au fost parcurse si epuizate.

Biroul federal este imputernicit sa fixeze o serie de limitari ale chestiunilor care vor fi aduse la cunostinta sa, este o practica larg raspandita, impusa de WBF, ca Biroul federal sa nu aprecieze rationamentele juriului, exceptand cazul in care juriul de apel a facut un rationament care nu are nici o baza in constatarile faptelor unui caz. Subiectele discutabile privind, legile si/sau regulamentele sunt chestiuni de competenta Biroului federal.

La nivel international WBF recomanda reglementarile care urmeaza sa fie instituite pentru contestatiile impotriva unei decizii a juriului de apel. Totusi, natura turneelor internationale impune ca apelurile de acest fel sa fie restrictionate, se sugereaza ca pentru a fi audiat un astfel de apel, el sa fie certificat de un membru al unui grup desemnat de experti, jucatori cu experienta si personalitati. Daca aceasta certificare este obtinuta, se recomanda ca apelul sa fie audiat in cadrul unei sedinte comune a Comitetului pentru Reguli si Regulamente si a Comitetului pentru Legi sub conducerea presedintelui

sau a unei persoane, nominalizate pentru acest scop. Acolo unde se aplica aceasta procedura, ca si la propriile turnee, persoana individuala desemnata sa certifice justificarea apelului, este imputernicita sa respinga apelul atunci cand considera contestatia ca nepotrivita pentru a fi supusa atentiei comitetelor reunite.

## **8. Ajustarea scorurilor**

Acordarea unui scor ajustat (vezi Legea 12C2) este recomandata cand o violare a legii cauzeaza prejudiciu unei axe nevinovate (desi gradul de corectie acordata acestei axe poate fi afectat daca axa respectiva a contribuit la propriul prejudiciu printr-o actiune irationala, imprudenta sau riscanta ulterioara infractiunii). Prejudiciul exista atunci cand, ca urmare a infractiunii, o axa nevinovata obtine la masa un rezultat mai putin favorabil decat ar fi fost de asteptat in momentul anterior infractiunii.

Daca axa prejudiciata si-a cauzat in totalitate sau partial propriul prejudiciu printr-o actiune irationala, imprudenta sau riscanta, ea nu va fi ajutata prin ajustare pentru acea parte a prejudiciului pe care si-a produs singura. Totusi, partii vinovate i se va acorda scorul alocat in consecinta infractiunii comise. O renonsa comisa de axa nevinovata ulterioara infractiunii va afecta propriul scor, dar in continuare scorul axei vinovate va fi ajustat ca mai sus, fara a se tine cont de renonsa.

## **9. Legea 12C3**

Aceasta sectiune a legilor este in vigoare daca Liga Europeana de Bridge nu decide altfel. Ea se aplica in turneele WBF. Scopul acestei legi este acela de a permite unui juriu de apel sa-si formeze un punct de vedere asupra a ceea ce ar reprezenta un rezultat echitabil in scorul ajustat si sa implementeze acest rezultat daca ajunge la concluzia ca aplicarea mecanica a Legii 12C2 nu conduce la un raspuns corect pentru una sau ambele parti implicate. Ea permite juriului de apel sa devina arbitru final in stabilirea echitatii.

Este atributia directorului de concurs sa ia, dupa consultari adecvate, in problemele de apreciere, acele decizii care interpreteaza cu cea mai mare acuratete intentiile legilor. Este de dorit ca directorul de concurs sa nu ia o decizie in mod automat in favoarea axei nevinovate atunci cand nu are nici un dubiu ca rationamentul corect ii cere sa decida altfel.

## **10. Instructiuni pentru directorul de concurs**

Avand in vedere schimbarea recenta a Legii 12C3 de catre Comitetul de Legi, juriul de apel de la Campionatele Mondiale din Bermuda – Ianuarie 2000, a emis urmatoarea directiva catre directorii de concurs:

"In conformitate cu propriile reglementari stipulate de Legea 80G, juriul de apel cere directorului de concurs ca din proprie initiativa, sa ia o masura preliminara a pregatirii unui apel, sa se gandeasca daca o ajustare a scorului in conformitate cu prevederile Legii 12C3 este potrivita. Daca este asa, pentru indeplinirea conditiilor prezentului Cod de Practica, el este autorizat sa faca aceasta ajustare inainte de a comunica jucatorilor decizia care, conform propriului rationament, conduce la stabilirea echitatii. Un astfel de scor ajustat poate fi contestat la juriul de apel pe aceleasi baze ca orice alta contestatie a unei decizii, dar faptul ca o decizie bazata pe rationamentul directorului de concurs este luata pe baza acestor puteri sporite si dupa consultarea colegilor si a opiniei expertilor, insemna ca

juriul de apel va cere dovezi puternice care sa puna dincolo de orice indoiala rezonabila eventuala modificare a deciziei"

Comitetul de Legi al WBF va reveni in viitorul apropiat, asupra chestiunilor ridicate de Legea 12C3. Intre timp, el a stabilit ca gaseste acceptabil daca orice alte autoritati de reglementare adopta aceasta metoda pentru realizarea intentiilor Codului de Practica.

## **11. Ce urmareste juriul**

Este de asteptat ca fiecare juriu de apel sa plece de la prezumtia ca decizia arbitrilor este corecta. Decizia este modificata numai pe baza probelor prezentate. Din acest motiv, directorul de concurs trebuie sa informeze juriul daca o decizie in favoarea axei nevinovate prezinta urme de indoiala care continua sa existe si dupa aplicarea procedurii de consultare corespunzatoare.

## **12. Etica**

Un jucator poate fi penalizat pentru o greseala de etica numai atunci cand s-a produs o incalcare a prevederilor legilor referitoare la comportamentul jucatorilor. Un jucator care s-a conformat legilor si regulamentelor nu poate fi subiectul unei sanctiuni pe aceasta tema. Aceasta nu impiedica incurajarea unui comportament bazat pe o atitudine generoasa fata de adversari, in special in schimbul de informatii in spatele paravanelor.

## **13. Informatii neautorizate**

Orice informatie folosita ca baza pentru un anunt sau joc trebuie sa fie "autorizata". Pentru ca o informatie sa fie autorizata in mod credibil, trebuie sa existe o indicatie decurgand din legi si regulamente conform careia folosirea acestei informatii este intentionata. Autorizarea nu rezulta automat in absenta unei interdictii exprese.

Daca nu exista o interdictie expresa, este legal a se folosi acele informatii date jucatorilor conform procedurilor jocului, asa cum sunt descrise in legi. De asemenea, informatia este "autorizata" daca legile precizeaza ca este asa. Unui jucator i se permite sa faca si sa foloseasca rationamente despre capacitatile si tendintele adversarilor, precum si despre inclinatiile (stilul) partenerului atunci cand deciziile acestuia sunt mai degraba spontane decat usuale sau de sistem. Practicile obisnuite ale unui jucator fac parte din metoda sa si faptul ca partenerul este constient de ele constituie o informatie legala; dar o astfel de metoda constituie subiectul reglementarilor referitoare la intelegerea intei parteneri si la aducerea la cunostinta a acestora. Este usual sa se identifice cand o intamplare este atat de frecventa incat poate fi anticipata. A nu face cunoscute obiceiurile si practicile partenerului este contrar Legii 75A, iar daca este cazul unui anunt facut pe aceasta baza, acest lucru constituie o violare a Legii 40 (si in consecinta, ilegal).

## **14. Folosirea informatiilor neautorizate**

Daca un jucator foloseste intr-un mod ilegal sau nepotrivit o informatie in alegerea unui anunt sau joc ne referim, la o „informatie neautorizata”. O astfel de informatie poate fi obtinuta printr-o multitudine de cai. Daca ea nu vine de la partenerul jucatorului care o utilizeaza, directorul de concurs este instruit sa o trateze in conformitate cu prevederile Legilor 16B si 16C. Legea 16C se refera la informatii

provenite din anunturi si carti retrase, acestea includ anunturi si carti retrase de catre partener. Cel mai frecvent subiect al apelurilor il reprezinta insa alte informatii primite de la partener.

Este legal pentru un jucator sa-si bazeze anunturile sau jocul pe informatii provenite din anunturi sau jocuri de levata legale anterioare, din manierismele adversarilor sau din orice alte surse autorizate deja stabilite. Orice informatii primite de la partener in alt mod sunt neautorizate si este ilegal sa le folosim daca jocul ne-ar sugera acest lucru. Aici sunt incluse orice informatii care usureaza alegerea unui anunt sau joc.

Exemple de actiuni ale partenerului care conduc la informatii neautorizate sunt:

- o remarca sau o intrebare,
- raspunsul la o intrebare,
- accente sau tonuri speciale ale vocii,
- atentionarea asupra fisei de conventii a adversarilor intr-un moment semnificativ, cand nu este randul lui sa liciteze sau sa joace;
- examinarea fisei de conventii a adversarilor cand este mort;
- o ezitare semnificativa sau o graba nejustificata cand liciteaza sau joaca o carte,
- etc.

Acestea nu sunt singurele cai prin care informatiile neautorizate pot fi transmise si juriile de apel vor intalni diferite mijloace de transmitere care nu sunt legale.

Cand se folosesc informatii neautorizate furnizate de catre partener, este acceptat faptul ca exista patru intrebari cheie pentru juriul de apel:

1. A avut jucatorul acuzat o informatie neautorizata in consecinta unei actiuni a partenerului sau?
2. A putut informatia neautorizata sa sugereze, intr-un mod care sa poata fi demonstrat, actiunea efectuata de jucatorul care a beneficiat de ea?
3. Au existat alternative logice (sau cel putin una) pentru care jucatorul ar fi putut sa opteze in locul actiunii in discutie? (O „alternativa logica” este o actiune diferita care, la nivelul jucatorilor in cauza si folosind metodele axei, ar conduce la consideratii serioase conform carora este rezonabil sa gandim ca o proportie semnificativa din acesti jucatori pot sa o adopte).
4. Au fost adversarii prejudiciati ca o consecinta a actiunii jucatorului aflat in posesia unei informatii neautorizate? Prejudiciul este apreciat, in termenii scorului obtinut.

Daca raspunsul la **toate** aceste patru intrebari este "da" se recomanda ajustarea scorului dar nu oricum. Este important sa retinem care membru al axei a beneficiat de informatia neautorizata si sa luam in considerare daca a fost urmata de un rationament. De asemenea, un jucator care, fara intentie furnizeaza o informatie neautorizata partenerului sau nu comite o infractiune referitoare la legi sau buna-cuviinta; folosirea acestei informatii constituie o incalcare a legilor.

Daca se dovedeste ca este sigur faptul ca un jucator a intentionat sa actioneze de asemenea maniera incat sa transmita o informatie neautorizata partenerului, directorul de concurs trebuie sa fie consultat cu privire la prevederile Legii 73B1.

Daca este dovedit ca o astfel de actiune a fost prearanjata cu partenerul, juriul va consulta directorul de concurs cu privire la Legea 73B2.



## **15. Discrepanțe între explicații date și mâinile la care se referă**

Atunci când aceeași explicație a unui anunț este oferită ambilor membri ai axei adverse, ulterior fiind confirmat faptul că amii membri ai axei care a oferit explicația sunt de acord că acesta este sensul ei corect (și nu există nici o contradicție cu informațiile rezultate din fișa de convenții), dacă mâna la care se referă explicația este diferită de înțelesul acesteia, problema trebuie încadrată sub incidența legilor și regulamentelor privind acțiunile psihice.

În ipoteza în care membrii unei axe oferă explicații diferite sau dacă o prevedere contradictorie din fișa de convenții a provocat inducerea în eroare a unui adversar, poate fi aplicată o penalizare procedurală pentru violarea Legii 75. Ca discuție separată, scorul va fi ajustat dacă adversarii sunt prejudiciați și este de presupus că există condițiile pentru această ajustare. (Vezi prevederile anterioare privind ajustarea scorului și de asemenea, pe cele ulterioare referitoare la penalizarile procedurale.)

## **16. Anunțurile psihice**

Definiția unui anunț psihic: „o declarație deliberată și evidentă în neconcordanță cu forța în puncte de onor sau lungimea culorii”.

Un anunț psihic este legal dacă nu se bazează pe o înțelegere între parteneri. Nici o penalizare sau ajustare de scor nu poate fi acordată împotriva unei astfel de acțiuni legale. O înțelegere între parteneri există dacă ea este agreeată în mod explicit în cadrul axei, alternativ, ea poate să existe și ca o consecință implicită a unui număr de circumstanțe. Pentru a presupune că o astfel de înțelegere implicită există, trebuie stabilit că partenerul jucătorului care a făcut anunțul psihic este conștient în bună măsură că, în situația dată, anunțul poate fi psihic. Ne vom situa în această situație numai dacă în opinia juriului este stabilită una din următoarele circumstanțe:

- (a) acțiuni psihice similare s-au întâmplat în cadrul axei în câteva ocazii anterioare, nu cu atât de mult timp în urmă încât amintirea acestor acțiuni să se steargă din mintea partenerului - circumstanța pe care o putem identifica cu faptul că o întâmplare este atât de frecventă încât poate fi anticipată;
- (b) un anunț psihic similar recent s-a produs în cadrul axei și se consideră că amintirea lui este suficient de proaspătă pentru a nu putea fi uitată;
- (c) anunțuri psihice de diferite spețe s-au întâmplat în cadrul axei cu o astfel de frecvență și suficient de recent, încât partenerul este în mod clar conștient asupra tendinței ca astfel de anunțuri psihice să se producă;
- (d) componentii axei au cunoștințe comune asupra unei chestiuni semnificative exterioare care îi poate ajuta să recunoască un anunț psihic.

Un anunț psihic considerat, pe baza circumstanțelor de mai sus, că fiind o chestiune de înțelegere între parteneri nu este permis și dacă se consideră potrivit, poate fi acordat un scor artificial ajustat, împreună, cu o penalizare, procedurală pentru axa vinovată. Jucătorilor care sunt considerați că având orice înțelegere explicită privind anunțurile psihice sau o înțelegere implicită privind o speță particulară de anunț psihic trebuie să li se pună în vedere faptul că această înțelegere între parteneri cade sub incidența Legii 40D.

## **17. Dezvaluirea tendintelor psihice**

O axa nu poate sa se apere ea insasi impotriva unei acuzatii cum ca actiunea psihica este bazata pe o intelegere pretinzand ca, desi partenerul a avut cunostinta de posibilitatea unui psihic in situatia data, actiunile acestuia ulterioare psihicului au fost complet normale. Adversarii au dreptul in mod egal la o incunostintare oportuna asupra oricarei intelegeri, explicita sau implicita, deoarece ea poate sa le influenteze alegerea actiunilor ulterioare si din acest motiv intelegerea trebuie sa fie dezvaluita.

## **18. Jucarea cartilor false in flank**

Intotdeauna, cu conditia sa fie facute dezvaluirile reale asupra sensurilor agreate si semnificatiilor cartilor jucate de jucatorii din flank, jucarea cu intermitenta a unor carti false de catre acestia este legala. Declarantul, atunci cand se bazeaza pe interpretarea cartilor jucate, isi asuma propriul risc. (Vezi "Informatii neautorizate".)

## **19. Interpretarea notiunii "special"**

In legi, regulamente, precum si in prezentul Cod de Practica, "special" inseamna: "suplimentar la ceea ce este normal si general".

## **20. Licitatia in cazul folosirii paravanelor**

Intentia introducerii paravanelor este aceea de a reduce la minimum circumstantele in care membri unei axe isi pot transmite reciproc informatii care nu fac parte din cadrul unei actiuni legale. Jucatorilor aflati de cealalta parte a paravanului nu trebuie sa li se aduca la cunostinta o iregularitate daca ea este rectificata inainte de trecerea caruciorului pe sub paravan. Toate consecintele unei astfel de rectificari sunt nule, in afara de cazul in care exista posibilitatea ca adversarul de pe aceeasi parte a paravanului sa fie indus in eroare de o concluzie trasa din intamplarea respectiva. Vinovatul poate evita o astfel de consecinta printr-o explicatie ajutatoare adecvata oferita adversarului de pe aceeasi parte a paravanului.

WBF considera ca este de dorit ca variatiile de tempo la returnarea caruciorului pe sub paravan sa se produca doar intamplator. Atunci cand Nord si Sud sunt jucatorii care urmeaza sa liciteze dupa primirea caruciorului, el sunt jucatorii responsabili de miscarea acestuia. Se considera ca nu pot exista implicatii daca returnarea caruciorului se face dupa 15 secunde sau mai putin. Perioada poate fi extinsa la tururile ulterioare ale unei licitatii complicate sau competitive fara generarea de implicatii in mod necesar.

Se atrage atentia asupra distinctiei care trebuie facuta asupra tempoului la care ne putem astepta atunci cand jucatorii se intalnesc cu situatii complet neuzuale generate de conditii si comportari nefamiliare. Arbitrii si juriile de apel trebuie sa fie intelegatori cu jucatorul care trebuie sa se confrunte cu o astfel de situatie.

## **21. Penalizari procedurale**

O penalizare procedurala poate fi aplicata acolo unde exista o violare a legilor sau a reglementarilor facute sub incidenta legilor. Daca un juriu de apel acorda o penalizare procedurala, el trebuie sa specifice ce lege sau reglementare a fost violata.

In particular, WBF doreste sa accentueze ca un jucator care isi uita conventiile, le foloseste gresit sau nu liciteaza in conformitate cu ele, nu devine automat pasibil de penalizare. Este de presupus ca o penalizare procedurala va fi aplicata numai in circumstante agravante, cum ar fi for exemplu folosirea gresita repetata de cateva ori. Modul de reparare a prejudiciului este ajustarea scorului.

## **22. Raportarea deciziilor juriului de apel**

Inainte ca orice raport pe marginea unui apel sa fie transmis spre publicare, presedintele juriului de apel trebuie sa fie multumit de relatarea satisfacatoare a dezbaterilor si deciziilor juriului. Deciziile trebuie sa faca referire la numerele Legilor si este foarte important ca directorul de concurs sau o persoana nominalizata de catre acesta sa confirme referirile la Legi.

Lausanne, 24Sep.1999

**Federatia Romana de Bridge adopta standardele acestui Cod de Practica ca reglementari pentru coordonarea apelurilor la deciziile directorilor de concurs si recomanda adoptarea lor de catre toate cluburile afiliate.**