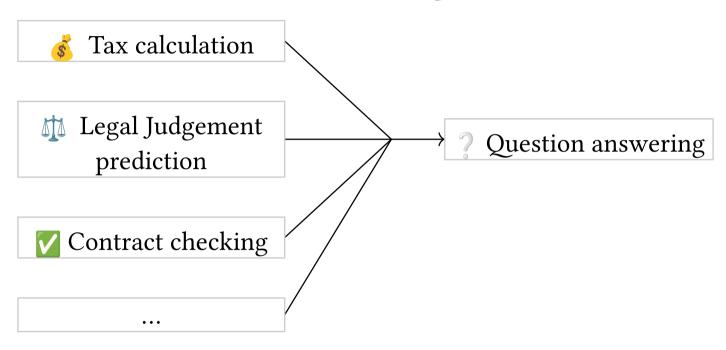
# Modeling the graph of French Law

Antonin PERONNET

# **Machine Learning for Law**



**QA** = retrieval + reasonning

#### LegalBench Benchmark

	Model ≎	Cost In / Out 🌣	Accuracy ~	Latency (s) ≎
1	⑤ o1 Preview ❖	\$15.00 / \$60.00	81.7 %	10.33 s
2	<b>⑤</b> GPT 4o (2024-11-20)	\$2.50 / \$10.00	79.8 %	0.35 s
3	Qwen 2.5 Instruct Turbo (72B)	\$1.20 / \$1.20	79.2 %	0.62 s
4	∧ Llama 3.1 Instruct Turbo (405B)	\$3.50 / \$3.50	79.0 %	0.81 s
5	<b>⑤</b> GPT 4o (2024-08-06)	\$2.50 / \$10.00	79.0 %	0.39 s
6	A\ Claude 3.5 Sonnet Latest	\$3.00 / \$15.00	78.8 %	0.83 s
7	⑤ o1 Mini	\$3.00 / \$12.00	78.7 %	3.81 s
8		\$0.88 / \$0.88	78.2 %	3.01 s
9		\$0.88 / \$0.88	78.0 %	0.56 s

#### Limitations

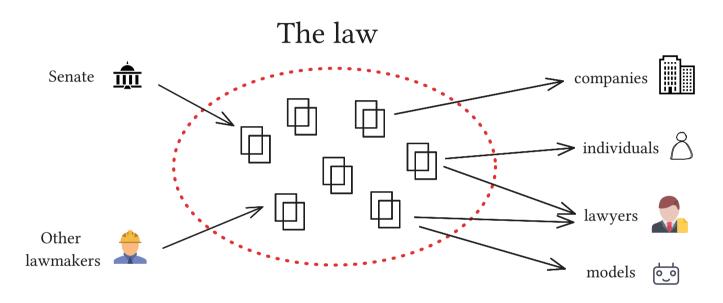
- hallucinations<sup>2</sup>
- not up to date

1

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>LegalBench: A Collaboratively Built Benchmark for Measuring Legal Reasoning in Large Language Models (Guha et Al, 2024)

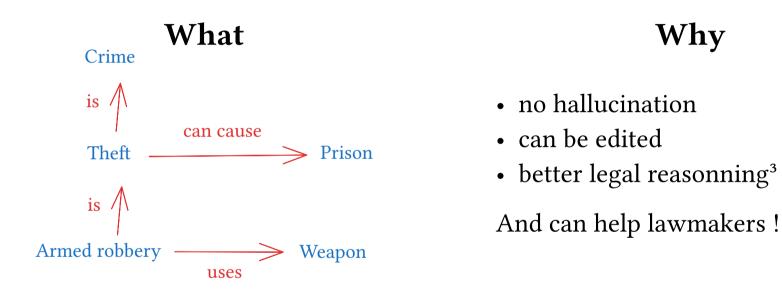
<sup>2</sup>Large Legal Fictions: Profiling Legal Hallucinations in Large Language Models (Dahl M et Al, 2024)

# The problem with the law



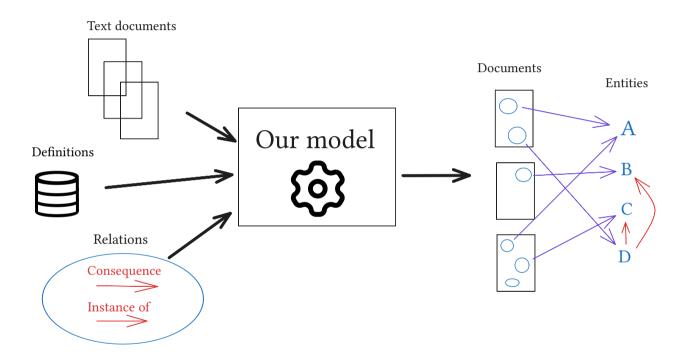
- Law evolves
- No standard
- Hard to retrieve

# Representing the law: Ontology



<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>Legal Judgment Prediction via Heterogeneous Graphs and Knowledge of Law Articles (Qian Dong and Shuzi Niu, 2021)

## **Problem statement**



• unsupervised • granular

# Ontology: Chosing the right one<sup>4</sup>

#entities / document

**Every word** 

**Every term** 

Legal terms

**Statutes** 

**Topics** 

References to other articles

- For retrieval?
- For Extraction ?
- For Manipulation ?

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>Taking stock of legal ontologies: a feature-based comparative analysis (Leone V., Di Caro L., Villata S., 2020)

## Locks

#### fundamental

- choice of the ontology
- normative texts

## practical

- specialized LLMs
- annotated data

#### evaluation

- intrinsic
- extrinsic

## Added material

# Une vision complète dès la première requête

Ne multipliez plus les bases de données juridiques. Obtenez une vue complète de l'environnement juridique de votre client dès la première recherche et accédez à l'ensemble des articles de loi et décisions relatifs à votre cas d'espèce. Trouvez également des liens vers les commentaires doctrinaux accessibles en ligne les plus pertinents pour votre dossier. Mais vous n'avez pas le temps de lire 10 000 décisions pour trouver la bonne. Affinez vos recherches avec les filtres par mots clés, publication, dispositif ou thème et allez plus loin en identifiant les tendances jurisprudentielles par juridiction. Précisez les résultats par date, chambre et spécialité de droit pour ne plus avoir de doutes sur la construction de votre argumentaire.



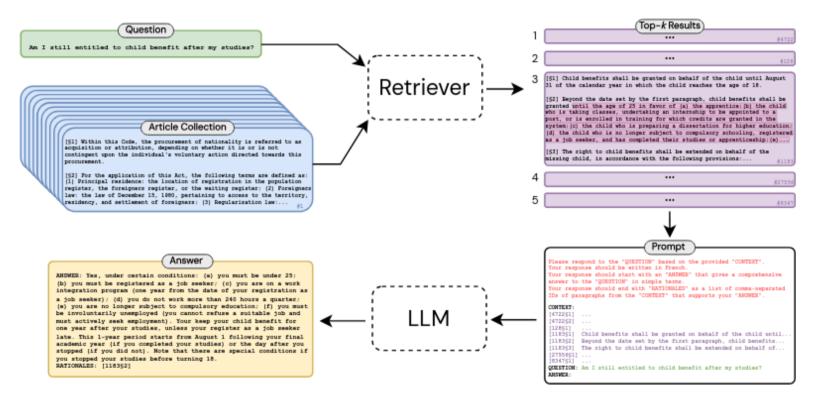


Figure 1: An illustration of the "retrieve-then-read" pipeline for interpretable long-form legal question answering.

## Representing the law: Code

## Formal language

 $(\exists p \in \operatorname{parents}(x); \operatorname{Fran}\mathfrak{sais}(p)) \Rightarrow \operatorname{Fran}\mathfrak{sais}(x)$ 

## Programming language<sup>5</sup>

```
declaration scope Child:
   input age content integer
   output is_eligible_article_3 condition
scope Child:
```

<sup>5</sup>Catala: a programming language for the law (Merigoux D., Chataing N., Protzenko J, 2021)

rule is\_eligible\_article\_3 under condition age < 18 consequence fulfilled

