# Penolakan Vaksin, Kepercayaan Konspiratif

...dan bagaimana menyikapinya

Rizqy Amelia Zein

Departemen Psikologi Kepribadian dan Sosial Universitas Airlangga

salindia: https://s.id/vaksin-konspirasi



Williams, G. (2019). The original anti-vaxxers.

## Keragu-raguan terhadap vaksin

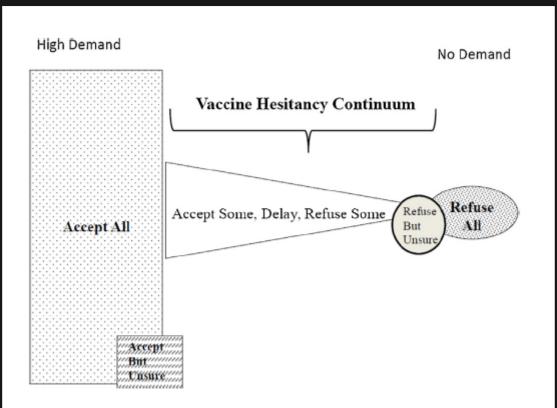


- SAGE Working Group "...menunda atau menolak vaksin sama sekali meskipun layanan vaksinasi tersedia. Keragu-raguan terhadap vaksin amat kompleks, sensitif terhadap konteks, bervariasi antar-waktu, tempat, dan jenis vaksinnya."
- Secara psikologis, ditentukan oleh 3C
  - Complacency, convenience dan confidence
  - +2C calculation dan collective responsibility

## Keragu-raguan terhadap vaksin



- Keragu-raguan terhadap vaksin adalah kontinum yang menggambarkan sikap dan pengambilan keputusan yang berkaitan dengan vaksinasi.
- Mencakup beberapa konsep yang kompleks dan berkelindan dengan permintaan dan akses.



**Fig. 1.** The continuum of vaccine hesitancy between full acceptance and outright refusal of all vaccines.

(MacDonald, et. al., 2015)

#### Apa itu berpikir konspiratif?

(Douglas, et al., 2019)

- Konspirasi sebuah skenario/plot rahasia yang dilakukan oleh sekelompok orang yang sangat jahat dan berkuasa.
- Teori konspirasi menjelaskan bahwa
  kejadian-kejadian penting di dunia
  merupakan bagian dari suatu konspirasi.
- Berpikir konspiratif
   suatu belief
   (kepercayaan) yang berkaitan dg teori
   konspirasi tertentu.

# Mengapa ada yang percaya?





# Setidaknya ada 🔞 alasan...

(Douglas, et al., 2017)

- Motif epistemik
  keyakinan/nilai-nilai dalam situasi penuh ketidakpastian dan kontradiksi.
- Motif eksistensial 
   mempertahanan
   eksistensi/kontrol dalam situasi terancam.
- Motif sosial mempertahankan citra atas diri/kelompok sosialnya.
- Beberapa faktor **psikologis** dan **sosio-politik** lainnya.

# Karakteristik epistemologis



 Cherry-picking atau memilih-milih bukti bias konfirmasi

- Skepticism vs denialism
  - Skeptis mau mengubah sikap tergantung bukti
  - Denial menolak mengubah sikap dan hanya mau melihat bukti yang sesuai dengan harapan/kepercayaannya (desirability bias)

# Karakteristik epistemologis



- Mengarang cerita kontroversial yang tidak bisa dibuktikan salah/benar
- Menuntut bukti yang tidak pernah ada



## 'Rhetoric' kampanye anti-vaksin



#### **Table 1**Tactics used by the anti-vaccination movement (i.e. actions undertaken to spread their messages).

Tactics	Description
Skewing the science:	Denigrating and rejecting science that fails to support anti-vaccine positions; endorsing poorly-conducted studies that promote anti-vaccine agendas.
Shifting hypotheses:	Continually proposing new theories for vaccines causing harm; moving targets when evidence fails to support such ideas.
Censorship:	Suppressing dissenting opinions; shutting down critics.
Attacking the opposition:	Attacking critics, via both personal insults and filing legal actions.

(Kata, 2012)

## Seberapa berbahaya? 🥠



(Johnson, et. al., 2020)

- Sejak tahun 2019, ada penurunan cakupan imunisasi (Campak dan DPT3) secara serius di level global (85%).
- Ada 'ledakan' popularitas narasi anti-vaksin yang terdeteksi sejak 2019 di Facebook.
- Klusternya kecil namun sangat aktif dan berpengaruh, posisinya sentral di dalam jaringan.

## Seberapa berbahaya?



(Johnson, et. al., 2020)

- Berisi banyak konten "menarik" 
   mulai dari concern soal keamanan, sampai teori konspirasi.
- Kluster anti-vaksin **lebih aktif** dalam melibatkan *user* yang *undecided*, sedangkan narasi pro-vaksin cenderung monoton dan <mark>membosankan</mark>.
- Diprediksi akan terus mendominasi setidaknya selama <mark>satu dekade ke depan</mark>.

#### Bagaimana dengan kita? (



- Riset kami menyediakan bukti bahwa kepercayaan terhadap teori konspirasi Yahudi secara tidak langsung berkaitan dengan menunda/menolak vaksinasi.
- Partisipan yang mempercayai teori konspirasi Yahudi, juga cenderung mempercayai teori konspirasi mengenai vaksin.
- Individu yang mempercayai teori konspirasi vaksin cenderung menunda/menolak vaksinasi.

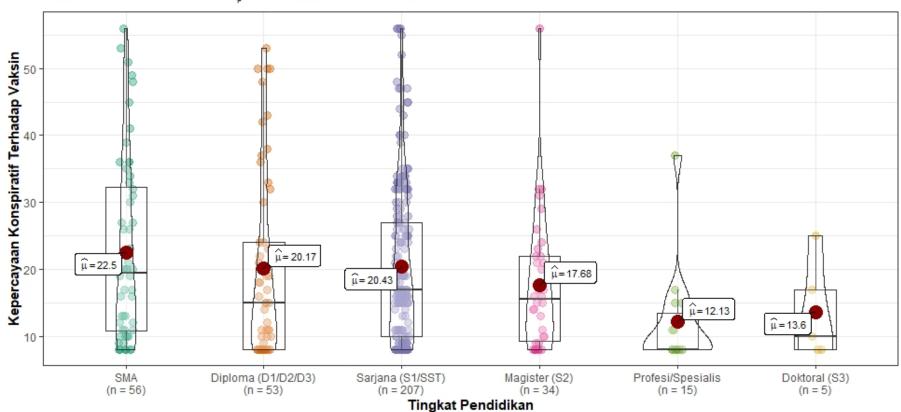
#### Bagaimana dengan kita? 🙉



- Tidak ada bukti bahwa endorsement atau pertentangan dari tokoh Agama berdampak pada kepercayaan konspiratif mengenai vaksin.
- Partisipan yang menyalahkan Yahudi atas pandemi COVID-19 juga cenderung berniat <mark>menolak</mark> vaksin bagi diri dan keluarganya.

#### Kepercayaan Konspiratif Terhadap Vaksin Ditinjau dari Tingkat Pendidikan

$$F_{\text{Weloh}}(5,33.70) = 4.17, p = 0.005, \widehat{\omega_p^2} = 0.02, \text{Cl}_{95\%} \text{ [-0.01, 0.05]}, n_{\text{obs}} = 370$$



In favor of null:  $log_e(BF_{01}) = 1.54$ ,  $r_{Cauchy}^{JZS} = 0.71$ 

## Siapkah kita?



#### **Faktor pendukung**

- Cakupan vaksinasi COVID-19 yang diperlukan untuk mencapai kekebalan kawanan diperkirakan tidak setinggi Campak.
- Mandatory vaccination dapat menjadi solusi jangka pendek.
- Pengalaman di epidemi sebelumnya (Pertusis), penolakan vaksin cenderung <mark>menurun ketika</mark> epidemi/pandemi.

# Siapkah kita?



#### Faktor pendukung

- Fatwa MUI Nomor 4 Tahun 2016 membuka peluang fatwa vaksin diwajibkan apabila:
  - Memenuhi dua syarat; *al-Dlarurat* dan *al-*Hajat
  - Ada rekomendasi ahli yang kompeten

#### Siapkah kita?



#### Faktor yang (mungkin) menghambat

- Cakupan vaksinasi sudah turun sejak 2019
- Misinformasi dan teori konspirasi mengenai vaksin
- Sentimen ideologi politik dan rasisme
- Klaim-klaim pengobatan alternatif yang berlebihan dan memberikan <mark>rasa aman palsu</mark>
- Ketidakpercayaan yang mendalam pada otoritas (pemerintah, tenaga kesehatan, sistem kesehatan)

## Yang (mungkin) dapat diusahakan 🌈



- Menghambat laju misinformasi (Schmid & Betsch, 2019)
  - Debat terbuka dengan anti-vaksin
  - Menggunakan kombinasi fact-check dan inokulasi 😝 ungkapkan *rhetoric* lalu disediakan bantahannya 🗸
- No transparency, no trust



#### Vaccination as a social contract

Lars Korn<sup>a,b,1</sup>, Robert Böhm<sup>c,d,e</sup>, Nicolas W. Meier<sup>f</sup>, and Cornelia Betsch<sup>a,b</sup>

<sup>a</sup>Media and Communication Science, University of Erfurt, 99089 Erfurt, Germany; <sup>b</sup>Center for Empirical Research in Economics and Behavioral Sciences, University of Erfurt, 99089 Erfurt, Germany; <sup>c</sup>Department of Psychology, University of Copenhagen, 1353 Copenhagen, Denmark; <sup>d</sup>Department of Economics, University of Copenhagen, 1353 Copenhagen, Denmark; <sup>e</sup>Copenhagen Center for Social Data Science (SODAS), University of Copenhagen, 1353 Copenhagen, Denmark; and <sup>f</sup>School of Business and Economics, RWTH Aachen University, 52062 Aachen, Germany

Edited by Susan T. Fiske, Princeton University, Princeton, NJ, and approved May 6, 2020 (received for review November 8, 2019)

(Korn, et. al., 2020)

#### Terima kasih!

Semoga bermanfaat 🎇



Silahkan hubungi saya via:

- Situs pribadi
- Twitter
- atau email