

Guía de elaboración de Productos de Investigación Formativa

Elaboró	 Dirección del Programa de Investigación Formativa	Revisó	 Responsable del SGC	Aprobó	 Vicerrectorado de Investigación
---------	---	--------	--	--------	--

ÍNDICE

	Pg.
1. Objetivo	2
2. Alcance	3
3. Bases legales y normatividad	3
4. Productos de investigación de experiencias curriculares del Programa de Investigación formativa	3
Productos de investigación	5
Abordaje de teorías	6
Informe académico	11
Monografía	15
Ensayo	19
Estudio de caso	23
Estudio de caso - Psicología	27
Informe estadístico	34
Artículo de opinión	41
Trabajo de investigación	45
Investigación acción	60
Artículo de revisión de literatura	67
Rúbrica de sustentación	73
Referencias	74

Guía de elaboración de Productos de Investigación Formativa

Presentación

La investigación formativa (IF) es una herramienta del proceso enseñanza-aprendizaje, implica enseñar a través de la investigación¹. La elaboración de productos de investigación en temas relacionados al que hacer profesional permiten el desarrollo de competencias investigativas de manera progresiva contribuyendo en logro de las competencias del perfil profesional.

Los productos de IF se elaboran, por niveles, uno por ciclo en las experiencias curriculares (ECs) ejes de IF que son de especialidad según consta en los currículos de cada carrera profesional; estos se elaboran en equipos de máximo 6 integrantes, excepto las del VIII ciclo que se desarrollan en equipos de cuatro integrantes. Los temas propuestos a desarrollar en estos productos de investigación deben responder a las líneas de investigación específicas de las carreras profesionales y deben articularse a las líneas de responsabilidad social universitaria.

Las ECs de Técnicas e instrumentos de investigación y Metodología de la investigación científica, no son ECs ejes de IF; sin embargo, elaboran productos de investigación, que responden a las líneas de investigación generales de la universidad, por desarrollarse multiescuela; igualmente deben articular el producto a una de las líneas de responsabilidad social universitaria.

1. Objetivo

- 1.1 Establecer la estructura y rúbricas de evaluación de los productos de investigación formativa de la Universidad César Vallejo (UCV) que debe ser elaborados en las experiencias curriculares (ECs) del Programa de investigación Formativa para el logro de la competencia genérica de investigación.

1. Parra. C. (2009) Apuntes sobre la investigación formativa. *Educación Y Educadores*, 7, 57-77. Recuperado a partir de <https://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/549>

2. Alcance

2.1 La presente guía tiene alcance a todas las ECs del Programa de investigación Formativa de pregrado regular, Programa de Formación para Adultos (PFA) y Segunda Especialidad.

3. Bases legales y normativas

- 3.1 Ley Universitaria 30220,
- 3.2 Estatuto de la Universidad César Vallejo,
- 3.3 Reglamento de Investigación de la UCV,
- 3.4 Currículos de las escuelas profesionales y programas de estudios,
- 3.5 Lineamientos del Programa de Investigación Formativa,
- 3.6 Procedimientos de investigación formativa,
- 3.7 Procedimiento de investigación de fin de programa,
- 3.8 Líneas de Investigación de las carreras profesionales de pregrado y de los programas de la UCV.
- 3.9 Líneas de Acción de Responsabilidad Social Universitaria de la UCV.
- 3.10 Código de ética en investigación de la UCV.

4. Productos de investigación de las experiencias curriculares del Programa de Investigación Formativa

4.1 Productos de investigación por niveles y ciclos – pregrado, de las experiencias curriculares ejes de investigación formativa.

Niveles	Ciclo	Experiencia Curricular EJES de Investigación Formativa	Producto de Investigación
I	I	EC eje de IF currículo D	• Abordaje de teorías
	II	EC eje de IF currículo D	• Monografía o, • Ensayo.
	III	EC eje de IF currículo D	
II	IV	EC eje de IF currículo D	• Ensayo o, • Estudio de casos.
	V	EC eje de IF currículo D	
	VI	EC eje de IF currículo D	• Ensayo o, • Estudio de casos o,

Niveles	Ciclo	Experiencia Curricular EJES de Investigación Formativa	Producto de Investigación
III	VII	EC eje de IF currículo D	• Artículo de opinión.
IV	VIII	EC eje de IF - currículo D	• Estudio de casos o, • Artículo de opinión o, • Trabajo de investigación, • Investigación acción.
V	Penúltimo ciclo	Proyecto de Investigación – PI (Currículo C) * Diseño de Proyecto de Investigación (Currículo D) *	• Artículo de revisión de literatura y, • Proyecto de investigación
	Último ciclo	Desarrollo de Proyecto de Investigación – DPI (Currículo C) *	• Informe de investigación o tesis.

Fuente: RVI N°009-2020-VI-UCV Aprueba el texto Programa Investigación Formativa- Lineamientos

* También llamadas experiencias curriculares de fin de programa.

4.2 Productos de investigación por niveles y ciclos – pregrado, de las experiencias curriculares de investigación.

Niveles	Ciclo	Experiencia Curricular de Investigación	Producto de Investigación
II	IV	Técnicas e instrumentos de investigación	• Informe estadístico
	V	Metodología de la investigación científica	• Trabajo de investigación

4.3 Productos de investigación por niveles y ciclos de las experiencias curriculares del Programa de Segunda Especialidad.

Niveles	Ciclo	Experiencia Curricular del Programa de Investigación Formativa	Producto de Investigación
I	I	Diseño de trabajo académico	• Estudio de Caso • Informe estadístico
II	II	Desarrollo de trabajo académico	• Trabajo de investigación



Productos de Investigación Formativa

- **Abordaje de teorías**
- Informe académico
- Monografía
- Ensayo
- Estudio de caso
- Informe estadístico
- Artículo de opinión
- Trabajo de investigación
- **Investigación acción**
- **Artículo de revisión de literatura científica**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

*

FACULTAD DE.....
ESCUELA PROFESIONAL DE...
(Mayúsculas, Arial 18 puntos/ Arial 16 puntos)

Título del Abordaje de Teorías
(Mayúsculas y minúsculas) (Arial 14 puntos)

AUTOR (ES):

Presentarlos por orden alfabético (Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

ASESOR(A)(ES):

Grado académico. Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

.....
(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

.....
(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

CIUDAD DE FILIAL — PERÚ
(Año)

ABORDAJE DE TEORÍAS

El abordaje de teorías está constituido por bloques teóricos que, articulados entre sí, sostienen la estructura argumentativa de una investigación y operan como el núcleo de cada una de sus etapas que los conecta por nexos lógicos². El abordaje de teorías es un producto de investigación de carácter comprensivo y descriptivo que parte de un contexto social donde interactúa el estudiante; se desarrolla a través de la búsqueda de información e indagación en bases de datos académicas confiables y fidedignos; libros, revistas o materiales impresos con fines de estudio, que faciliten la comprensión y descripción coherente del objeto de estudio que se pretende aprehender. Este producto de investigación reseña las teorías consultadas en torno a un tema de interés, el cual se apoya en las normas internacionales de redacción científica, pleno cumplimiento en la citación y referenciación, según lo establece el estilo APA 7 edición. Tiene el propósito de familiarizar al estudiante con actividades de revisión teórica pertinente, redacción, citación y referenciación de las fuentes consultadas, comprensión de lo leído, como punto de partida en la investigación formativa, contribuyendo al logro de la competencia de la experiencia curricular eje

Esquema de abordaje de teorías

CARÁTULA

ÍNDICE

- I. INTRODUCCIÓN
- II. TEORÍAS
- III. CONCLUSIONES

REFERENCIAS

ANEXOS:

- Matriz de sistematización de fuentes referenciales

Formato de presentación:

Tamaño de papel: A 4

Tipo y tamaño de letra: Arial 12

Interlineado: 1.5

Márgenes

- Superior: 2.5 cm
- Inferior: 3 cm
- Derecho: 2.5 cm
- Izquierdo: 3 cm

Número de páginas de todo el documento de 10 a 15 páginas (sin incluir anexos).

2. Sautu, R. (2003). Todo es Teoría: objetivos y métodos de investigación. Primera Edición. Buenos Aires: Lumiere. Recuperado de https://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/uploads/docs/todo_es_teoria_objetivos_y_metodos_en_investigacion_sautu_ruth.pdf

- Numeración de página en el margen inferior derecho.
- Numeración de páginas preliminares en romanos minúsculas con orden correlativo, la carátula no se enumera y se inicia enumerando el índice con dos en romano minúsculas.
- Numeración de introducción hasta anexos con números arábigos iniciando de 1 (numeración independiente de páginas preliminares).
- Los anexos no tienen numeración de página.

Guía para la elaboración de abordaje de teorías

CARÁTULA: Comprende el logotipo de la Universidad, la facultad y el programa académico, el título de abordaje de teorías, nombres de los autores y asesor (es), el código ORCID (orcid.org/....), de cada uno (autores y asesores) entre paréntesis, la línea de investigación (si el producto de investigación es elaborado por estudiantes de distintos programas de estudio, se considera las líneas generales de investigación de la universidad y si éste es elaborado por estudiantes de un mismo programa de estudios, una de las líneas de investigación específicas del programa); asimismo, se especifica la ciudad de la filial y el año (1 página).

El título se redacta con letra mayúscula y luego con minúsculas; debe ser claro, coherente y conciso (no exceder de 20 palabras).

ÍNDICE: Se consignan las partes del producto de investigación de modo esquemático con las páginas correspondientes a cada una de ellas. Solo la primera letra de la palabra de inicio y de nombres propios va en mayúscula (1 página).

I. INTRODUCCIÓN: Se redacta el tema a investigar, en forma descriptiva y en prosa, así como las controversias, disputas, yuxtaposición, antagonismos y aciertos de las principales teorías que fundamentan la investigación (de 1 a 2 páginas). Las fuentes para la introducción lo constituyen las diversas publicaciones de acceso abierto, disponibles en diferentes formatos científicos de fuentes primarias. Plantea los objetivos.

II. TEORÍAS: Es el contenido o desarrollo de la investigación. Incluye la presentación de las diversas teorías, de preferencia en orden cronológico (Línea del tiempo), posturas sobre el tema investigado, de manera coherente, con citas y referencias de las fuentes consultadas, de acuerdo con el estilo de APA 7 edición. Además, se hace uso de los conectores del discurso escrito para enlazar las ideas consensuadas del equipo de trabajo en la comprensión de las teorías abordadas, se propicia el desarrollo del pensamiento crítico y analítico-sintético de la literatura revisada (6 a 8 páginas). Las fuentes para el desarrollo provienen de libros de texto, artículos de revisión teórico-conceptual, nuevas perspectivas y líneas de la disciplina. De preferencia deben provenir de la biblioteca especializada (e- book). Se debe considerar un mínimo de dos teorías

precisando las coincidencias y diferencias y considerando una apreciación de la más conveniente al contexto peruano. El párrafo final debe ser producido por el grupo en el que los estudiantes desde su postura cognitiva precisan cuáles de las teorías vigentes se deben adoptar.

III. CONCLUSIONES: Son los fundamentos principales de cada teoría, se redactan de manera breve y precisa. Se sugiere redactar de tres a cinco conclusiones; la última indicará debe indicar qué teoría es la más pertinente a su contexto (1 página).

REFERENCIAS: Es la relación de fuentes citadas en el desarrollo del abordaje de teorías (base de datos académicas online, libros, revistas; no se debe considerar información de periódicos u otros que no tengan citas y referencias formales). Las referencias consultadas, pero no citadas en el texto, no se incluyen en este listado. Las referencias deben ajustarse a las normas APA 7 Edición (1 a 2 páginas).

ANEXO: Es un documento complementario que se considera necesario para una mayor comprensión del producto de investigación, denominado “**Matriz de sistematización de fuentes referenciales**”, que consiste en el tratamiento de la información de fuentes referenciales que respaldan la investigación.

Matriz de sistematización de fuentes referenciales

Tipo de Fuente	Título	Fecha de Publicación	Autor (es)	Editorial- URL- DOI-ISBN

Rúbrica de Abordaje de Teorías

CRITERIO POR EVALUAR	NIVEL DE LOGRO				PUNTAJE	I UNIDAD	III UNIDAD
	NOTABLE	ALTO	MEDIO	BAJO			
INTRODUCCIÓN	Contiene una descripción del estado actual del tema, contextualizado y respaldado por citas, por lo menos dos referencias que provienen de un organismo público o internacional. (4 puntos)	Contiene una descripción del estado actual del tema, contextualizado y respaldado por citas, por lo menos una referencia que proviene de un organismo público o internacional. (3 puntos)	Contiene una descripción del estado actual del tema, desde su postura, agrega citas de manera imprecisa. (02 puntos)	Describe de modo impreciso, con especulaciones y juicios de valor personales. (1 punto)	4		
TEORÍAS	Enuncia de forma cronológica las teorías de mayor divulgación y las que se encuentran vigentes en el contexto. Menciona cual es la más pertinente a su contexto. (6 puntos)	Enuncia las teorías de mayor divulgación y las que se encuentran en fuentes de acceso abierto. Menciona cual es la más pertinente a su contexto. (4.5 puntos)	Enuncia las teorías que se encuentran disponibles en fuentes de acceso abierto y hace descripciones o caracterizaciones de estas. (3 puntos)	Enuncia de manera confusa las teorías y no aporta información que permita su diferenciación. (1.5 puntos)	6		
CONCLUSIONES	Las conclusiones contienen los fundamentos principales de cada teoría, se redactan de manera breve y precisa. (2 puntos)	Las conclusiones contienen fundamentos de las teorías, se redactan de manera breve. (1.5 puntos)	Las conclusiones contienen fundamentos de las teorías, se redactan de manera imprecisa. (1 punto)	Las conclusiones son planteadas sin coherencia ni fundamentos. (0.75 puntos)	2		
REDACCIÓN	Cumple con la retórica de redacción académica, normas APA y normas de Real Academia de la Lengua (RAE). (2 puntos)	Cumple con la redacción académica, normas APA y gramaticales. (1.5 puntos)	Cumple con la redacción académica, normas APA y ortográficas. (1 punto)	Cumple con la redacción, de manera parcial con las normas APA y ortográficas. (0.5 puntos)	2		
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN	Respeto la estructura del producto de investigación y presenta la información de manera organizada con párrafos bien redactados y sin subtítulos. (2 puntos)	Respeto la estructura del producto de investigación y presente la información organizada con párrafos bien redactados, pero incluye subtítulos. (1.5 puntos)	Respeto parcialmente la estructura del producto de investigación, con información organizada pero los párrafos no están bien redactados. (1 punto)	No considera la estructura del producto de investigación y la información proporcionada no parece estar organizada. (0.25 puntos)	2		
REFERENCIAS	Las referencias son de fuentes confiables y fidedignas de la base de datos de MyLoft y otras. (2 puntos)	Las referencias son de fuentes confiables y fidedignas, de base de datos y otras. (1.5 puntos)	Las referencias son de diversas fuentes confiables, de base de datos y otras. (0.5 puntos)	Las referencias son de fuentes de acceso abierto. (0.25 puntos)	2		
RESPONSABILIDAD	Entregó en la fecha establecida. (2 puntos)	Entregó en el día con retraso. (1.5 puntos)	Entregó con un día de retraso. (1 punto)	Entrego con dos o más días de retraso. (0.5 punto)	2		
TOTAL					20		

NOTA: La nota obtenida en la unidad I deberá ser convertida por regla de tres, a escala vigesimal.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE.....
ESCUELA PROFESIONAL DE...
(Mayúsculas, Arial 18 puntos/ Arial 16 puntos)

Título del Informe Académico
(Mayúsculas y minúsculas) (Arial 14 puntos)

AUTOR (ES):

Presentarlos por orden alfabético (Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

ASESOR(A)(ES):

Grado académico. Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

CIUDAD DE FILIAL — PERÚ
(Año)

INFORME ACADÉMICO

El informe académico se caracteriza por ser eminentemente referencial-representativo y por tener como finalidad ser soporte y transmisor del conocimiento, cuyos esquemas se adecuen para procesar intertextos de manera crítica³. En definitiva, el informe académico, es un producto de investigación de carácter descriptivo, que parte de un contexto social y contribuye al logro de la competencia de la experiencia curricular eje; se desarrolla a través de la observación, lectura, revisión bibliográfica, análisis, registro de citas y referencias bibliográficas. * Tiene el propósito de familiarizar al estudiante con actividades de iniciación científica, como punto de partida de la investigación formativa, siguiendo los lineamientos del método científico.

*

Esquema del informe académico

CARÁTULA

ÍNDICE

- I. INTRODUCCIÓN
- II. DESARROLLO
- III. CONCLUSIONES

REFERENCIAS

ANEXOS

Formato de presentación:

Tamaño de papel: A 4

Tipo y tamaño de letra: Arial 12

Interlineado: 1.5

3 Tapia, M., Burdiles, G., y Arancibia, B. (2003). Aplicación de una pauta diseñada para evaluar informes académicos universitarios. Revista Signos 2003, 36(54), 249-257. Recuperado de https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-09342003005400009&script=sci_arttext&lng=pt

Márgenes

- Superior: 2.5 cm
- Inferior: 3 cm
- Derecho: 2.5 cm
- Izquierdo: 3 cm

Número de páginas de todo el documento de 10 a 15 páginas (sin incluir anexos).

- Numeración de página en el margen inferior derecho.
- Numeración de páginas preliminares en romanos minúsculas con orden correlativo, la carátula no se enumera y se inicia enumerando el índice con dos en romano minúsculas.
- Numeración de introducción hasta anexos con números arábigos iniciando de 1 (numeración independiente de páginas preliminares).
- Los anexos no tienen numeración de página.

Guía para la elaboración del informe académico

CARÁTULA: Comprende el logotipo de la Universidad, la facultad y el programa académico, el título del informe académico, nombres de los autores y asesor (es), el código ORCID ([orcid.org/...](https://orcid.org/)), de cada uno (autores y asesores) entre paréntesis, la línea de investigación (si el producto de investigación es elaborado por estudiantes de distintos programas de estudio, se considera las líneas generales de investigación de la universidad y si éste es elaborado por estudiantes de un mismo programa de estudios, una de las líneas de investigación específicas del programa); así mismo, se especifica la ciudad de la filial y el año (1 página).

El título se redacta con letra mayúscula y luego con minúsculas; debe ser claro, coherente y conciso (no exceder de 20 palabras).

ÍNDICE: Se consignan las partes del producto de investigación de modo esquemático con las páginas correspondientes a cada una de ellas. Solo la primera letra de la palabra de inicio y de nombres propios va en mayúscula (1 página).

I. **INTRODUCCIÓN:** Se redacta el tema a investigar, en forma descriptiva y expositiva, así como las principales bases conceptuales, antecedentes y objetivos de la investigación (de 3 a 5 páginas)

II. **DESARROLLO:** Es el contenido de la investigación, donde se presenta la

información sobre el tema investigado de manera coherente, de acuerdo a los objetivos de la investigación. El estudiante interpreta con sus propias palabras la temática investigada (3 a 5 páginas).

III. CONCLUSIONES: Son las ideas esenciales del informe, como respuesta a los objetivos planteados (1 página).

REFERENCIAS: Es la relación de fuentes citadas en el cuerpo del informe académico (libros, revistas y tesis; no se debe considerar información de periódicos u otros que no tenga citas y referencias bibliográficas formales). Las referencias consultadas, pero no citadas en el texto, no se incluyen en este listado. Las referencias deben ajustarse a las normas APA, Vancouver e ISO, vigentes, según el programa académico (1 a 2 páginas).

ANEXOS: Son documentos auxiliares que se consideran necesarios para una mayor comprensión del informe académico; éstos pueden ser ilustraciones, figuras, tablas, entre otros, en un máximo de tres páginas. Cada anexo debe ir numerado, contener una leyenda e indicar la fuente.

Rúbrica del informe académico

CRITERIO A EVALUAR	NIVEL DE LOGRO				PUNTAJE	I UNIDAD	III UNIDAD
	NOTABLE	ALTO	MEDIO	BAJO			
IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA	Describe de manera sistemática un problema de investigación partiendo de su contexto social. (4 puntos)	Describe un problema de investigación partiendo solo de su contexto social. (3 puntos)	Describe la realidad problemática, sin priorizar la necesidad. (2 puntos)	Describe situaciones que no reflejan la problemática a intervenir. (1 punto)	4		
ANTECEDENTES	Fundamenta de manera sistemática con más de dos teorías respecto del problema de investigación. (3 puntos)	Fundamenta con dos o menos teorías respecto del problema de investigación. (2 puntos)	Fundamenta con teorías que no están vinculadas con el problema de investigación. (1 punto)	Fundamenta sin considerar teorías relacionadas al problema de investigación. (0 puntos)	3		
OBJETIVOS	Formula objetivos viables, medibles y alineados a la problemática de la investigación propuesta. (2 puntos)	Formula objetivos alineados a la problemática; sin embargo, solo son medibles. (1.5 puntos)	Formula objetivos alineados a la problemática; sin embargo, no son viables ni medibles. (1 punto)	Formula objetivos que no están alineados a la problemática. (0.5 puntos)	2		
DESARROLLO	Presenta e interpreta la información de manera sistemática y ordena, acorde con los objetivos de la investigación. (4 puntos)	Presenta e interpreta la información acorde con los objetivos de la investigación. (3 puntos)	Presenta la información acorde con los objetivos de la investigación, pero incompleta. (2 puntos)	Presenta la información de manera desordenada e incompleta, sin tener en cuenta los objetivos planteados. (1 punto)	4		
CONCLUSIONES	Las conclusiones son planteadas de manera coherente y de acuerdo con los objetivos de la investigación. (2 puntos)	Las conclusiones son planteadas de manera coherente, pero de acuerdo, solo con algunos de los objetivos de la investigación. (1.5 puntos)	Las conclusiones son planteadas de manera coherente pero no de acuerdo con los objetivos de la investigación. (1 punto)	Las conclusiones son planteadas sin coherencia y ninguna relación con los objetivos de la investigación. (0.5 puntos)	2		
REDACCIÓN	No hay errores de gramática, ortografía o puntuación. (2 puntos)	Presenta hasta cinco errores de gramática, ortografía o puntuación. (1.5 puntos)	Presenta de seis a diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (1 punto)	Presenta más de diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (0.5 puntos)	2		
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN	Respeto la estructura del producto de investigación y presenta la información de manera organizada con párrafos bien redactados y sin subtítulos. (1 punto)	Respeto la estructura del producto de investigación y presente la información organizada con párrafos bien redactados, pero incluye subtítulos. (0.75 puntos)	Respeto parcialmente la estructura del producto de investigación, con información organizada pero los párrafos no están bien redactados. (0.5 puntos)	No considera la estructura del producto de investigación y la información proporcionada no parece estar organizada. (0.25 puntos)	1		
REFERENCIAS	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad y de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (1 punto)	Las referencias no son recientes, pero son de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (0.75 puntos)	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad, pero no de fuentes bibliográficas científicas ni base de datos reconocidas. (0.5 puntos)	Las referencias no son recientes ni de fuentes reconocidas. (0.25 puntos)	1		
RESPONSABILIDAD	Entregó el día y la hora estipulada. (1 punto)	Entregó el día, pero no la hora estipulada. (0.75 puntos)	Entregó uno día tarde. (0.5 puntos)	Entregó dos días tarde. (0.25 puntos)	1		
TOTAL					20		

NOTA: La nota obtenida en la unidad I deberá ser convertida por regla de tres, a escala vigesimal.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE.....
ESCUELA PROFESIONAL DE...

(Mayúsculas, Arial 18 puntos/ Arial 16 puntos)

Título de la Monografía

(Mayúsculas y minúsculas) (Arial 14 puntos)

AUTOR (ES):

Presentarlos por orden alfabético (Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

ASESOR(A)(ES):

Grado académico. Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

CIUDAD DE FILIAL — PERÚ

(Año)

MONOGRAFÍA

La monografía * es una descripción, narración o exposición explicativa, sobre un tema concreto dentro de una ciencia, disciplina, tecnología o sobre un asunto en particular⁴. En este sentido, la monografía es un documento descriptivo y analítico, que abarca un tema en particular, analizando los planteamientos de diversos autores. Tiene como propósito desarrollar el pensamiento crítico de los estudiantes a partir de los diversos enfoques teóricos.

*

Esquema de la monografía

CARÁTULA

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN.

II. CUERPO

III. CONCLUSIONES

REFERENCIAS

ANEXOS

Formato de presentación:

Tamaño de papel: A 4

Tipo y tamaño de letra: Arial 12

Interlineado: 1.5

Márgenes

- Superior: 2.5 cm
- Inferior: 3 cm

4. Ander-Egg, y Valle, P. (2013). Cómo elaborar monografías, artículos científicos y otros textos expositivos. Fondo Editorial Nuevos Tiempos, Nuevas Ideas. Recuperado de https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UIGV_d92ef203056a570841aaa4023ac46311/Details

- Derecho: 2.5 cm
- Izquierdo: 3 cm
- Número de páginas de todo el documento de 10 a 15 páginas (sin incluir anexos).
- Numeración de página en el margen inferior derecho.
- Numeración de páginas preliminares en romanos minúsculas con orden correlativo, la carátula no se enumera y se inicia enumerando el índice con dos en romano minúsculas.
- Numeración de introducción hasta anexos con números arábigos iniciando de 1 (numeración independiente de páginas preliminares).
- Los anexos no tienen numeración de página.

Guía para la elaboración de la monografía

CARÁTULA: Comprende el logotipo de la Universidad, la facultad y el programa académico, el título de la monografía, nombres de los autores y asesor (es), el código ORCID ([orcid.org/...](https://orcid.org/)), de cada uno (autores y asesores) entre paréntesis, la línea de investigación (si el producto de investigación es elaborado por estudiantes de distintos programas de estudio, se considera las líneas generales de investigación de la universidad y si éste es elaborado por estudiantes de un mismo programa de estudios, una de las líneas de investigación específicas del programa); así mismo, se especifica la ciudad de la filial y el año (1 página).

El título se redacta con letra mayúscula y luego con minúsculas; debe ser claro, coherente y conciso (no exceder de 20 palabras).

ÍNDICE: Se consigna las partes del producto de investigación de modo esquemático con las páginas correspondientes a cada una de ellas. Solo la primera letra de la palabra de inicio y de nombres propios va en mayúscula (1 página).

I. INTRODUCCIÓN: Sección en la que se acerca el tema al lector, mencionando los antecedentes de investigación, los objetivos y el propósito e importancia del estudio (3 a 5 páginas).

II. CUERPO: Es el contenido de la monografía y constituye la esencia de la misma. Aquí se desarrolla el tema investigado, analizando y exponiendo la postura crítica del estudiante a partir del análisis de los enfoques teóricos de los diversos autores mencionados por los estudiantes (3 a 5 páginas).

III. CONCLUSIONES: Es un proceso de síntesis de las ideas esenciales de la monografía, como resultado de la investigación en coherencia con los objetivos propuestos. Cada conclusión debe tener como máximo tres líneas (1 página).

REFERENCIAS: Es la relación de fuentes citadas en el cuerpo de la monografía (libros, revistas y tesis; no se debe considerar a información de periódicos u otros que no tenga citas y referencias bibliográficas formales). Las referencias consultadas, pero no citadas en el texto, no se incluyen en este listado. Las referencias deben ajustarse a las normas APA, Vancouver e ISO vigentes, según el programa académico (1 a 2 páginas).

ANEXOS: Son documentos auxiliares que se consideran necesarios para una mayor comprensión del producto de investigación; éstos pueden ser ilustraciones, figuras, tablas, entre otros, en un máximo de tres páginas. Cada anexo debe ir numerado, contener una leyenda e indicar la fuente.

Rúbrica de la monografía

CRITERIO A EVALUAR	NIVEL DE LOGRO				PUNTAJE	I UNIDAD	III UNIDAD
	NOTABLE	ALTO	MEDIO	BAJO			
INTRODUCCIÓN	Describe un tema a investigar explicándolo con al menos dos criterios, la importancia del mismo. (4 puntos)	Describe un tema a investigar explicándolo de manera parcial la importancia de * de este. (3 puntos)	Describe un tema a investigar sin explicar la importancia del mismo. (2 puntos)	No describe claramente el tema a investigar ni explica la importancia de * de este. (1 punto)	4		
ANTECEDENTES	Fundamenta de manera sistemática con más de dos teorías respecto del problema de investigación. (3 puntos)	Fundamenta con dos o menos teorías respecto del problema de investigación. (2 puntos)	Fundamenta con teorías que no están vinculadas con el problema de investigación. (1 punto)	Fundamenta sin considerar teorías relacionadas al problema de investigación. (0 puntos)	3		
OBJETIVOS	Formula objetivos viables, medibles y alineados al tema propuesto para investigar. (2 puntos)	Formula objetivos alineados al tema a investigar; sin embargo, solo son medibles. (1.5 puntos)	Formula objetivos alineados al tema a investigar; sin embargo, no son viables ni medibles. (1 punto)	Formula objetivos que no están alineados al tema a investigar. (0.5 puntos)	2		
CUERPO	O Analiza el tema y las teorías investigadas, a partir de las cuales sustenta una postura crítica con más de dos ideas esenciales. (4 puntos)	Analiza el tema y las teorías investigadas, a partir de las cuales sustenta una postura crítica con dos ideas esenciales. (3 puntos)	Analiza el tema y las teorías investigadas, a partir de las cuales sustenta una postura crítica con una sola idea esencial. (2 puntos)	Analiza el tema y las teorías investigadas, a partir de las cuales no sustenta una postura crítica. (1 punto)	4		
CONCLUSIONES	Las conclusiones son planteadas de manera coherente y de acuerdo con los objetivos de la investigación. (2 puntos)	Las conclusiones son planteadas de manera coherente, pero de acuerdo, solo con algunos de los objetivos de la investigación. (1.5 puntos)	Las conclusiones son planteadas de manera coherente pero no de acuerdo con los objetivos de la investigación. (1 punto)	Las conclusiones son planteadas sin coherencia ni relación con los objetivos de la investigación. (0.5 puntos)	2		
REDACCIÓN	No hay errores de gramática, ortografía o puntuación. (2 puntos)	Presenta hasta cinco errores de gramática, ortografía o puntuación. (1.5 puntos)	Presenta de seis a diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (1 punto)	Presenta más de diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (0.5 puntos)	2		
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN	Respeto la estructura del producto de investigación y presenta la información de manera organizada con párrafos bien redactados y sin subtítulos. (1 punto)	Respeto la estructura del producto de investigación y presente la información organizada con párrafos bien redactados, pero incluye subtítulos. (0.75 puntos)	Respeto parcialmente la estructura del producto de investigación, con información organizada pero los párrafos no están bien redactados. (0.5 puntos)	No considera la estructura del producto de investigación y la información proporcionada no parece estar organizada. (0.25 puntos)	1		
REFERENCIAS	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad y de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (1 punto)	Las referencias no son recientes, pero son de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (0.75 puntos)	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad, pero no de fuentes bibliográficas científicas ni base de datos reconocidas. (0.5 puntos)	Las referencias no son recientes ni de fuentes reconocidas. (0.25 puntos)	1		
RESPONSABILIDAD	Entregó el día y la hora estipulada. (1 punto)	Entregó el día, pero no la hora estipulada. (0.75 puntos)	Entregó un día tarde. (0.5 puntos)	Entregó dos días tarde. (0.25 puntos)	1		
TOTAL					20		

NOTA: La nota obtenida en la unidad I deberá ser convertida por regla de tres, a escala vigesimal.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE.....
ESCUELA PROFESIONAL DE...

(Mayúsculas, Arial 18 puntos/ Arial 16 puntos)

Título del Ensayo

(Mayúsculas y minúsculas) (Arial 14 puntos)

AUTOR (ES):

Presentarlos por orden alfabético (Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

ASESOR(A)(ES):

Grado académico. Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

CIUDAD DE FILIAL — PERÚ

(Año)

ENSAYO

El ensayo se configura como un texto de carácter prosístico que nace para responder a la necesidad de reconstruir y comunicar el pensamiento, centrado en la reflexión y persuasión⁵. En suma, es la composición en prosa, de extensión moderada, cuyo fin es argumentar un tema determinado. El autor analiza, interpreta, evalúa y expresa sus reflexiones.

*

Esquema del ensayo

CARÁTULA

ÍNDICE

- I. INTRODUCCIÓN
 - II. ARGUMENTACIÓN
 - III. CONCLUSIONES
- REFERENCIAS

Formato de presentación:

Tamaño de papel: A 4

Tipo y tamaño de letra: Arial 12

Interlineado: 1.5

Márgenes

- Superior: 2.5 cm
- Inferior: 3 cm
- Derecho: 2.5 cm
- Izquierdo: 3 cm

Número de páginas de todo el documento de 10 a 14 páginas (sin incluir anexos).

- Numeración de página en el margen inferior derecho.

5. Cisneros-Estupiñán, M., Rojas-García, I., y Serna-Pinto, M. (2021). El ensayo: concepto, construcción y práctica. Primera edición. Ediciones de la U. Bogotá, Colombia

- Numeración de páginas preliminares en romanos minúsculas con orden correlativo, la carátula no se enumera y se inicia enumerando el índice con dos en romano minúsculas.
- Numeración de introducción hasta anexos con números arábigos iniciando de 1 (numeración independiente de páginas preliminares).
- Los anexos no tienen numeración de página.

Guía para la elaboración del ensayo

CARÁTULA: Comprende el logotipo de la Universidad, la facultad y el programa académico, el título del ensayo, nombres de los autores y asesor (es), el código ORCID (orcid.org/....), de cada uno (autores y asesores) entre paréntesis, la línea de investigación (si el producto de investigación es elaborado por estudiantes de distintos programas de estudio, se considera las líneas generales de investigación de la universidad y si éste es elaborado por estudiantes de un mismo programa de estudios, una de las líneas de investigación específicas del programa); así mismo, se especifica la ciudad de la filial y el año (1 página).

El título se redacta con letra mayúscula y luego con minúsculas; debe ser claro, coherente y conciso (no exceder de 20 palabras).

ÍNDICE: Se consigna las partes del producto de investigación de modo esquemático con las páginas correspondientes a cada una de ellas. Solo la primera letra de la palabra de inicio y de nombres propios va en mayúscula (1 página).

I. INTRODUCCIÓN: La introducción le indica al lector el propósito del escritor, el acercamiento al tema la organización que seguirá el ensayo e identifica nítidamente el problema encuadrado en el momento actual (recomendable hacerlo de manera interrogativa). La introducción debe considerar los aspectos siguientes (2 a 3 páginas):

- Breve preámbulo general al tema.
- Realidad problemática, la cual indicará la interpretación de las implicancias de la pregunta.
- Los objetivos redactados claramente.
- Exposición breve de los contenidos más relevantes.
- Importancia del tema y justificación de las razones por las que se

realiza la investigación.

- Propuesta de hipótesis (si lo requiere).

- II. ARGUMENTACIÓN:** Se presentan las tesis (fundamentos o evidencias) que sustentan el problema de investigación a través del análisis de los juicios que giran en torno a las posturas que tienden a defender la argumentación científica. En esta sección tiene lugar el tratamiento de los aspectos que se indicaron en la introducción. Por lo general, cada aspecto mencionado en la argumentación científica ocupará un párrafo del ensayo. La argumentación del ensayo es muy importante ya que demuestra la capacidad de organización y argumentación del escritor. Así pues, son cruciales en esta sección, el uso adecuado de transiciones y el buen manejo de la lógica (3 a 5 páginas).
- III. CONCLUSIONES:** Las conclusiones deben seguir una secuencia lógica mencionando los puntos relevantes, incluso aquellos contrarios al problema de investigación (1 página).

REFERENCIAS: Es la relación de fuentes citadas en el cuerpo del ensayo (libros, revistas y tesis; no se debe considerar a información de periódicos u otros que no tengan citas y referencias bibliográficas formales). Las referencias consultadas, pero no citadas en el texto, no se incluyen en este listado. Las referencias deben ajustarse a las normas APA, Vancouver e ISO, según el programa académico (2 a 3 páginas).

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	GUÍA DE ELABORACIÓN DE PRODUCTOS DE INVESTIGACIÓN FORMATIVA	Código : PP-G-02.01 Versión : 11 Fecha : 16.03.2023 Página : 26 de 84
---	--	--

Rúbrica para evaluar el ensayo

CRITERIO A EVALUAR	NIVEL DE LOGRO				PUNTAJE	I UNIDAD	III UNIDAD
	NOTABLE	ALTO	MEDIO	BAJO			
INTRODUCCIÓN	Describe con claridad y precisión la temática; evidencia la problemática de estudio y destaca su importancia. (4 puntos)	Describe con claridad la temática, evidenciando la problemática de estudio, mostrando su importancia. (3 puntos)	Describe con poca claridad la temática, evidenciando medianamente la problemática, así como su importancia. (2 puntos)	Describe sin claridad la temática, no evidenciando la problemática y la importancia del estudio. (1 punto)	4		
OBJETIVOS	Formula objetivos viables, medibles y alineados al tema propuesto para investigar. (2 puntos)	Formula objetivos alineados al tema a investigar; sin embargo, solo son medibles. (1.5 puntos)	Formula objetivos alineados al tema a investigar; sin embargo, no son viables ni medibles. (1 punto)	Formula objetivos que no están alineados al tema a investigar. (0.5 puntos)	2		
JUSTIFICACIÓN	Justifica su estudio fundamentando sobre la base de diferentes variables y contexto que inciden en el problema. (3 puntos)	Justifica su estudio considerando aquellas variables y contextos menos relevantes que inciden en el problema. (2 puntos)	Justifica su estudio sobre variables inexistentes y contextos que no inciden en el problema. (1 punto)	No explica las diferentes variables y contexto que inciden en el problema abordado en su ensayo. (0 puntos)	3		
ARGUMENTACIÓN	Argumenta el tema y las teorías investigadas, a partir de las cuales sustenta una postura crítica con más de dos ideas esenciales. (4 puntos)	Argumenta el tema y las teorías investigadas, a partir de las cuales sustenta una postura crítica con dos ideas esenciales. (3 puntos)	Argumenta el tema y las teorías investigadas, a partir de las cuales sustenta una postura crítica con una sola idea esencial. (2 puntos)	Argumenta el tema y las teorías investigadas, a partir de las cuales no sustenta una postura crítica. (1 punto)	4		
CONCLUSIONES	Las conclusiones son planteadas de manera coherente y de acuerdo con los objetivos de la investigación. (2 puntos)	Las conclusiones son planteadas de manera coherente, pero de acuerdo, solo con algunos de los objetivos de la investigación. (1.5 puntos)	Las conclusiones son planteadas de manera coherente pero no de acuerdo con los objetivos de la investigación. (1 punto)	Las conclusiones son planteadas sin coherencia ni relación con los objetivos de la investigación. (0.5 puntos)	2		
REDACCIÓN	No hay errores de gramática, ortografía o puntuación. (2 puntos)	Presenta hasta cinco errores de gramática, ortografía o puntuación. (1.5 puntos)	Presenta de seis a diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (1 punto)	Presenta más de diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (0.5 puntos)	2		
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN	Respeto la estructura del producto de investigación y presenta la información de manera organizada con párrafos bien redactados y sin subtítulos. (1 punto)	Respeto la estructura del producto de investigación y presente la información organizada con párrafos bien redactados, pero incluye subtítulos. (0.75 puntos)	Respeto parcialmente la estructura del producto de investigación, con información organizada pero los párrafos no están bien redactados. (0.5 puntos)	No considera la estructura del producto de investigación y la información proporcionada no parece estar organizada. (0.25 puntos)	1		
REFERENCIAS	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad y de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (1 punto)	Las referencias no son recientes, pero son de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (0.75 puntos)	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad, pero no de fuentes bibliográficas científicas ni base de datos reconocidas. (0.5 puntos)	Las referencias no son recientes ni de fuentes reconocidas. (0.25 puntos)	1		
RESPONSABILIDAD	Entregó en el día y hora estipulada. (1 punto)	Entregó en el día, pero no la hora estipulada. (0.75 puntos)	Entregó un día tarde. (0.5 puntos)	Entregó dos días tarde. (0.25 puntos)	1		
TOTAL					20		

NOTA: La nota obtenida en la unidad I deberá ser convertida por regla de tres, a escala vigesimal.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE.....
ESCUELA PROFESIONAL DE...
(Mayúsculas, Arial 18 puntos/ Arial 16 puntos)

Título del estudio de caso
(Mayúsculas y minúsculas) (Arial 14 puntos)

AUTOR (ES):

Presentarlos por orden alfabético (Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

ASESOR(A)(ES):

Grado académico. Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

.....
(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

.....
(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

CIUDAD DE FILIAL — PERÚ
(Año)

* En VIII ciclo los autores pueden ser de dos a cuatro, como máximo.

ESTUDIO DE CASO

El estudio de caso * permite analizar el fenómeno objeto de estudio en su contexto real, utilizando múltiples fuentes de evidencia, en los que se requiere explicar relaciones causales complejas, realizar descripciones de perfil detallado, generar teorías o aceptar posturas teóricas exploratorias o explicativas⁶. En líneas generales, el estudio de caso es un producto de investigación que se caracteriza por precisar un proceso de búsqueda e indagación, así como el análisis sistemático de uno o varios casos, * En ese sentido, se entiende por caso a todas aquellas circunstancias, situaciones o fenómenos únicos de lo que se requiere más información o merecen algún tipo de interés dentro del mundo de la investigación.

*

Esquema del estudio de caso

CARÁTULA

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN

II. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DEL FENÓMENO ESTUDIADO

III. CONCLUSIONES

REFERENCIAS

Formato de presentación:

Tamaño de papel: A 4

Tipo y tamaño de letra: Arial 12

Interlineado: 1.5

6. Jiménez, V.E. (2012). El estudio de caso y su implementación en la investigación. Revista. Int. Investigación Ciencias Sociales. Vol.8 no.1 Asunción. Recuperado de http://scielo.iics.una.py/scielo.php?pid=S2226-40002012000100009&script=sci_arttext

Márgenes

- Superior: 2.5 cm
- Inferior: 3 cm
- Derecho: 2.5 cm
- Izquierdo: 3 cm

El número de páginas de todo el documento será de 11 a 15 páginas (sin incluir anexos).

- Numeración de página en el margen inferior derecho.
- Numeración de páginas preliminares en romanos minúsculas con orden correlativo, la carátula no se enumera y se inicia enumerando el índice con dos en romano minúsculas.
- Numeración de introducción hasta anexos con números arábigos iniciando de 1 (numeración independiente de páginas preliminares).
- Los anexos no tienen numeración de página.

Guía para la elaboración del estudio de caso

CARÁTULA: Comprende el logotipo de la Universidad, la facultad y el programa académico, el título del estudio de caso, nombres de los autores y asesor (es), el código ORCID ([orcid.org/...](https://orcid.org/)), de cada uno (autores y asesores) entre paréntesis, la línea de investigación (si el producto de investigación es elaborado por estudiantes de distintos programas de estudio, se considera las líneas generales de investigación de la universidad y si éste es elaborado por estudiantes de un mismo programa de estudios, una de las líneas de investigación específicas del programa); así mismo, se especifica la ciudad de la filial y el año. El título se redacta con letra mayúscula y luego con minúsculas; debe ser claro, coherente y conciso (no exceder de 20 palabras) (1 página).

ÍNDICE: Se consigna las partes del producto de investigación de modo esquemático con las páginas correspondientes a cada una de ellas. Solo la primera letra de la palabra de inicio y de nombres propios va en mayúscula (1 página).

I. INTRODUCCIÓN: Se redacta en forma descriptiva donde debe contener el problema a abordar con la teoría que soporta el fenómeno estudiado, detalla

la justificación, el diseño de investigación, objetivos y las técnicas de recolección de datos (de 4 a 6 páginas).

II. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DEL FENÓMENO ESTUDIADO: Se presenta la descripción del caso estudiado y se analiza con ayuda de las teorías al caso de estudio (de 2 a 3 páginas).

III. CONCLUSIONES: Son las ideas esenciales del estudio de caso, como respuesta a los objetivos planteados (1 página).

REFERENCIAS: Es la relación de fuentes citadas en el cuerpo del estudio de caso (libros, revistas y tesis; no se debe considerar información de periódicos u otros que no tengan citas y referencias bibliográficas formales). Las referencias consultadas, pero no citadas en el texto, no se incluyen en este listado. Las referencias deben ajustarse a las normas APA, Vancouver e ISO vigentes, según el programa académico (de 2 a 3 páginas).

Rúbrica del estudio de caso

CRITERIOS	NIVEL DE LOGRO				PUNTAJE	I UNIDAD	III UNIDAD
	NOTABLE	ALTO	MEDIO	BAJO			
IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA	Describe y analiza un problema partiendo de un contexto social de manera sistemática. (4puntos)	Describe y analiza el problema en el contexto social. (3puntos)	Describe el problema en el contexto social, sin priorizar las necesidades. (2puntos)	Describe el problema no reflejando el problema a intervenir. (1 punto)	4		
OBJETIVOS	Formula objetivos viables, de análisis y de categorización propuesto para investigar. (2 puntos)	Formula objetivos, de análisis y de categorización donde engloba parcialmente la investigación. (1 punto)	Formula objetivos, donde no son coherentes con el planteamiento del problema y no son alcanzables. (0.5 punto)	Formula objetivos, donde no se relaciona con la pregunta de la investigación y no son precisos (0 puntos)	2		
DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	Desarrolla el diseño de caso a través de un plan global. (3 puntos)	Desarrolla el diseño desde múltiples casos. (2 puntos)	Desarrolla el diseño desde un caso único. (1 punto)	Desarrolla el diseño de estudios de caso para temas no apropiados. (0.5 puntos)	3		
DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DEL FENÓMENO ESTUDIADO	Describe y analiza el problema del estudio de caso a través de las teorías existentes y la triangulación. (3 puntos)	Describe el problema del estudio de caso a través de análisis de teorías existentes. (2 puntos)	Describe y analiza en forma parcial el problema del estudio de caso. (1 punto)	Describe sin analizar el problema del estudio de caso. (0.5 puntos)	3		
CONCLUSIONES	Las conclusiones son presentadas a través de una secuencia lógica en función a los objetivos. (3 Puntos)	Las conclusiones son presentadas solo para algunos objetivos de la investigación. (2 Puntos)	Las conclusiones son presentadas de manera coherente sin relación con los objetivos. (1 Puntos)	Las conclusiones son presentadas sin coherencia ni relación con los objetivos de la investigación. (0 Puntos)	3		
REDACCIÓN	No hay errores de gramática, ortografía o puntuación. (2 puntos)	Presenta hasta cinco errores de gramática, ortografía o puntuación. (1.5 puntos)	Presenta de seis a diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (1 punto)	Presenta más de diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (0.5 puntos)	2		
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN	Respeto la estructura del producto de investigación y presenta la información de manera organizada con párrafos bien redactados y sin subtítulos. (1 punto)	Respeto la estructura del producto de investigación y presente la información organizada con párrafos bien redactados, pero incluye subtítulos. (0.75 puntos)	Respeto parcialmente la estructura del producto de investigación, con información organizada pero los párrafos no están bien redactados. (0.5 puntos)	No considera la estructura del producto de investigación y la información proporcionada no parece estar organizada. (0.25 puntos)	1		
REFERENCIAS	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad y de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (1 punto)	Las referencias no son recientes, pero son de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (0.75 puntos)	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad, pero no de fuentes bibliográficas científicas ni base de datos reconocidas. (0.5 puntos)	Las referencias no son recientes ni de fuentes reconocidas. (0.25 puntos)	1		
RESPONSABILIDAD	Entregó el día y la hora estipulada. (1 punto)	Entregó el día, pero no la hora estipulada. (0.75 puntos)	Entregó un día tarde. (0.5 puntos)	Entregó dos días tarde. (0.25 puntos)	1		
TOTAL					20		

NOTA: La nota obtenida en la unidad I deberá ser convertida por regla de tres, a escala vigesimal.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE.....
ESCUELA PROFESIONAL DE...
(Mayúsculas, Arial 18 puntos/ Arial 16 puntos)

Título del estudio de caso*
(Mayúsculas y minúsculas) (Arial 14 puntos)

AUTOR (ES):**
Presentarlos por orden alfabético (Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

ASESOR(A)(ES):
Grado académico. Apellidos,
Nombres (orcid.org/....)
(Mayúsculas y minúsculas,
Arial 12 puntos)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
.....
(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:
.....
(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

EXPERIENCIA CURRICULAR - CICLO:
.....
(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

CIUDAD DE FILIAL — PERÚ
(Año)

- * Producto de investigación para ser trabajado por la Escuela Profesional de Psicología.
* En VIII ciclo los autores pueden ser de dos a cuatro, como máximo.

ESTUDIO DE CASO

Esquema del estudio de caso

CARÁTULA

ÍNDICE

- I. DATOS GENERALES
- II. OBSERVACIONES GENERALES
- III. MOTIVO DE CONSULTA
- IV. HISTORIA DEL PROBLEMA
- V. ANÁLISIS DE RESULTADOS
- VI. HIPÓTESIS EXPLICATIVA
- VII. CONCLUSIONES
- VIII. MARCO TEÓRICO
- IX. PRONÓSTICO
- X. RECOMENDACIONES / OBJETIVOS TERAPÉUTICOS
- XI. PLAN DE TRATAMIENTO
- XII. SEGUIMIENTO
- XIII. REFERENCIAS
- XIV. DESARROLLO DE LAS SESIONES

ANEXOS

Formato de presentación:

Tamaño de papel: A 4

Tipo y tamaño de letra: Arial 12

Interlineado: 1.5

Márgenes

- Superior: 2.5 cm
- Inferior: 3 cm
- Derecho: 2.5 cm
- Izquierdo: 3 cm
- Numeración de página en el margen inferior derecho.
- Numeración de páginas preliminares en romanos minúsculas con orden correlativo, la carátula no se enumera y se inicia enumerando el índice con dos en romano minúsculas.
- Numeración desde datos generales hasta anexos con números arábigos iniciando de 1 (numeración independiente de páginas preliminares).
- Los anexos no tienen numeración de página.

Guía para la elaboración del estudio de caso

CARÁTULA: Comprende el logotipo de la Universidad, la facultad y el programa académico, el título del estudio de caso, nombres de los autores y asesor (es), el

código ORCID (orcid.org/....), de cada uno (autores y asesores) entre paréntesis, la línea de investigación (si el producto de investigación es elaborado por estudiantes de distintos programas de estudio, se considera las líneas generales de investigación de la universidad y si éste es elaborado por estudiantes de un mismo programa de estudios, una de las líneas de investigación específicas del programa); así mismo, se especifica la experiencia curricular y el ciclo y finalmente la ciudad de la filial y el año. El título se redacta con letra mayúscula y luego con minúsculas; debe ser claro, coherente y conciso (no exceder de 20 palabras) (1 página).

ÍNDICE: Se consigna las partes del producto de investigación de modo esquemático con las páginas correspondientes a cada una de ellas. Solo la primera letra de la palabra de inicio y de nombres propios va en mayúscula (1 página).

I. DATOS GENERALES

- a. Nombre y Apellidos
- b. Sexo
- c. Edad
- d. Fecha de nacimiento
- e. Lugar de nacimiento
- f. Lugar y número entre hermanos:
- g. Grado de instrucción
- h. Ocupación
- i. Estado civil
- j. Número de hijos
- k. Con quien vive
- l. Religión
- m. Dirección
- n. Fechas
- o. Examinador

II. OBSERVACIONES GENERALES:

- a. Observación del examinado: Rasgos físicos.
- b. Observación conductual: Comportamiento durante las sesiones (por Fechas).

III. MOTIVO DE CONSULTA: Aquí se describe el problema que plantea el paciente y lo que interpreta el psicólogo.

IV. HISTORIA DEL PROBLEMA: Se debe detallar el origen del problema, cuando se inició y en qué circunstancias, como evolucionó y cuando y por qué comenzó a ser desadaptativo para el paciente. Para una mejor comprensión de la situación también es importante la historia de la persona, pues algunos acontecimientos vividos, tales como situaciones familiares (divorcio, adopciones, emigración, enfermedades, problemas anteriores y su tratamiento, abusos, etc.) pueden ayudar a comprender no sólo el problema sino a la persona. Es importante, una descripción, amplia y global de toda

la situación, y la sintomatología (Cognitiva, Afectiva, Motivacional, Conductual y Fisiológica)

V. ANÁLISIS DE RESULTADOS:

- a. Análisis Cuantitativo: Realización de cuadros con datos directos y estandarizado.
- b. Análisis Cualitativo: Integración de áreas: Cognitiva, personalidad y descarte orgánico.

VI. HIPÓTESIS EXPLICATIVA:

VII. CONCLUSIÓN DIAGNÓSTICA/ DIAGNÓSTICO:

- a. Diagnóstico funcional.
- b. Diagnóstico multiaxial

VIII. MARCO TEÓRICO: Se describe la información teórica que respaldan las conclusiones diagnósticas y/o diagnóstico.

IX. PRONÓSTICO: Se indica si es favorable, desfavorable o reservado. Favorable si el problema puede ser resuelto, explicando los factores de apoyo; desfavorable si es que no existen factores de apoyo, o reservado si es que no se tienen indicios de un curso constante del problema.

X. RECOMENDACIONES / OBJETIVOS TERAPÉUTICOS

- a. Objetivo General:
- b. Objetivo específico:

XI. PLAN DE TRATAMIENTO.

a. Conductas problemas

Diagnóstico	Objetivo o meta terapéutica	Técnica de intervención

b. Programación de intervenciones y temporalización

Programación (mes)	5		6				7	
Número de Semana	3	4	1	2	3	4	1	2
Días /Fecha calendario								
Actividades para realizar								
Desarrollo de un esquema de intervención								
Sesión 1:								
Sesión 2:								
Sesión 3:								
Sesión 4:								
Sesión 5:								

XII. SEGUIMIENTO: Mapa de tratamiento y de alcance de metas.

Estrategias Potenciales de Intervención	Objetivos del Tratamiento	Metas de resultado final

XIII. REFERENCIAS: Se escriben las Referencias de la Bibliografía utilizada para la contrastación de las hipótesis. Diagnóstico y plan de tratamiento.

XIV. DESARROLLO DE LAS SESIONES.

SESIÓN	DX	OBJETIVO	MOMENTOS	ACTIVIDADES	TÉCNICAS
			INICIO		
			DESARROLLO		
			CIERRE		

* Pruebas Psicológicas I y II (Hasta recomendaciones)

**Psicoterapia Individual y Psicoterapia de Grupo (Plan de tratamiento y Ejecución)

SESIÓN 1**DATOS INFORMATIVOS:**

Diagnóstico	
Objetivo de la sesión	
Técnicas de intervención	
Duración de la sesión	

NOTAS TERAPÉUTICAS:

- Fase inicial:**
- Desarrollo:**
- Cierre:**

ANEXOS

- Anamnesis.
- Historia clínica.
- Informes de Evaluación psicológica de Test aplicados.
- Examen mental.

Rúbrica estudio de casos – Psicología

Criterios	Nivel de logro				Puntaje	I Unidad	III Unidad
	Notable	Alto	Medio	Bajo			
Datos generales	Presenta toda la información establecida en el formato de manera clara y específica. (1 punto)	Presenta casi toda la información establecida en el formato de manera clara y específica. (0.75 puntos)	Presenta casi toda la información establecida en el formato, pero en algunos casos con falta de claridad y/o especificidad. (0.5 puntos)	Presenta menos de la mitad de la información establecida en el formato con poca claridad y/o especificidad. (0.25 puntos)	1		
Objetivos generales	Los objetivos formulados son claros y abarcan todas las características físicas y comportamentales del sujeto de manera operativa. (1 punto)	Los objetivos formulados son claros y abarcan varias características físicas y comportamentales del sujeto de manera operativa. (0.75 puntos)	Los objetivos formulados son entendibles, pero deben ser mejorados y/o abarcan la mitad de las características físicas y comportamentales del sujeto de manera operativa. (0.5 puntos)	Los objetivos formulados no son entendibles y/o abarcan menos de la mitad de las características físicas y comportamentales del sujeto además de no ser operativos en su redacción. (0.25 puntos)	1		
Motivo de consulta	La descripción del problema es clara, coherente y refleja el motivo por el que llega el paciente a consulta. (1 punto)	La descripción del problema tiene clara y coherencia, pero debe ser mejorado, aunque si refleja el motivo por el que llega el paciente a consulta. (0.75 puntos)	La descripción del problema no es muy clara o coherente, aunque si refleja el motivo por el que llega el paciente a consulta. (0.5 puntos)	La descripción del problema no es clara ni coherente y tampoco refleja el motivo por el que llega el paciente a consulta. (0.25 puntos)	1		
Historia del problema	Se detalla el origen y evolución de los signos y síntomas, así como una exploración detallada de las áreas funcionales del sujeto y la descripción detallada de los síntomas. (2 punto)	Se detalla varios aspectos del origen y evolución de los signos y síntomas, la exploración de las áreas funcionales del sujeto y la descripción de los síntomas es entendible, pero debe ser más explorada. (1.5 puntos)	Se detalla algunos aspectos del origen y evolución de los signos y síntomas, la exploración de las áreas funcionales del sujeto y la descripción de los síntomas es poco entendible. (1 punto)	Se detalla pocos aspectos del origen y evolución de los signos y síntomas, la exploración de las áreas funcionales del sujeto y la descripción de los síntomas no es entendible ni reflejan el caso concreto. (0.5 puntos)	2		
Análisis de resultados	Se plantean de manera clara y detallada los aspectos cuantitativos y cualitativos de los resultados de la evaluación. (2 punto)	Se plantean clara y detalladamente varios aspectos cuantitativos y cualitativos de los resultados de la evaluación. (1.5 puntos)	Se plantean clara y detalladamente algunos aspectos cuantitativos y cualitativos de los resultados de la evaluación que no permiten realizar inferencias exactas. (1 punto)	No se plantean en forma clara ni detallada los aspectos cuantitativos y cualitativos de los resultados de la evaluación por lo que no es posible realizar inferencias exactas. (0.5 puntos)	2		
Hipótesis explicativa	Las hipótesis son claras y específicas y toman en cuenta todos los aspectos planteados en el estudio. (1 punto)	Las hipótesis son claras y específicas, pero deben ser mejoradas en su redacción, aunque si toman en cuenta todos los aspectos planteados en el estudio. (0.75 puntos)	Las hipótesis no son claras y específicas y toman en cuenta algunos aspectos planteados en el estudio. (0.5 puntos)	Las hipótesis no son entendibles y no toman en cuenta los aspectos planteados en el estudio. (0.25 puntos)	1		
Conclusión diagnóstica	Se realizan las conclusiones considerando el diagnóstico funcional y multiaxial de manera clara y coherente. (2 punto)	Se realizan las conclusiones considerando el diagnóstico funcional y multiaxial, aunque se requiere una redacción más clara y coherente. (1.5 puntos)	Se realizan las conclusiones en función del diagnóstico funcional y multiaxial, aunque no es entendible y/o requiere mayor coherencia en su redacción. (1 punto)	Se realizan las conclusiones en función del diagnóstico funcional o multiaxial la misma que no es entendible y/o coherente en su redacción. (0.5 puntos)	2		
Marco teórico	Se describen toda la teoría necesaria que respalda las conclusiones diagnósticas de manera coherente. (2 punto)	Se describen la teoría que respalda las conclusiones diagnósticas de manera coherente, aunque debe ser ampliada en algunos aspectos. (1.5 puntos)	Se describen algunos elementos teóricos que respalda varias conclusiones diagnósticas con posibilidad de mejorar la redacción de estos. (1 punto)	Los aspectos teóricos planteados no fundamentan las conclusiones diagnósticas y/o la redacción no permite un entendimiento claro ni coherente. (0.5 puntos)	2		
Pronóstico	Se indica de manera taxativa la inferencia siendo coherente con la evaluación realizada. (1 punto)	Se indica de manera taxativa la inferencia, aunque no lo fundamenta apropiadamente considerando la evaluación realizada. (0.75 puntos)	Se indica de manera taxativa la inferencia, aunque no lo fundamenta considerando la evaluación realizada. (0.5 puntos)	No establece pronóstico alguno. (0.25 puntos)	1		
Recomendaciones	Las recomendaciones responden a cada uno de los objetivos planteados y son redactados de manera clara y entendible. (1 punto)	Las recomendaciones responden a cada uno de los objetivos planteados, pero deben ser mejorados en su redactados. (0.75 puntos)	Las recomendaciones no responden a todos los objetivos planteados y deben ser mejorados en su redacción. (0.5 puntos)	Las recomendaciones responden a pocos objetivos planteados y su redacción no permite un entendimiento apropiado. (0.25 puntos)	1		
Plan de tratamiento	Se describe de manera clara y concreta las conductas problema estableciendo el programa de intervención para cada una de ellas. (2 punto)	Se describe de manera clara y concreta la mayoría de las conductas problema estableciendo el programa de intervención para cada una de ellas. (1.5 puntos)	Se describen varias conductas problema con cierta dificultad en su redacción, aunque el programa de intervención si responde a cada una de ellas. (1 punto)	Las conductas problema no son descritas apropiadamente y el programa de intervención no contiene todos los elementos requeridos. (0.5 puntos)	2		
Seguimiento	Se detallan de manera clara las estrategias potenciales de intervención, los objetivos de tratamiento y las metas de los resultados finales guardando una relación lógica y coherente entre cada uno de ellos. (1 punto)	Se detallan de manera comprensible las estrategias potenciales de intervención, los objetivos de tratamiento y las metas de los resultados finales guardan relación entre cada uno de ellos, aunque deben ser mejorados. (0.75 puntos)	Existen las estrategias potenciales de intervención, los objetivos de tratamiento y las metas de los resultados finales pero la relación lógica y coherente entre cada uno de ellos no es apropiada. (0.5 puntos)	No están todas las estrategias potenciales de intervención, los objetivos de tratamiento y las metas de los resultados finales y/o no existe relación lógica ni coherente entre cada uno de ellos. (0.25 puntos)	1		
Referencias bibliográficas	Se hace referencia a 3 o más libros y/o 7 o más papers siendo dos de ellos en inglés, con una antigüedad máxima de 5 años (salvo referencias históricas) y siguiendo lo establecido en las normas APA (7ma. Edición). (1 punto)	Se hace referencia a 2 libros y/o 5 papers siendo dos de ellos en inglés, con una antigüedad máxima de 5 años (salvo referencias históricas) y siguiendo lo establecido en las normas APA (7ma. Edición). (0.75 puntos)	Se hace referencia a 1 libro y/o 5 papers siendo dos de ellos en inglés, con una antigüedad máxima de 5 años (salvo referencias históricas) y siguiendo lo establecido en las normas APA (7ma. Edición). (0.5 puntos)	Se hace referencia a 1 libro y/o 5 o más papers y ninguno en inglés, con una antigüedad máxima de 5 años (salvo referencias históricas) y siguiendo lo establecido en las normas APA (7ma. Edición). (0.25 puntos)	1		
Desarrollo de las sesiones	Las sesiones cumplen con todas las características señaladas en el formato y se redactan de manera clara y coherente. (2 punto)	Las sesiones cumplen con varias características señaladas en el formato y se redactan de manera clara y coherente. (1.5 puntos)	Las sesiones cumplen con algunas características señaladas en el formato y deben de mejorarse en su redacción. (1 punto)	Las sesiones cumplen con pocas características señaladas en el formato y/o no son entendibles. (0.5 puntos)	2		

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE.....*

ESCUELA PROFESIONAL DE...*

(Mayúsculas, Arial 18 puntos/ Arial 16 puntos)

Título del Informe estadístico

(Mayúsculas y minúsculas) (Arial 14 puntos)

AUTOR (ES):

Presentarlos por orden alfabético (Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

ASESOR(A)(ES):

Grado académico. Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

CIUDAD DE FILIAL — PERÚ

(Año)

* Si el Informe Estadístico es elaborado por estudiantes de diferentes escuelas (multiescuela), solo se considerará Programa de Investigación Formativa.

INFORME ESTADÍSTICO

El informe estadístico * permite sintetizar los resultados obtenidos del proceso de investigación, el cual contiene la información principal de los resultados estadísticos en el estudio. Dicho informe, debe ser estructurado de manera comprensible y metódica⁷. El informe estadístico es un documento que presenta los resultados derivados de una investigación, siguiendo el método científico y utilizando adecuadamente las técnicas estadísticas.

Para tal efecto, se selecciona una muestra y se aplica un instrumento de recolección de datos correspondiente al tema elegido, haciendo la respectiva interpretación estadística de las variables en estudio.

*

Esquema del informe estadístico

CARÁTULA

ÍNDICE

RESUMEN

I. INTRODUCCIÓN

II. MÉTODO

2.1 Variables

2.2 Operacionalización de variables

2.3 Población, muestra y muestreo

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

2.5 Procesamiento estadístico

2.6 Aspectos éticos

*

III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

7. Díaz-Rizo V., y Perez-Vazquez, F. (2019). El informe estadístico: Discusión sobre la significancia científica. Revista Científica MILEEES. Departamento de Disciplinas Filosófico Metodológicas Instrumentales, CUCS, UDG. Recuperado de <https://www.cucs.udg.mx/mileees/sites/default/files/mileees03.pdf#page=22>

IV. CONCLUSIONES

REFERENCIAS

ANEXOS

Formato de presentación:

Tamaño de papel: A 4

Tipo y tamaño de letra: Arial 12

Interlineado: 1.5

Márgenes

- Superior: 2.5 cm
- Inferior: 3 cm
- Derecho: 2.5 cm
- Izquierdo: 3 cm

Número de páginas de todo el documento de 13 a 19 páginas (sin incluir anexos).

- Numeración de página en el margen inferior derecho.
- Numeración de páginas preliminares en romanos minúsculas con orden correlativo, la carátula no se enumera y se inicia enumerando el índice con dos en romano minúsculas.
- Numeración de introducción hasta anexos con números arábigos iniciando en 1 (numeración independiente de páginas preliminares).
- Los anexos no tienen numeración de página.

Guía para la elaboración del informe estadístico

CARÁTULA: Comprende el logotipo de la Universidad, la facultad y el programa académico, el título del informe estadístico nombres de los autores y asesor (es), el código ORCID ([orcid.org/...](https://orcid.org/)), de cada uno (autores y asesores) entre paréntesis, la línea de investigación (si el producto de investigación es elaborado por estudiantes de distintos programas de estudio, se considera las líneas generales de la universidad, y si éste es elaborado por estudiantes de un mismo programa de estudios e seleccionará una de las líneas específicas del programa), Además se debe especificar las líneas RSU (Responsabilidad social universitaria) y las líneas

ODS (Objetivo desarrollo sostenible); También, se debe especificar la ciudad de la filial y el año (1 página).

El título se redacta con letra mayúscula y luego con minúsculas; debe ser claro, coherente y conciso (no exceder de 20 palabras).

ÍNDICE: Se consignan las partes del producto de investigación de modo esquemático con las páginas correspondientes a cada una de ellas. Solo la primera letra de la palabra de inicio y de nombres propios va en mayúscula (1 página).

RESUMEN: Debe ser redactado en un máximo de 250 palabras. El resumen es presentado en un solo párrafo, y debe contener: el objetivo general del estudio, la población, la muestra estudiada, la forma cómo fueron recogidos y procesados los datos, el resultado y la conclusión referida al objetivo general. Debe indicarse las palabras clave (1 página).

I. **INTRODUCCIÓN:** Expone en modo general la realidad problemática destacando la importancia del problema a investigar en su contexto social (se redacta en forma descriptiva y expositiva). Además, menciona los antecedentes, la formulación del problema de investigación, la hipótesis y los objetivos. Este capítulo se redacta en prosa respetando las citas según norma internacional (2 a 3 páginas).

II. **MÉTODO** (4 a 6 páginas):

2.1 **Variables:** Se enuncia la o las variables estudiadas, señalando la categoría de cada una (Independiente, dependiente, cualitativa o cuantitativa, etc.)

2.2 **Operacionalización de variables:** Incluye:

Identificación de la variable:

Definición conceptual: Se hace en base a las dimensiones de la variable, las que hay que tener en cuenta para expresar los resultados, debe considerar cita al ser una definición teórica.

Definición operacional: Indica la forma en que se va a medir la variable en estudio, fundamentada por una teoría. Se hace con los indicadores de cada dimensión, siempre y cuando la variable lo requiera, los que hay que tener en cuenta para la elaboración de los instrumentos y para expresión de los resultados. Los indicadores: que

permiten observar y medir las variables y deben formar parte principal de la teoría relacionada al tema (Ver tabla de operacionalización de variables).

Escala de medición: Indicar si es nominal, ordinal, de intervalo o de razón.

2.3 Población, muestra y muestreo

Se recomienda usar la ficha técnica de muestreo donde detalla:

Población: Está constituida por un conjunto de elementos (personas, animales o cosas) que poseen características comunes, que son estudiadas por el investigador y que se desea generalizar. En caso de trabajarse con toda la población, se eliminará el rubro correspondiente a la muestra.

- **Criterios de inclusión:** características que hacen que una persona o un elemento sean considerados como parte de la muestra.
- **Criterios de exclusión:** Es una condición que hace que un elemento sea excluido en la investigación. Estos no constituyen la negación de los criterios de inclusión.

Muestra: Debe incluir la descripción de las unidades de análisis, así como la técnica utilizada para obtener la muestra (**muestreo**) y el tamaño de la muestra.

Unidad de análisis: es cada una de las personas o elementos seleccionados como parte de la muestra.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos: Mencionar las técnicas que se van a utilizar para recolectar los datos (encuesta, entrevista, observación y/o Análisis documental) y detallar sus correspondientes instrumentos, los cuales deben presentar evidencias de validez y fiabilidad.

2.5 Procesamiento estadístico: Explicar cómo se procesará estadísticamente los datos recopilados (Medidas descriptivas, correlación y regresión lineal, Pruebas de hipótesis y Prueba de asociación, etc).

2.6 Aspectos éticos: Describe los criterios (nacionales e internacionales) que se utilizan para garantizar la calidad ética de la investigación, explicando la aplicación de los principios éticos (beneficencia, no maleficencia, autonomía y justicia), según corresponda.

III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN: Se presentan teniendo en cuenta los objetivos planteados, a través de tablas o figuras, (teniendo en cuenta lo que va en tablas ya no va en las figuras y viceversa). Los principales resultados se redactan en prosa, y se contrastan con los antecedentes (1 a 3 páginas).

IV. CONCLUSIONES: Las conclusiones deben responder a los objetivos planteados en la investigación, cada objetivo genera una conclusión. No es aconsejable elaborar muchas conclusiones y ellas deben estar claramente sustentadas con los resultados obtenidos (1 página).

REFERENCIAS: Es la relación de fuentes citadas en el cuerpo del informe estadístico (libros, revistas y tesis; no se debe considerar a información de periódicos u otros que no tenga citas y referencias bibliográficas formales). Las referencias consultadas, pero no citadas en el texto, no se incluyen en este listado. Las referencias deben ajustarse a las normas APA, Vancouver e ISO vigentes, según el programa académico (2 a 3 páginas).

ANEXOS: Son documentos auxiliares que se consideran necesarios para una mayor comprensión del producto de investigación; éstos pueden ser ilustraciones, figuras, tablas, entre otros, en un máximo de tres páginas. Cada anexo debe ir numerado, contener una leyenda e indicar la fuente.

Tabla de operacionalización de variables.

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN

Agregar Dimensiones e indicadores siempre y cuando la variable lo requiera

Rúbrica del informe estadístico

CRITERIOS	NIVEL DE LOGRADO				PESO	I UNIDAD	II UNIDAD	III UNIDAD
	NOTABLE	ALTO	MEDIO	BAJO				
CARATULA presenta de manera completa todos los campos establecidos en el inf. Estadístico El título contiene los elementos: - Variable, población, tiempo y espacio. - aporta a solucionar un tema actual - Regido por las líneas de inv	Cumple perfectament e todos los criterios. (5 puntos)	Cumple con 2 criterios de evaluación. (3 puntos)	Cumple con 1 criterio de evaluación. (1 punto)	No cumple con ningún criterio. (0 puntos)	5			
INTRODUCCION (redactado en prosa) - Realidad Problemática - Formulación del Problema - Antecedentes - Objetivos e Hipótesis (si corresponde) METODO: Variable y operacionalización Variable(s) y Definición conceptual Definición operacional Dimensiones (si corresponde) Indicadores y Escalas	Cumple perfectament e todos los criterios. (5 puntos)	Cumple correctament e con la mayoría de los criterios de evaluación. (3 puntos)	Cumple parcialmente con la mayoría o correctament e con algunos criterios de evaluación. (1 punto)	No cumple con ningún criterio (0 puntos)	5			
METODO: Técnica e instrumento Técnica de recolección Instrumento (anexo) Descripción del instrumento Validez y confiabilidad (si corresponde)	Cumple perfectament e todos los criterios. (2.5 puntos)	Cumple con 3 criterios de evaluación. (1.5 puntos)	Cumple con 1 o 2 criterios de evaluación (0.5 puntos)	No cumple con ningún criterio. (0 puntos)	2.5			
METODO: Población y muestra. - Definir Población de estudio - Criterios de inclusión y exclusión - Tamaño de la muestra - Estrategia de muestreo - Ficha técnica de muestreo	Cumple perfectament e todos los criterios. (2.5 puntos)	Cumple con 3 o 4 criterios de evaluación. (1.5 puntos)	Cumple con 1 o 2 criterio de evaluación. (0.5 puntos)	No cumple con ningún criterio (0 puntos)	2.5			
PROC ESTADÍSTICO: Descriptivas Elabora adecuadamente la estadística descriptiva y su respectiva interpretación de los siguientes temas - Tablas estadísticas (con todos sus elementos) - Gráficos estadísticos (con todos sus elementos) - Medidas estadísticas descriptivas	Aplica correctament e todos los temas propuestos. (5 puntos)	Aplica parcialmente todos los temas propuestos. (3 puntos)	Aplica parcialmente algunos de los temas propuestos o de forma incorrecta. (1 punto)	No aplica ninguno de los temas propuestos o los aplica de forma incorrecta. (0 puntos)	05			
PROC ESTADÍSTICO: Bidimensional Elabora adecuadamente la estadística bidimensional y su respectiva interpretación de los siguientes temas - Tablas de contingencia (bivariante) - Diagrama de dispersión - Coef correlación de Pearson - Regresión lineal y Coef de determinación	Aplica correctament e todos los temas propuestos. (5 puntos)	Aplica parcialmente todos los temas propuestos. (3 puntos)	Aplica parcialmente algunos de los temas propuestos o de forma incorrecta. (1 punto)	No aplica ninguno de los temas propuestos o los aplica de forma incorrecta. (0 puntos)	05			
PROC ESTADÍSTICO: Prueba Hipótesis 1P Elabora adecuadamente las pruebas de hipótesis siguiendo la metodología explicada en clase (5 pasos) - PH 1 población (Media y proporción) - Pruebas de normalidad - Pruebas no paramétricas de 1 población	Aplica correctament e todos los temas propuestos. (5 puntos)	Aplica parcialmente todos los temas propuestos. (3 puntos)	Aplica parcialmente algunos de los temas propuestos o de forma incorrecta. (1 punto)	No aplica ninguno de los temas propuestos o los aplica de forma incorrecta. (0 puntos)	05			
PROC ESTADÍSTICO: Prueba Hipótesis 2 pob Elabora adecuadamente las pruebas de hipótesis siguiendo la metodología explicada	Aplica correctament e todos los temas (5 puntos)	Aplica parcialmente todos los temas (3 puntos)	Aplica parcialmente algunos de los temas (1 punto)	No aplica ninguno de los temas propuestos o (0 puntos)	10			

en clase (5 pasos) - PH 2 poblaciones paramétricas - PH 2 poblaciones no paramétricas - PH 2 poblaciones relacionadas (opcional)	propuestos. (10 puntos)	propuestos. (5 puntos)	propuestos o de forma incorrecta. (2.5 puntos)	los aplica de forma incorrecta. (0 puntos)				
PROC ESTADÍSTICO: Prueba Hipótesis ≥ 3 pob Elabora adecuadamente las pruebas de hipótesis siguiendo la metodología explicada en clase (5 pasos) - PH para ≥ 3 poblaciones paramétricas - PH para ≥ 3 poblaciones no paramétricas (opcional)	Aplica correctamente e todos los temas propuestos. (10 puntos)	Aplica parcialmente todos los temas propuestos. (5 puntos)	Aplica parcialmente algunos de los temas propuestos o de forma incorrecta. (2.5 puntos)	No aplica ninguno de los temas propuestos o los aplica de forma incorrecta. (0 puntos)	10			
PROC ESTADÍSTICO: Prueba de asociación Elabora adecuadamente las pruebas de hipótesis siguiendo la metodología explicada en clase (5 pasos) - Prueba de asociación Chi cuadrado - Medidas de asociación para variables nominales y Ordinales	Aplica correctamente e todos los temas propuestos. (10 puntos)	Aplica parcialmente todos los temas propuestos. (5 puntos)	Aplica parcialmente algunos de los temas propuestos o de forma incorrecta. (2.5 puntos)	No aplica ninguno de los temas propuestos o los aplica de forma incorrecta. (0 puntos)	10			
RESULTADOS Y DISCUSIÓN Selecciona las técnicas estadísticas idóneas para para responder adecuadamente a los objetivos de la investigación Interpreta los resultados contextualizándolos a su tema de investigación y los compara con los antecedentes.	Cumple correctamente e en su totalidad ambos criterios. (10 puntos)	Cumple correctamente 1 solo criterio. (5 puntos)	Cumple parcialmente con 1 solo criterio. (2.5 puntos)	No cumple con ningún criterio. (0 puntos)	10			
CONCLUSIONES Las conclusiones son planteadas de manera coherente y de acuerdo con todos los objetivos de investigación.	Las conclusiones son planteadas de manera coherente y de acuerdo con los objetivos de la investigación. (5 puntos)	Las conclusiones son planteadas de manera coherente, pero solo con algunos de los objetivos de la Investigación. (3 puntos)	Las conclusiones son planteadas de manera coherente pero no de acuerdo con los objetivos de la investigación. (1 punto)	Las conclusiones son planteadas sin coherencia y ninguna relación con los objetivos de la investigación. (0 puntos)	05			
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN Respetar la estructura del informe SafeAssign <25% de similitud Sin errores de gramática u ortográficos REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y CITACIÓN Y REFERENCIACIÓN Respetar las normas internacionales de redacción (APA, VANCOUVER, etc) - Las referencias <10 años de antigüedad - obtenidas de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas	Cumple perfectamente e todos los criterios. (20 puntos)	Cumple correctamente e con la mayoría de los criterios de evaluación. (12.5 puntos)	Cumple parcialmente con la mayoría o correctamente e con algunos criterios de evaluación. (5 puntos)	No cumple con ningún criterio. (0 puntos)	20			
RESPONSABILIDAD Registra correctamente el informe de inv. en TRILCE y BLACKBOARD	Registra y sube el archivo en el día y hora estipulada. (5 puntos)	Registra y sube el archivo en el día, pero no la hora estipulada. (3 puntos)	Registra y sube el archivo con retraso. (1 punto)	No Registra o no sube el archivo. (0 puntos)	05			
20					TOTAL	100		

*



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE.....
ESCUELA PROFESIONAL DE...
(Mayúsculas, Arial 18 puntos/ Arial 16 puntos)

Título del Artículo de opinión
(Mayúsculas y minúsculas) (Arial 14 puntos)

AUTOR (ES):

Presentarlos por orden alfabético (Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

ASESOR(A)(ES):

Grado académico. Apellidos, Nombres (orcid.org/....)
(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

.....
(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

.....
(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

CIUDAD DE FILIAL — PERÚ
(Año)

ARTÍCULO DE OPINIÓN

El artículo de opinión es un género que refleja la interpretación que su autor hace sobre asuntos de la actualidad informativa⁸. En general, el artículo de opinión es un documento escrito en el que se expresa las reflexiones sobre un tema de actualidad. *

Esquema de presentación del artículo de opinión

CARÁTULA

ÍNDICE

- I. INTRODUCCIÓN
 - II. OPINIÓN
 - III. ARGUMENTACIÓN
 - IV. CONCLUSIÓN
- REFERENCIAS

Formato de presentación:

Tamaño de papel: A 4

Tipo y tamaño de letra: Arial 12

Interlineado: 1.5

Márgenes

- Superior: 2.5 cm
- Inferior: 3 cm
- Derecho: 2.5 cm
- Izquierdo: 3 cm

8. Yanes, R. (2004). El artículo, un género entre la opinión y la actualidad. Revista Latina de Comunicación Social, vol. 7, núm. 58. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/819/81975806.pdf>

Número de páginas de todo el documento de 12 a 16 páginas (sin incluir anexos).

- Numeración de página en el margen inferior derecho.
- Numeración de páginas preliminares en romanos minúsculas con orden correlativo, la carátula no se enumera y se inicia enumerando el índice con dos en romano minúsculas.
- Numeración de introducción hasta anexos con números arábigos iniciando de 1 (numeración independiente de páginas preliminares).
- Los anexos no tienen numeración de página.

Guía para la elaboración del artículo de opinión

CARÁTULA: Comprende el logotipo de la Universidad, la facultad y el programa académico, el título del artículo de opinión, nombres de los autores y asesor (es), el código ORCID de cada uno (autores y asesores) entre paréntesis, así como la línea de investigación general de la universidad si el producto de investigación es elaborado por estudiantes de distintos programas de estudio y con las líneas de investigación específicas si éste es elaborado por estudiantes de un mismo programa de estudios; así mismo se especificará la ciudad de la filial y el año (1 página). El título deberá iniciar con letra mayúscula y proseguir con minúsculas, debe ser claro, coherente y conciso (no exceder de 15 palabras).

ÍNDICE: Se consigna las partes del producto de investigación de modo esquemático con las páginas correspondientes a cada una de ellas. Solo la primera letra de la palabra de inicio y de nombres propios va en mayúscula (1 página).

- I. INTRODUCCIÓN:** Permite describir el problema en cuestión y el propósito del estudio (2 a 3 páginas).
- II. OPINIÓN:** Es la idea en la que el autor cree y que inmediatamente es defendida con una serie de argumentos (2 a 3 páginas).
- III. ARGUMENTACIÓN:** Sustento teórico de la opinión vertida por el autor (3 a 4 páginas).
- IV. CONCLUSIÓN:** Es la idea esencial del artículo de opinión, como resultado de la argumentación, deben estar claramente sustentadas con los resultados obtenidos (1 página).

REFERENCIAS: Es la relación de fuentes citadas en el cuerpo del artículo de opinión (libros, revistas y tesis; no se debe considerar a información de periódicos u otros que no tenga citas y referencias bibliográficas formales). Las referencias consultadas, pero no citadas en el texto, no se incluyen en este listado. Las referencias deben ajustarse a las normas APA, Vancouver e ISO vigentes, según el programa académico (2 a 3 páginas).

Rúbrica del artículo de opinión

CRITERIO A EVALUAR	NIVEL DE LOGRO				PUNTAJE	I UNIDAD	III UNIDAD
	NOTABLE	ALTO	MEDIO	BAJO			
PRESENTACIÓN DE CARÁTULA	Presenta la carátula conteniendo el título y línea de investigación, todos de manera clara y coherente. (1 puntos)	Presenta la carátula conteniendo el título y sin línea de investigación. (1.5 puntos)	Presenta la carátula conteniendo el título sin atender especificaciones y sin línea de investigación (1 punto)	Presenta la carátula sin título y sin línea de investigación. (0.5 puntos)	2		
INTRODUCCIÓN	Comprende aspectos empíricos y teóricos correctamente relacionados y contextualizados de lo general a lo específico, guarda coherencia adecuada con el problema. Es pertinente, lógico y correctamente redactado. (4 puntos)	Comprende aspectos empíricos y teóricos correctamente relacionados y contextualizados de lo general a lo específico. No es del todo pertinente, lógico y correctamente redactado. (3 puntos)	Comprende aspectos empíricos y teóricos correctamente relacionados y contextualizados de lo general a lo específico. No es pertinente, tampoco lógico y redactado de manera incorrecta. (2 punto)	No comprende aspectos empíricos y teóricos correctamente relacionados y contextualizados de lo general a lo específico. Ni pertinente y lógico y además está redactado de manera incorrecta. (1 puntos)	3		
OPINIÓN	Argumenta su opinión con claridad, coherencia y rigurosidad científica apoyándose en las fuentes bibliográficas consultadas. (3 puntos)	Argumenta su opinión con claridad, coherencia y rigurosidad científica sin considerar las fuentes bibliográficas consultadas. (2 puntos)	Argumenta su opinión con claridad, coherencia sin rigurosidad científica y sin considerar las fuentes bibliográficas consultadas. (1 punto)	Su opinión no es clara, coherente y no presenta rigurosidad científica ni bibliográfica. (0 puntos)	3		
ARGUMENTACIÓN TEÓRICA	La argumentación teórica guarda relación con el problema de investigación. (3 puntos)	La argumentación teórica guarda relación con el problema de investigación, pero se presentan de manera incoherente. (2 puntos)	La argumentación teórica guarda cierta relación con el problema de investigación y además presenta ideas desordenadas y poco cohesivas. (1 puntos)	La argumentación teórica no guarda relación con el problema de investigación. (0 puntos)	3		
CONCLUSIÓN	Las conclusiones se derivan directamente de la argumentación planteada. (2puntos)	Presenta conclusiones, pero no se derivan directamente de la argumentación planteada. 1.5 (puntos)	Las conclusiones se derivan de intuiciones personales. (1 punto)	No presenta conclusiones. (0.5 puntos)	2		
REDACCIÓN	No hay errores de gramática, ortografía o puntuación. (2 puntos)	Casi no hay errores de gramática, ortografía o puntuación. (1.5 puntos)	Unos pocos errores de gramática, ortografía o puntuación. (1 punto)	Muchos errores de gramática, ortografía o puntuación. (0.5 puntos)	2		
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN	Respeto la estructura del producto de investigación y presenta la información de manera organizada con párrafos bien redactados y sin subtítulos. (2 puntos)	Respeto la estructura del producto de investigación y presente la información organizada con párrafos bien redactados, pero incluye subtítulos. (1.5 puntos)	Respeto parcialmente la estructura del producto de investigación, con información organizada pero los párrafos no están bien redactados. (1 punto)	No considera la estructura del producto de investigación y la información proporcionada no está organizada. (0.5 puntos)	2		
REFERENCIAS	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad y de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (2 puntos)	Las referencias no son recientes, pero son de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (1.5 puntos)	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad, pero no de fuentes bibliográficas científicas y ni base de datos reconocidas. (1 punto)	Las referencias no son recientes ni de fuentes reconocidas. (0.5 puntos)	2		
RESPONSABILIDAD	Entregó el día y la hora estipulada. (1 puntos)	Entregó el día, pero no la hora estipulada. (0.75 puntos)	Entregó uno día tarde. (0.5 puntos)	Entregó dos días tarde. (0.25 puntos)	1		
PUNTAJE TOTAL					20		

NOTA: La nota obtenida en la unidad I deberá ser convertida por regla de tres, a escala vigesimal.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE.....*

ESCUELA PROFESIONAL DE...*

(Mayúsculas, Arial 18 puntos/ Arial 16 puntos)

Título del Trabajo de investigación

(Mayúsculas y minúsculas) (Arial 14 puntos)

AUTOR (ES):**

Presentarlos por orden alfabético (Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

ASESOR(A)(ES):

Grado académico. Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

CIUDAD DE FILIAL — PERÚ

(Año)

(Mayúsculas, Arial 12 puntos)

* Si el Trabajo de Investigación es elaborado por estudiantes de diferentes escuelas (multiescuela), solo se considerará Programa de Investigación Formativa.

** En VIII los autores pueden ser de dos a cuatro, como máximo.

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

El trabajo de investigación, es la producción de un nuevo conocimiento, el cual puede estar dirigido a incrementar los postulados teóricos de una determinada ciencia (investigación pura o básica); o puede tener una aplicación inmediata en la solución de problemas prácticos (investigación aplicada)⁹. El trabajo de investigación es un texto académico que presenta los resultados de una investigación, similar a la tesis, pero con menor profundidad, que cumple con el método científico (métodos, técnicas, coherencia argumentativa y teórica).

*

Esquema del trabajo de investigación cuantitativo

CARÁTULA

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

ÍNDICE

RESUMEN

ABSTRACT

- I. INTRODUCCIÓN
- II. MARCO TEÓRICO
- III. MÉTODO

9. Arias, F.G. (2012). El Proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica. 6ª Edición. Editorial Episteme. Recuperado de <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf-1.pdf>

- 3.1 Tipo y diseño de investigación
- 3.2 Variables y operacionalización
- 3.3 Población, muestra y muestreo (incluir criterios de selección)
- 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.
- 3.5 Procedimiento.
- 3.6 Método de análisis de datos.
- 3.7 Aspectos éticos

IV. RESULTADOS**V. DISCUSIÓN****VI. CONCLUSIONES****VII. RECOMENDACIONES****REFERENCIAS****ANEXOS****Esquema del trabajo de investigación cualitativa****CARÁTULA****DEDICATORIA****AGRADECIMIENTO****ÍNDICE****RESUMEN****ABSTRACT****I. INTRODUCCIÓN****II. MARCO TEÓRICO****III. METODOLOGÍA**

- 3.1 Tipo y diseño de investigación
- 3.2 Categorías, subcategorías y matriz de categorización.
- 3.3 Escenario de estudio.
- 3.4 Participantes.
- 3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.
- 3.6 Procedimiento.

3.7 Rigor científico.

3.8 Método de análisis de datos.

3.9 Aspectos éticos.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

V. CONCLUSIONES

VI. RECOMENDACIONES

REFERENCIAS

ANEXOS

Formato de presentación del trabajo de investigación

Tamaño de papel: A 4

Tipo y tamaño de letra: Arial 12

Interlineado: 1.5

Márgenes

- Superior: 2.5 cm
- Inferior: 3 cm
- Derecho: 2.5 cm
- Izquierdo: 3 cm

Número de páginas de todo el documento de 22 a 30 en investigaciones cuantitativas y de 21 a 29 páginas en investigaciones cualitativas (sin incluir anexos).

- Numeración de página en el margen inferior derecho.
- Numeración de páginas preliminares en romanos minúsculas con orden correlativo, la carátula no se enumera y se inicia enumerando el índice con dos en romano minúsculas.
- Numeración de introducción hasta anexos con números arábigos iniciando de 1 (numeración independiente de páginas preliminares).
- Los anexos no tienen numeración de página.

Guía para el desarrollo de trabajo de investigación

CARÁTULA: Comprende el logotipo de la Universidad, la facultad y el programa académico, el título del trabajo de investigación, nombres de los autores y asesor

(es), el código ORCID (orcid.org/...), de cada uno (autores y asesores) entre paréntesis, la línea de investigación (si el producto de investigación es elaborado por estudiantes de distintos programas de estudio, se considera las líneas generales de investigación de la universidad y si éste es elaborado por estudiantes de un mismo programa de estudios, una de las líneas de investigación específicas del programa); así mismo, se especifica la ciudad de la filial y el año (1 página).

El título se redacta con letra mayúscula y luego con minúsculas; debe ser claro, coherente y conciso (no exceder de 15 palabras).

DEDICATORIA: Es de formato libre, se recomienda usar frases cortas (1 página).

AGRADECIMIENTO: El autor es libre de agradecer a la(s) persona(s) o institución(es) que considere conveniente. Se recomienda colocar un margen de 7.5 hacia la derecha en la parte inferior derecha de la página (1 página).

ÍNDICE: Se consigna las partes del producto de investigación de modo esquemático con las páginas correspondientes a cada una de ellas. Solo la primera letra de la palabra de inicio y de nombres propios va en mayúscula (1 página).

RESUMEN: Se precisa el objetivo del estudio, las teorías o fundamentos del trabajo, el tipo de investigación, la población, la muestra, los instrumentos utilizados, los principales resultados y las conclusiones. La extensión del resumen puede ser hasta 250 palabras. Debajo del resumen se incluyen las palabras clave (mínimo 3, máximo 5). Las palabras son aquellos términos que frecuentemente fueron utilizados en la investigación y se extraerán del texto correspondiente a la especialidad. Se separan por comas (1 página).

ABSTRACT Y KEYWORDS: Es la traducción del resumen y de las palabras claves al inglés (1 página).

I. INTRODUCCIÓN (Enfoque cuantitativo y cualitativo).

Se redacta en prosa y sin subtítulos en tercera persona y pasado. Expone de modo general la realidad problemática destacando la necesidad de investigar el problema para su área profesional y el contexto social, la formulación del problema, la justificación de la investigación, el objetivo general y específicos. Adicionalmente, contiene la hipótesis en caso de ser pertinente (de 2 a 3 páginas).

II. MARCO TEÓRICO (Enfoque cuantitativo y cualitativo).

Se redacta en prosa y sin subtítulos, es una síntesis de los antecedentes investigados a nivel nacional e internacional, las teorías, los enfoques conceptuales donde se enmarca la investigación (de 3 a 5 páginas).

Informe de investigación cuantitativo

III. METODOLOGÍA (2 a 4 páginas, se redacta en tiempo pasado).

3.1 Enfoque, tipo y diseño de investigación:

3.1.1 Enfoque: Cuantitativo o cualitativo

3.1.2 Tipo de investigación: Puede ser básica o aplicada (CONCYTEC 2018).

3.1.3 Diseño de investigación: Diseño experimental (preexperimental, cuasi experimental) y experimental puro. Diseño no experimental: transversal descriptivo (simple, comparativo, correlacional, correlacional causal o predictivo) y explicativo, longitudinal u otros según especialidad.

3.2 Variables y operacionalización: Se enuncia la o las variables estudiadas, señalando la categoría de cada una (Independiente o dependiente, cualitativa o cuantitativa). En anexos se considerará la tabla de operacionalización de variables, la misma que debe incluir como mínimo: definición conceptual, definición operacional, indicadores y escala de medición, considerando el carácter de las variables de las diferentes disciplinas.

- **Definición conceptual:** Define la variable en función a la concepción que se tiene de ésta en la investigación; debe incluir la cita referencial.
- **Definición operacional:** Detalla la forma en que se va a medir las variables en estudio. Si es necesario se considerará dimensiones de la variable.
- **Indicadores:** Permiten medir características de las variables de manera general según dimensiones. Debe tener coherencia con el marco teórico y con lo propuesto en los instrumentos de recolección de datos.

- **Escala de medición:** Puede ser nominal, ordinal, de intervalo o de razón.

3.3 Población, muestra y muestreo

3.3.1 Población: Está constituida por un conjunto de personas o elementos que poseen características comunes (criterios de selección: inclusión y exclusión), que son estudiadas por el investigador, las mismas que permiten realizar las generalizaciones a partir de la observación de la muestra. En caso de trabajarse con toda la población, se eliminará el rubro correspondiente a la muestra y muestreo.

- **Criterios de inclusión:** Características que hacen que una persona o un elemento sean considerados como parte de la población.
- **Criterios de exclusión:** Condición que no tiene la población y que origina su exclusión de la investigación; éstos no constituyen la negación de los criterios de inclusión.

3.3.2 Muestra: Son los elementos de una población; se explica el tamaño de la muestra y el cómo se determinó ésta. La determinación del tamaño de la muestra, se considerará en anexos.

3.3.3 Muestreo: Describe la técnica estadística utilizada para la obtención de la muestra.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos: Incluye las técnicas (encuesta, entrevista, observación o análisis documental) e instrumentos de recolección de datos (cuestionario, guía de entrevista, guía de observación de campo o ficha de investigación); así mismo, si lo requiere, se describe la validez y confiabilidad de los instrumentos. Los instrumentos, su validez y confiabilidad se consideran en anexos.

3.5 Procedimiento de recolección de datos: Describe el modo de recolección de información, la manipulación o control de variables y

las coordinaciones institucionales requeridas para la realización de la investigación, cuyo documento de aceptación debe ser incluido en anexos.

3.6 Método de análisis de datos: Incluye el método de procesamiento y análisis de datos, tanto a nivel descriptivo como inferencial.

3.7 Aspectos éticos: Describe los criterios (nacionales e internacionales) que se utilizan para garantizar la calidad ética de la investigación, explicando la aplicación de los principios éticos (beneficencia, no maleficencia, autonomía y justicia), según corresponda.

IV. RESULTADOS

Se redacta en tiempo pasado; se presentan de acuerdo al orden de los objetivos del trabajo de Investigación. Se presenta una tabla o figura por página, con una breve interpretación. Dependiendo del tipo de investigación, se realizará la contrastación de la hipótesis general y específica (de 2 a 3 páginas).

V. DISCUSIÓN

Sintetiza los principales hallazgos, apoya y compara los resultados encontrados con las teorías y literatura científica actual. Además, describe las fortalezas y debilidades de la metodología utilizada, e incluye la relevancia de la investigación en relación con el contexto científico social en la que se desarrolla (de 2 a 3 páginas).

VI. CONCLUSIONES:

Se presentan los principales hallazgos como síntesis de la investigación, en coherencia con los objetivos del estudio (1 página).

Informe de investigación cualitativo

III. METODOLOGÍA (De 2 a 4 páginas, se redacta en tiempo pasado).

3.1 Tipo y diseño de investigación:

3.1.1 Tipo de investigación: Puede ser básica o aplicada (CONCYTEC 2018).

3.1.2 Diseño de investigación: Puede ser biográfico, fenomenológico, teoría fundamentada, etnográfico, estudio de casos, investigación acción, u otros según especialidad.

3.2 Categorías, Subcategorías y matriz de categorización. Se enuncia la o las categorías y subcategorías utilizadas en la investigación. En anexos se considerará la tabla de categorización apriorística, la misma que debe incluir como mínimo: Ámbito temático, problema de investigación, preguntas de investigación, objetivos generales y específicos y categorías y subcategorías (apriorísticas).

3.3 Escenario de estudio: Se describen las características del ambiente físico o entorno, describiendo tamaño, arreglo especial o distribución, señales, accesos, así como del ambiente social y humano, es decir, formas de organización en grupos y subgrupos (patrones de interacción o vinculación, propósitos, redes, dirección de la comunicación, jerarquías y procesos de liderazgo, etc.), características de los grupos y subgrupos (edad, origen étnico, nivel socio económico, ocupación, estado marital, vestimenta, etc.).

3.4 Participantes: Se describe quienes serán los participantes de la historia o suceso o informantes que intervendrán en el estudio o cuáles serán las fuentes de donde se obtendrá la información. Los participantes también pueden ser expedientes jurídicos para análisis de contenidos.

3.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos: Incluye las técnicas (la observación, la entrevista a profundidad, los grupos de discusión, foto biografía, historia de vida, narrativa, grupo focal, investigación endógena y el análisis de documentos) e instrumentos de recolección de datos (guía de observación de campo, guía de entrevista, lista de cotejo o check list, grabaciones y/o ficha de investigación).

3.6 Procedimiento de recolección de datos: Incluye el modo de recolección de información, la categorización (Categorías y

subcategorías), la aplicación de intervenciones, el proceso de triangulación, según corresponda.

- 3.7 Rigor científico:** Está dado por las reconstrucciones teóricas y por la búsqueda de coherencia entre las interpretaciones. Es equivalente a la validez y confiabilidad de la investigación cuantitativa, empleando para ello: la dependencia o consistencia lógica, la credibilidad, la auditabilidad o confirmabilidad y la transferibilidad o aplicabilidad (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).
- 3.8 Método de análisis de la información:** Se toma en cuenta los diferentes modelos o trayectorias de análisis dependiendo del foco de interés y el diseño seleccionado.
- 3.9 Aspectos éticos:** Describe los criterios (nacionales e internacionales) que se utilizan para garantizar la calidad ética de la investigación, explicando la aplicación de los principios éticos (beneficencia, no maleficencia, autonomía y justicia), según corresponda.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Se redacta en tiempo pasado. En la investigación cualitativa, la descripción de resultados se lleva a cabo mediante análisis ideográfico, nomotético (fenomenología) y análisis etnográfico (taxonómico, de temas, etc.). Se presentan de acuerdo al orden de los objetivos del trabajo de investigación. Para la descripción de resultados, se procesa la información y su vinculación con las unidades de análisis. En este proceso estas dimensiones son válidas o no como categorías de análisis del estudio. También se presentan aquellas categorías que no han sido previstas y que son relevantes para el objeto de estudio. Finalmente, se describen, explican y discuten los resultados de la investigación con las teorías y los antecedentes presentados en la introducción. En la investigación cualitativa, el investigador también expresa su opinión acerca de la validez de sus resultados, en función del método utilizado (de 3 a 5 páginas).

V. CONCLUSIONES:

En la investigación cualitativa, las conclusiones son equivalentes a las consideraciones finales que responden al propósito del estudio (1 página).

Informe de investigación cuantitativo y cualitativo**VI. RECOMENDACIONES:**

Las recomendaciones pueden relacionarse con los hallazgos de la investigación, el método, los instrumentos utilizados, la aplicabilidad o el planteamiento de nuevos problemas, hipótesis o temas de investigación (1 página), indicando en orden jerárquico a quien se recomienda.

REFERENCIAS: Es la relación de fuentes citadas en el cuerpo del trabajo de investigación (libros, revistas y tesis); no se debe considerar información de periódicos u otros que no tenga citas y referencias bibliográficas formales). Las referencias consultadas, pero no citadas en el texto, no se incluyen en este listado (De 3 a 4 páginas). Las referencias deben ajustarse a las normas APA, Vancouver e ISO vigentes, según el programa académico. El número de referencias debe ser mínimo 40 referencias, considerando:

- El 25% del total de referencias deben ser de los últimos 5 años.
- Por lo menos el 60% de las referencias debe corresponder a artículos de revistas científicas indexadas.
- El 40 % de las referencias pueden ser libros, tesis, resúmenes de congresos u otros.
- Por lo menos el 40% del total de las referencias deben ser en inglés.

ANEXOS: Son documentos auxiliares que se consideran necesarios para una mayor comprensión del trabajo de investigación. Estará conformado por: tabla de operacionalización de variables y la tabla de categorización, los instrumentos, formatos de validación de instrumentos (si corresponde), consentimiento informado (de ser necesario), autorizaciones, etc., procesamiento de datos para confiabilidad de instrumento.

Matriz de operacionalización de variables.

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN

Agregar Dimensiones e indicadores siempre y cuando la variable lo requiera

Matriz de categorización

PROBLEMAS	OBJETIVOS	CATEGORÍA	SUBCATEGORIA	CODIGOS

Agregar problemas específicos, objetivos específicos y otros componentes, si la investigación lo requiere.

Rúbrica del trabajo de investigación cuantitativa

CRITERIO A EVALUAR	NIVEL DE LOGRO				PUNTAJE TOTAL	I UNIDAD	II UNIDAD	III UNIDAD
	NOTABLE	ALTO	MEDIO	BAJO				
PRESENTACIÓN PÁGINAS PRELIMINARES (CARÁTULA ÍNDICE Y RESUMEN)	Presenta la carátula conteniendo el título, el código orcid y la línea de investigación; el índice de contenidos, de tablas y de gráficos; el resumen y el abstract, todos de manera clara y coherente tal lo prescribe la guía de investigación de la universidad. (1 punto)	Presenta la carátula conteniendo el título, el código orcid y la línea de investigación incorrecta; el índice de contenidos, de tablas y de gráficos; el resumen y el abstract, sin tomar en cuenta las sugerencias de la guía de productos de investigación de la universidad. (0.75 puntos)	Presenta la carátula conteniendo el título, el código orcid y la línea de investigación incorrecta; el índice de contenidos, de tablas y de gráficos; el resumen con errores de contenido y sin las palabras claves y el abstract del mismo modo, y sin las sugerencias de la guía de investigación de la universidad. (0.5 puntos)	Presenta la carátula conteniendo el título, el código orcid y la línea de investigación de manera errada; y no cuenta con el índice de contenidos, de tablas y de gráficos; el resumen y el abstract no se encuentran, según la guía de investigación. (0.25 puntos)	1			
INTRODUCCIÓN Y MARCO TEÓRICO	PROBLEMA: Claramente contextualizado, delimitado y caracterizado, incluye las variables a trabajar. TRABAJOS PREVIOS: expone los trabajos previos relacionados con las variables u objeto de estudio de fuentes actualizadas en el marco de los últimos 5 años. MARCO TEÓRICO: desarrolla de manera clara y completa la fundamentación científica, técnica y humanística en base a fuentes actuales. JUSTIFICACIÓN: Justifica con claridad y coherencia la pertenencia científico tecnológico y relevancia de la investigación. HIPÓTESIS: Formula, según el diseño de investigación, las hipótesis relacionadas con los objetivos de investigación. OBJETIVOS: Propone los objetivos relacionados con el problema o pregunta de investigación. (4 puntos)	PROBLEMA: Claramente contextualizado, delimitado y no caracterizado, incluye las variables a trabajar. TRABAJOS PREVIOS: expone los trabajos previos relacionados con las variables u objeto de estudio, pero no provienen de fuentes actualizadas en el marco de los últimos 5 años. MARCO TEÓRICO: desarrolla la fundamentación científica, técnica y humanística en base a fuentes actuales, pero es incompleta y poco clara. JUSTIFICACIÓN: Justifica la pertenencia científico tecnológico y relevancia de la investigación con poca claridad y coherencia. HIPÓTESIS: Formula las hipótesis relacionadas con los objetivos de investigación, pero no toma en cuenta el diseño de la investigación. OBJETIVOS: Propone los objetivos, pero no están relacionados con el problema o pregunta de investigación. (3 puntos)	PROBLEMA: Claramente contextualizado, pero no delimitado ni caracterizado, además presenta confusión con respecto a las variables a trabajar. TRABAJOS PREVIOS: Expone los trabajos previos, pero no están relacionados con las variables u objeto de estudio y están fuera de marco actual de los 5 años. MARCO TEÓRICO: desarrolla la fundamentación científica, técnica y humanística sin tomar en cuenta fuentes actuales, incompleta y poco clara. JUSTIFICACIÓN: Justifica la pertenencia científico tecnológico pero no expresa claridad y coherencia en la redacción de la relevancia de la investigación. HIPÓTESIS: Formula las hipótesis, pero no se relacionan con los objetivos de investigación. OBJETIVOS: Propone los objetivos sin claridad y no se relacionan con el problema o pregunta de investigación. (2 puntos)	PROBLEMA: No está claramente contextualizado, ni delimitado y tampoco caracterizado, además no incluye las variables a trabajar. TRABAJOS PREVIOS: No expone los trabajos previos relacionados con las variables u objeto de estudio. MARCO TEÓRICO: No desarrolla la fundamentación científica, técnica y humanística en base a fuentes actuales. JUSTIFICACIÓN: No justifica la pertenencia científico tecnológico y la relevancia de la investigación. HIPÓTESIS: No formula las hipótesis relacionadas con los objetivos de investigación así el diseño de investigación lo requiera. OBJETIVOS: No propone los objetivos relacionados con el problema o pregunta de investigación. (1 puntos)	4			
MÉTODO	TIPO Y DISEÑO: Selecciona adecuadamente el tipo de estudio y diseño de investigación. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES: Identifica claramente las variables y	TIPO Y DISEÑO: Seleccionada adecuadamente el tipo de estudio, pero no el diseño de investigación. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES: Identifica y	TIPO Y DISEÑO: Seleccionada inadecuadamente el tipo de estudio y diseño de investigación. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES: Identifica con poca claridad las variables y operacionaliza de manera confusa las dimensiones	TIPO Y DISEÑO: No selecciona adecuadamente el tipo de estudio y diseño de investigación. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES: No identifica claramente las variables ni las dimensiones.	4			

	operacionaliza considerando dimensiones y escala de medición. POBLACIÓN Y MUESTRA: Establece la población y muestra / escenarios y sujetos de estudio (selección de la unidad de análisis de acuerdo a la naturaleza de la investigación) TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS: Selecciona las técnicas e instrumentos de recolección de datos aplicando criterios de validez y confiabilidad (prueba piloto) PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN: Escribe el procedimiento de investigación de manera secuencial y temporal. MÉTODO DE ANÁLISIS DE DATOS: Selecciona y describe el método de análisis de datos: estadístico. ASPECTOS ÉTICOS: Considera aspectos éticos en su investigación y los describe sustentado en el código de ética de la universidad. (4 puntos)	operacionaliza claramente las variables sin considerar dimensiones y escala de medición. POBLACIÓN Y MUESTRA: Establece adecuadamente la población y muestra / escenarios y sujetos de estudio (selección de la unidad de análisis sin tomar en cuenta la naturaleza de la investigación) TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS: Selecciona las técnicas e instrumentos de recolección de datos aplicando criterios de validez pero no de confiabilidad (prueba piloto) PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN: Escribe el procedimiento de investigación de manera secuencial y no temporal. MÉTODO DE ANÁLISIS DE DATOS: Selecciona y describe el método de análisis de datos pero muestra errores en la selección del estadístico. ASPECTOS ÉTICOS: Considera aspectos éticos en su investigación y los describe, pero no toma en cuenta el código de ética de la universidad. (3 puntos)	y escala de medición. POBLACIÓN Y MUESTRA: Establece inadecuadamente la población y muestra / escenarios y sujetos de estudio (selección de la unidad de análisis sin tomar en cuenta la naturaleza de la investigación) TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS: Selecciona las técnicas e instrumentos de recolección de datos sin aplicar criterios de validez y confiabilidad (prueba piloto) PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN: Escribe de manera desorganizada el procedimiento de investigación. MÉTODO DE ANÁLISIS DE DATOS: Selecciona y no describe el método de análisis de datos: estadístico. ASPECTOS ÉTICOS: Considera aspectos éticos en su investigación y no los describe. (2 puntos)	POBLACIÓN Y MUESTRA: No establece la población y muestra / escenarios y sujetos de estudio (selección de la unidad de análisis de acuerdo a la naturaleza de la investigación) TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS: No selecciona las técnicas e instrumentos de recolección de datos aplicando criterios de validez y confiabilidad (prueba piloto) PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN: No escribe el procedimiento de investigación de manera secuencial y temporal. MÉTODO DE ANÁLISIS DE DATOS: No selecciona ni describe el método de análisis de datos: estadístico. ASPECTOS ÉTICOS: No considera aspectos éticos en su investigación y los describe sustentado en el código de ética de la universidad. (1 punto)		
RESULTADOS	Procesa resultados elaborando cuadros y/o gráficos estadísticos, ordena los cuadros conforme a los objetivos específicos e interpreta adecuadamente los resultados describiéndolos y contrastándolos con las hipótesis, tamaño del efecto y análisis teórico interpretativo. (3 puntos)	Procesa resultados elaborando cuadros y/o gráficos estadísticos, ordena los cuadros conforme a los objetivos específicos y no interpreta adecuadamente los resultados describiéndolos y contrastándolos con las hipótesis, tamaño del efecto y análisis teórico interpretativo. (2 puntos)	Procesa resultados elaborando cuadros y/o gráficos estadísticos, no ordena los cuadros conforme a los objetivos específicos y no interpreta adecuadamente los resultados, ni los contrasta con las hipótesis, tamaño del efecto y análisis teórico interpretativo. (1 punto)	No procesa resultados elaborando cuadros y/o gráficos estadísticos, no ordena los cuadros conforme a los objetivos específicos y no interpreta adecuadamente los resultados. (0 puntos)	3	
DISCUSIÓN	Elabora un análisis de sus resultados contrastándolos con los trabajos previos y las teorías relacionadas. (2 puntos)	Elabora un análisis de sus resultados sin contrastarlos con los trabajos previos, pero si los relaciona con las teorías. (1.5 puntos)	Elabora un análisis de sus resultados sin contrastarlos con los trabajos previos ni relacionarlos con las teorías. (1 punto)	No elabora un análisis de sus resultados contrastándolos con los trabajos previos y las teorías relacionadas. (0.5 puntos)	2	
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	Las conclusiones se derivan directamente de los objetivos y de las hipótesis.	Las conclusiones se derivan directamente de los objetivos y de las hipótesis.	Presenta conclusiones, pero no se derivan directamente de los objetivos. Tampoco	No presenta conclusiones y tampoco recomendaciones.	2	

	Las recomendaciones son pertinentes en relación con las conclusiones planteadas. (2 puntos)	Las recomendaciones no se relacionan con las conclusiones. (1.5 puntos)	presenta recomendaciones. (1 punto)	(0.5 puntos)				
REDACCIÓN	No hay errores de gramática, ortografía o puntuación. (1 punto)	Presenta hasta cinco errores de gramática, ortografía o puntuación. (0.75 puntos)	Presenta de seis a diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (1 punto)	Presenta más de diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (0.5 puntos)	1			
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN	Respeto la estructura del producto de investigación y presenta la información de manera organizada con párrafos bien redactados y sin subtítulos. (1 punto)	Respeto la estructura del producto de investigación y presenta la información organizada con párrafos bien redactados, pero incluye subtítulos. (0.75 puntos)	Respeto parcialmente la estructura del producto de investigación, con información organizada pero los párrafos no están bien redactados. (0.5 puntos)	No considera la estructura del producto de investigación y la información proporcionada no parece estar organizada. (0.25 puntos)	1			
REFERENCIAS	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad y de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (1 punto)	Las referencias no son recientes, pero son de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (0.75 puntos)	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad, pero no de fuentes bibliográficas científicas y ni base de datos reconocidas. (0.5 puntos)	Las referencias no son recientes ni de fuentes reconocidas. (0.25 puntos)	1			
RESPONSABILIDAD	Entregó el día y la hora estipulada. (1 punto)	Entregó el día, pero no la hora estipulada. (0.75 puntos)	Entregó un día tarde. (0.5 puntos)	Entregó dos días tarde. (0.25 puntos)	1			
PUNTAJE TOTAL					20			

NOTA: La nota obtenida en las unidades I y II deberá ser convertida por regla de tres, a escala vigesimal. Las experiencias curriculares ejes de investigación formativa (Currículo D) sólo evaluarán el producto de investigación en la I y III unidades; mientras que la experiencia curricular de Metodología de la investigación científica (MIC – Currículo C) en las tres unidades.

Rúbrica del trabajo de investigación cualitativa

CRITERIO A EVALUAR	NIVEL DE LOGRO				PUNTAJE TOTAL	I UNIDAD	II UNIDAD	III UNIDAD
	NOTABLE	ALTO	MEDIO	BAJO				
PRESENTACIÓN PÁGINAS PRELIMINARES (CARÁTULA ÍNDICE Y RESUMEN)	Presenta la carátula conteniendo el título, el código orcid y la línea de investigación; el índice de contenidos, de tablas y de gráficos; el resumen y el abstract, todos de manera clara y coherente tal lo prescribe la guía de investigación de la universidad. (1 punto)	Presenta la carátula conteniendo el título, el código orcid y la línea de investigación incorrecta; el índice de contenidos, de tablas y de gráficos; el resumen y el abstract, sin tomar en cuenta las sugerencias de la guía de productos de investigación de la universidad. (0.75 puntos)	Presenta la carátula conteniendo el título, el código orcid y la línea de investigación incorrecta; el índice de contenidos, de tablas y de gráficos; el resumen con errores de contenido y sin las palabras claves y el abstract del mismo modo, y sin las sugerencias de la guía de investigación de la universidad. (0.5 puntos)	Presenta la carátula conteniendo el título, el código orcid y la línea de investigación de manera errada; y no cuenta con el índice de contenidos, de tablas y de gráficos; el resumen y el abstract no se encuentran, según la guía de investigación. (0.25 puntos)	1			
INTRODUCCIÓN	PROBLEMA: Claramente contextualizado, delimitado y caracterizado, incluye las variables a trabajar. JUSTIFICACIÓN: Justifica con claridad la pertenencia científica y tecnológico y relevancia de la investigación. OBJETIVOS: Propone los objetivos relacionados con el problema o pregunta de investigación. HIPÓTESIS: Formula, según el diseño de investigación, las hipótesis relacionadas con los objetivos de investigación. MARCO TEÓRICO: desarrolla de manera clara y completa la fundamentación científica, técnica y humanística en base a fuentes actuales. TRABAJOS PREVIOS: expone los trabajos previos relacionados con las variables u objeto de estudio de fuentes actualizadas en el marco de los últimos 5 años. (4 puntos)	PROBLEMA: Claramente contextualizado, delimitado y no caracterizado, incluye las variables a trabajar. JUSTIFICACIÓN: Justifica la pertenencia científico tecnológico y relevancia de la investigación con poca claridad y coherencia. OBJETIVOS: Propone los objetivos, pero no están relacionados con el problema o pregunta de investigación. HIPÓTESIS: Formula las hipótesis relacionadas con los objetivos de investigación, pero no toma en cuenta el diseño de la investigación. TRABAJOS PREVIOS: expone los trabajos previos relacionados con las variables u objeto de estudio, pero no provienen de fuentes actualizadas en el marco de los últimos 5 años. MARCO TEÓRICO: desarrolla la fundamentación científica, técnica y humanística en base a fuentes actuales, pero es incompleta y poco clara. (3 puntos)	PROBLEMA: Claramente contextualizado, pero no delimitado ni caracterizado, además presenta confusión con respecto a las variables a trabajar. JUSTIFICACIÓN: Justifica la pertenencia científica tecnológico, pero no expresa claridad y coherencia en la redacción de la relevancia de la investigación. OBJETIVOS: Propone los objetivos sin claridad y no se relacionan con el problema o pregunta de investigación. HIPÓTESIS: Formula las hipótesis, pero no se relacionan con los objetivos de investigación. TRABAJOS PREVIOS: Expone los trabajos previos, pero no están relacionados con las variables u objeto de estudio y están fuera de marco actual de los 5 años. MARCO TEÓRICO: desarrolla la fundamentación científica, técnica y humanística sin tomar en cuenta fuentes actuales, incompleta y poco clara. (2 puntos)	PROBLEMA: No está claramente contextualizado, ni delimitado y tampoco caracterizado, además no incluye las variables a trabajar. JUSTIFICACIÓN: No justifica la pertenencia científico tecnológico y la relevancia de la investigación. OBJETIVOS: No propone los objetivos relacionados con el problema o pregunta de investigación. HIPÓTESIS: No formula las hipótesis relacionadas con los objetivos de investigación así el diseño de investigación lo requiera. TRABAJOS PREVIOS: No expone los trabajos previos relacionados con las variables u objeto de estudio. MARCO TEÓRICO: No desarrolla la fundamentación científica, técnica y humanística en base a fuentes actuales. (1 punto)	4			
MÉTODO	TIPO Y DISEÑO: Selecciona adecuadamente el tipo de estudio y diseño de investigación. CATEGORÍAS, SUBCATEGORÍAS Y MATRIZ DE CATEGORIZACIÓN: Identifica claramente las categorías y subcategorías, considerando la matriz de categorización que incluye ámbito temático, problema de investigación, preguntas de investigación, objetivos,	TIPO Y DISEÑO: Selecciona adecuadamente el tipo de estudio y pero no el diseño de investigación. CATEGORÍAS, SUBCATEGORÍAS Y MATRIZ DE CATEGORIZACIÓN: Identifica las categorías y subcategorías, considerando la matriz de categorización, pero incluye parcialmente el ámbito temático, problema de investigación, preguntas de	TIPO Y DISEÑO: Selecciona inadecuadamente el tipo de estudio y diseño de investigación. CATEGORÍAS, SUBCATEGORÍAS Y MATRIZ DE CATEGORIZACIÓN: Identifica de manera imprecisa las categorías y subcategorías, considerando la matriz de categorización, así como el ámbito temático, problema de investigación, preguntas de investigación, objetivos, categorías y	TIPO Y DISEÑO: Debería ser: no selecciona el tipo de estudio ni el diseño de investigación o quitar la palabra "No" que está al inicio o escribir: No selecciona adecuadamente. CATEGORÍAS, SUBCATEGORÍAS Y MATRIZ DE CATEGORIZACIÓN: No identifica las categorías y subcategorías, considerando la matriz de categorización, así como el ámbito temático, problema de	4			

	<p>investigación, objetivos, categorías y subcategorías.</p> <p>ESCENARIO DE ESTUDIO: Establece las características del ambiente físico o entorno o del ambiente social y humano, así como las características de los grupos y subgrupos.</p> <p>PARTICIPANTES: Especifica quiénes serán los participantes de la historia o suceso o informantes que intervendrán en el estudio.</p> <p>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS: Describe las técnicas e instrumentos de recolección de datos de la investigación cualitativa.</p> <p>PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN: Describe el modo de recolección de información, la categorización, aplicación de intervenciones y la triangulación según corresponda, de manera clara.</p> <p>RIGOR CIENTÍFICO: Describe la dependencia o consistencia lógica, la credibilidad, la auditabilidad o confirmabilidad y transferibilidad o aplicabilidad.</p> <p>MÉTODO DE ANÁLISIS DE DATOS: Selecciona y describe el método de análisis de datos: estadístico teniendo en cuenta el modelo o trayectoria de los análisis dependiendo del foco de interés y el diseño seleccionado.</p> <p>ASPECTOS ÉTICOS: Considera aspectos éticos en su investigación y los describe sustentado en el código de ética de la universidad.</p> <p>(4 puntos)</p>	<p>investigación, objetivos, categorías y subcategorías.</p> <p>ESCENARIO DE ESTUDIO: Establece las características del ambiente físico o entorno o del ambiente social y humano, pero no las características de los grupos y subgrupos.</p> <p>PARTICIPANTES: Especifica parcialmente quiénes serán los participantes de la historia o suceso o informantes que intervendrán en el estudio.</p> <p>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS: Señala las técnicas e instrumentos de recolección de datos de la investigación cualitativa pero no las describe.</p> <p>PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN: Indica el modo de recolección de información, la categorización, aplicación de intervenciones y la triangulación según corresponda, pero no los describe.</p> <p>RIGOR CIENTÍFICO: Describe la dependencia o consistencia lógica, la credibilidad, la auditabilidad o confirmabilidad, pero no la transferibilidad o aplicabilidad.</p> <p>MÉTODO DE ANÁLISIS DE DATOS: Selecciona el método de análisis de datos: estadístico teniendo en cuenta el modelo o trayectoria de los análisis dependiendo del foco de interés y el diseño seleccionado, pero no los describe.</p> <p>ASPECTOS ÉTICOS: Considera aspectos éticos en su investigación y los describe, pero no toma en cuenta el código de ética de la universidad.</p> <p>(3 puntos)</p>	<p>subcategorías.</p> <p>ESCENARIO DE ESTUDIO: Establece de manera imprecisa las características del ambiente físico o entorno o del ambiente social y humano, así como las características de los grupos y subgrupos.</p> <p>PARTICIPANTES: Especifica parcialmente quiénes serán los participantes de la historia o suceso o informantes que intervendrán en el estudio.</p> <p>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS: Señala las técnicas e instrumentos de recolección de datos de la investigación cualitativa pero no las describe.</p> <p>PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN: Escribe de manera desorganizada el procedimiento de investigación.</p> <p>RIGOR CIENTÍFICO: Describe parcialmente la dependencia o consistencia lógica, la credibilidad, la auditabilidad o confirmabilidad, al igual que la transferibilidad o aplicabilidad.</p> <p>MÉTODO DE ANÁLISIS DE DATOS: Selecciona y no describe el método de análisis de datos: estadístico.</p> <p>ASPECTOS ÉTICOS: Considera aspectos éticos en su investigación y no los describe.</p> <p>(2 puntos)</p>	<p>investigación, preguntas de investigación, objetivos, categorías y subcategorías.</p> <p>ESCENARIO DE ESTUDIO: Establece mal las características del ambiente físico o entorno o del ambiente social y humano, así como las características de los grupos y subgrupos.</p> <p>PARTICIPANTES: Identifica inadecuadamente quiénes serán los participantes de la historia o suceso o informantes que intervendrán en el estudio.</p> <p>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS: No selecciona ni describe adecuadamente las técnicas e instrumentos de recolección de datos de la investigación cualitativa.</p> <p>PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN: No escribe el procedimiento de investigación de manera secuencial y temporal.</p> <p>RIGOR CIENTÍFICO: No describe la dependencia o consistencia lógica, la credibilidad, la auditabilidad o confirmabilidad, al igual que la transferibilidad o aplicabilidad.</p> <p>MÉTODO DE ANÁLISIS DE DATOS: No selecciona ni describe el método de análisis de datos: estadístico.</p> <p>ASPECTOS ÉTICOS: No considera aspectos éticos en su investigación y los describe sustentado en el código de ética de la universidad.</p> <p>(1 punto)</p>			
RESULTADOS	<p>Procesa resultados elaborando cuadros y gráficos estadísticos, ordena los cuadros conforme a los objetivos específicos e interpreta adecuadamente los resultados describiéndolos y contrastándolos con las hipótesis, tamaño del</p>	<p>Procesa resultados elaborando cuadros y gráficos estadísticos, ordena los cuadros conforme a los objetivos específicos y no interpreta adecuadamente los resultados describiéndolos y contrastándolos con las hipótesis, tamaño del</p>	<p>Procesa resultados elaborando cuadros y gráficos estadísticos, no ordena los cuadros conforme a los objetivos específicos y no interpreta adecuadamente los resultados, ni los contrasta con las hipótesis, tamaño del efecto y análisis teórico interpretativo.</p>	<p>No procesa resultados elaborando cuadros y gráficos estadísticos, no ordena los cuadros conforme a los objetivos específicos y no interpreta adecuadamente los resultados.</p>	3		

	efecto y análisis teórico interpretativo. (3 puntos)	efecto y análisis teórico interpretativo. (2 puntos)	(1 punto)	(0 puntos)				
DISCUSIÓN	Elabora un análisis de sus resultados contrastándolos con los trabajos previos y las teorías relacionadas. (2 puntos)	Elabora un análisis de sus resultados sin contrastarlos con los trabajos previos, pero si los relaciona con las teorías. (1.5 puntos)	Elabora un análisis de sus resultados sin contrastarlos con los trabajos previos ni relacionarlos con las teorías (1 punto)	No elabora un análisis de sus resultados contrastándolos con los trabajos previos y las teorías relacionadas. (0.5 puntos)	2			
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	Las conclusiones se derivan directamente de los objetivos y de las hipótesis. Las recomendaciones son pertinentes en relación con las conclusiones planteadas. (2 puntos)	Las conclusiones se derivan directamente de los objetivos y de las hipótesis. Las recomendaciones no se relacionan con las conclusiones. (1.5 puntos)	Presenta conclusiones, pero no se derivan directamente de los objetivos. Tampoco presenta recomendaciones. (1 punto)	No presenta conclusiones y tampoco recomendaciones. (0.5 puntos)	2			
REDACCIÓN	No hay errores de gramática, ortografía o puntuación. (1 punto)	Presenta hasta cinco errores de gramática, ortografía o puntuación. (0.75 puntos)	Presenta de seis a diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (1 punto)	Presenta más de diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (0.5 puntos)	1			
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN	Respeto la estructura del producto de investigación y presenta la información de manera organizada con párrafos bien redactados y sin subtítulos. (1 punto)	Respeto la estructura del producto de investigación y presente la información organizada con párrafos bien redactados, pero incluye subtítulos. (0.75 puntos)	Respeto parcialmente la estructura del producto de investigación, con información organizada pero los párrafos no están bien redactados. (0.5 puntos)	No considera la estructura del producto de investigación y la información proporcionada no parece estar organizada. (0.25 puntos)	1			
REFERENCIAS	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad y de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (1 punto)	Las referencias no son recientes, pero son de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (0.75 puntos)	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad, pero no de fuentes bibliográficas científicas y ni base de datos reconocidas. (0.5 puntos)	Las referencias no son recientes ni de fuentes reconocidas. (0.25 puntos)	1			
RESPONSABILIDAD	Entregó el día y la hora estipulada. (1 punto)	Entregó el día, pero no la hora estipulada. (0.75 puntos)	Entrego un día tarde. (0.5 puntos)	Entregó dos días tarde. (0.25 puntos)	1			
TOTAL					20			

NOTA: La nota obtenida en las unidades I y II deberá ser convertida por regla de tres, a escala vigesimal. Las experiencias curriculares ejes de investigación formativa (Currículo D) sólo evaluarán el producto de investigación en la I y III unidades; **mientras que la experiencia curricular de Metodología de la investigación científica (MIC – Currículo C) en las tres unidades.**

*



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE.....
ESCUELA PROFESIONAL DE...
(Mayúsculas, Arial 18 puntos/ Arial 16 puntos)

Título de Investigación Acción
(Mayúsculas y minúsculas) (Arial 14 puntos)

AUTOR (ES):*

Presentarlos por orden alfabético (Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

ASESOR(A)(ES):

Grado académico. Apellidos, Nombres (orcid.org/....)

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

CIUDAD DE FILIAL — PERÚ

(Año)

(Mayúsculas, Arial 12 puntos)

* En VIII ciclo los autores pueden ser de dos a cuatro, como máximo.

INVESTIGACIÓN ACCIÓN

La investigación-acción es una forma de investigación que permite vincular el estudio de los problemas en un contexto determinado con programas de acción social, de manera que se logren de forma simultánea conocimientos y cambios sociales¹⁰. La investigación acción se enmarca en el enfoque cualitativo, se centra en la resolución de problemas prácticos a través de la participación y colaborativa de las personas involucradas. Este producto de investigación se basa en que la mejor manera de entendimiento y mejoramiento de una situación problemática es el trabajo con las personas que la experimentan y participan en dicha situación. En la investigación acción, los investigadores trabajan en colaboración con las personas a las que se investiga y participan activamente en la identificación y solución de problemas. Por tal razón, es una decisión colectiva hacia el cambio, originada por el deseo del conocimiento de la realidad social y la búsqueda de los medios apropiados para transformarla. La investigación acción se desarrolla siguiendo un modelo de espiral en ciclos sucesivos que incluyen diagnóstico, planificación, acción-intervención y reflexión para la evaluación del impacto de sus acciones y realización de ajustes en consecuencia (si fuera necesario).

Esquema de la investigación acción

CARÁTULA

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTO

ÍNDICE

RESUMEN

ABSTRACT

I. INTRODUCCIÓN

II. MARCO REFERENCIAL

III. METODOLOGÍA

III.1. Método

III.2. Diseño de la investigación

III.3. Participantes

III.4. Beneficiarios secundarios de la propuesta

III.5. Instrumentos

III.6. Procesamiento de datos

III.7. Aspectos Éticos

IV. PLAN DE ACCIÓN Y DE INVESTIGACIÓN

10. Rivera, N., y Vidal, M. (2007). Investigación-acción. Educación Médico Superior vol.21 N.4 Ciudad de la Habana. Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412007000400012

- V. RESULTADOS
- VI. DISCUSIÓN DE RESULTADOS
- VII. CONCLUSIONES
- VIII. RECOMENDACIONES

REFERENCIAS

ANEXOS

Formato de presentación:

Tamaño de papel: A 4

Tipo y tamaño de letra: Arial 12

Interlineado: 1.5

Márgenes

- Superior: 2.5 cm
- Inferior: 3 cm
- Derecho: 2.5 cm
- Izquierdo: 3 cm
- Numeración de página en el margen inferior derecho.
- Numeración de páginas preliminares en romanos minúsculas con orden correlativo, la carátula no se enumera y se inicia enumerando el índice con dos en romano minúsculas.
- Numeración de introducción hasta anexos con números arábigos iniciando de 1 (numeración independiente de páginas preliminares).
- Los anexos no tienen numeración de página.

Guía para la elaboración de investigación acción

CARÁTULA: Comprende el logotipo de la Universidad, la facultad y el programa académico, el título de la investigación acción, nombres de los autores y asesor(es), el código ORCID (orcid.org/....), de cada uno (autores y asesores) entre paréntesis, la línea de investigación (si el producto de investigación es elaborado por estudiantes de distintos programas de estudio, se considera las líneas generales de investigación de la universidad y si éste es elaborado por estudiantes de un mismo programa de estudios, una de las líneas de investigación específicas del programa); asimismo, se especifica la ciudad de la filial y el año (1 página).

El título se redacta con letra mayúscula y luego con minúsculas; debe ser claro, coherente y conciso (no exceder de 20 palabras).

DEDICATORIA: Es de formato libre, se recomienda usar frases cortas (1 página).

AGRADECIMIENTO: Los autores son libres de agradecer a la(s) persona(s) o institución(es) que considere conveniente. Se recomienda colocar un margen de 7.5 hacia la derecha en la parte inferior derecha de la página (1 página).

ÍNDICE: Se consigna las partes del producto de investigación de modo esquemático con las páginas correspondientes a cada una de ellas. Solo la primera letra de la palabra de inicio y de nombres propios va en mayúscula (1 página).

RESUMEN: Se precisa el objetivo del estudio, las teorías o fundamentos del trabajo

de investigación acción, el diseño de investigación, los participantes y beneficiarios, los instrumentos utilizados, los principales resultados y conclusiones. La extensión del resumen puede ser hasta 250 palabras. Debajo del resumen se incluyen las palabras clave (mínimo 3, máximo 5). Las palabras son aquellos términos que frecuentemente fueron utilizados en la investigación acción. Se separan por comas (1 página).

ABSTRACT Y KEYWORDS: Es la traducción del resumen y de las palabras claves al inglés (1 página).

I. INTRODUCCIÓN

Se redacta en prosa, tercera persona y tiempo presente. Expone la caracterización del entorno social, cultural, político y económico, destaca la necesidad de indagación de la situación problemática observada, se analizan los datos provenientes de fuentes confiables (Base de datos y organismos públicos o internacionales). Incluye la justificación de la investigación, la pregunta de investigación y los objetivos e hipótesis (si es necesario). (de 2 a 3 páginas).

II. MARCO REFERENCIAL

El marco referencial de la investigación acción se refiere al estado del arte (antecedentes de preferencia las últimas investigaciones). Asimismo, se desarrollan las teorías aplicables al fenómeno investigado (Analizar los criterios de rigor teórico y metodológico en la construcción de las teorías que se emplearán). Debe incluirse una teoría general de la sociología que permita una mejor comprensión del fenómeno en investigación (de 5 a 7 páginas).

III. METODOLOGÍA

En este apartado se debe considerar los siguientes aspectos (2 a 3 páginas):

- Método: inductivo
- Diseño de la investigación: dialéctico (comprensión del sentido de la acción social y explicación)
- Participantes. Se describe quienes serán los participantes, quienes vienen siendo los investigadores y las personas organizadas que intervendrán en la investigación, siendo las fuentes principales de información y transformación social. Los participantes también pueden ser expedientes jurídicos para análisis de contenidos.
- Beneficiarios secundarios de la propuesta (Familiares de los participantes, comunidad).
- Instrumentos. Incluye memos (block de notas), lista de chequeo, guías de entrevistas, guías para grupos focales.
- Procesamiento de datos. Se considera Software cuantitativo y cualitativo dependiendo del plan de acción evaluado.
- Aspectos éticos. Describe los criterios (nacionales e internacionales) que se utilizan para garantizar la calidad ética de la investigación, explicando la aplicación de los principios éticos (beneficencia, no maleficencia, autonomía y justicia), según corresponda.

IV. PLAN DE ACCIÓN Y DE INVESTIGACIÓN

Matriz del plan de acción

Objetivo General:				
Objetivo Específicos:	Actividades de intervención-acción	Técnicas/Instrumentos	Recursos	Fecha
			Humanos: Materiales:	

Plan de Evaluación

Objetivo General:				
Objetivos Específicos:	Actividades de evaluación	Instrumentos de Evaluación	Recursos	Logros
			Humanos: Materiales:	

V. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS / HALLAZGOS

Se redacta en tiempo pasado. En la investigación acción la discusión de los hallazgos se lleva a cabo mediante la comparación con los logros obtenidos alcanzados en investigaciones similares. Se presentan de acuerdo con el orden de los objetivos del trabajo de investigación. Asimismo, se explican y discuten los resultados de la investigación con las teorías presentadas en el marco referencial. En la investigación acción, los investigadores expresan su postura acerca del rigor científico de sus resultados, en función del método utilizado (de 3 a 5 páginas).

VI. CONCLUSIONES

Las conclusiones son equivalentes a los objetivos que responden a los ciclos de la investigación acción.

VII. RECOMENDACIONES

Las recomendaciones pueden relacionarse con los hallazgos o resultados de la investigación, la aplicabilidad o el planteamiento de nuevos problemas, temas de investigación (1 página), indicando en orden jerárquico a quien se

recomienda.

REFERENCIAS: Es la relación de fuentes citadas (libros, revistas científicas y tesis; no se debe considerar la información de periódicos u otros que no tengan citas y referencias bibliográficas formales). Las referencias consultadas, pero no citadas en el texto, no se incluyen en este listado. Las referencias deben ajustarse a las normas APA 7edición, Vancouver e ISO, según el programa académico (2 a 3 páginas).

ANEXOS: Son documentos auxiliares que se consideran necesarios para una mayor comprensión del trabajo de investigación. Estará conformado por: Matriz de investigación acción, los instrumentos, formatos de validación de instrumentos (si corresponde), consentimiento informado (de ser necesario), autorizaciones, evidencias fotográficas, etc., procesamiento de datos para confiabilidad de instrumento.

Anexo 1: Matriz de investigación acción

Fase	Actividades	Fecha
Diagnóstico		
Plan de acción		
Intervención-Acción		
Reflexión-Evaluación		

Rúbrica de investigación acción

CRITERIOS A EVALUAR	NIVEL DE LOGRO				PUNTAJE TOTAL	I UNIDAD	II UNIDAD
	NOTABLE	ALTO	MEDIO	BAJO			
PRESENTACIÓN PÁGINAS PRELIMINARES (CARÁTULA ÍNDICE Y RESUMEN)	Presenta la carátula conteniendo el título, el código orcid y la línea de investigación; el índice de contenidos, de tablas y de gráficos; el resumen y el abstract, todos de manera clara y coherente tal lo prescribe la guía de investigación de la universidad. (1 punto)	Presenta la carátula conteniendo el título, el código orcid y la línea de investigación incorrecta; el índice de contenidos, de tablas y de gráficos; el resumen y el abstract, sin tomar en cuenta las sugerencias de la guía de productos observables de investigación de la universidad. (0.75 puntos)	Presenta la carátula conteniendo el título, el código orcid y la línea de investigación incorrecta; el índice de contenidos, de tablas y de gráficos; el resumen con errores de contenido y sin las palabras claves y el abstract del mismo modo, y sin las sugerencias de la guía de investigación de la universidad. (0.5 puntos)	Presenta la carátula conteniendo el título, el código orcid y la línea de investigación de manera errada; y no cuenta con el índice de contenidos, de tablas y de gráficos; el resumen y el abstract no se encuentran, según la guía de Investigación. (0.25 puntos)	1		
INTRODUCCIÓN	Describe la realidad y se respalda en fuentes confiables y actuales. Contiene justificación, problema, objetivos/hipótesis. (3 puntos)	Describe la realidad y se respalda en fuentes actuales. Contiene justificación, problema, objetivos/hipótesis. (2 puntos)	Describe la realidad y se respalda en fuentes actuales. Contiene o justificación o problema u objetivos/hipótesis. (1 punto)	Describe la realidad de manera poco estructurada, enuncia la justificación y esboza el problema. (0 punto)	3		
MARCO REFERENCIAL	Contiene el estado del arte exhaustivo (Antecedentes), teoría general y teoría temática, describe teóricamente las categorías. (4 puntos)	Contiene el estado del arte, teoría general y teoría temática, describe teóricamente las categorías. (03 puntos)	Contiene el estado del arte difuso, teoría general imprecisa y teoría temática, describe las categorías. (02 puntos)	Contiene antecedentes, teoría temática y describe las categorías. (01 punto)	4		
METODOLOGÍA	Contiene diseño, población, instrumentos y formas de procesamiento de datos y aspectos éticos. (3 puntos)	Contiene diseño, población, instrumentos y formas de procesamiento de datos. (2 puntos)	Contiene diseño incompleto, población, enuncia los instrumentos y formas de procesamiento de datos. (1 punto)	Contiene diseño incompleto, población imprecisa, enuncia los instrumentos. (0 puntos)	3		
DISCUSIÓN DE RESULTADOS	Presenta sus resultados de forma coherente, los compara con las investigaciones previas (estado del arte), hace las relaciones con su teoría. Sintetiza su posición frente a la temática. Elabora un análisis de sus resultados contrastándolos con el marco referencial (2 puntos)	Presenta los resultados, los compara con las investigaciones previas, hace las relaciones con su teoría. Elabora un análisis de sus resultados sin contrastarlos con el marco referencial (1.5 puntos)	Presenta los resultados, los compara pobremente con las investigaciones previas, hace relaciones superficiales con su teoría. (1 punto)	Presenta los resultados, los compara pobremente con algunas investigaciones previas, hace relaciones superficiales con su teoría. No elabora un análisis de sus resultados. (0.5 puntos)	2		
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	Las conclusiones se derivan de los objetivos / hipótesis; las recomendaciones precisan los vacíos y proponen rutas para nuevas investigaciones. (2 puntos)	Las conclusiones se derivan de los objetivos / hipótesis, las recomendaciones precisan los vacíos en las investigaciones. (1.5 puntos)	Presenta conclusiones, las recomendaciones se dirigen a personas o instituciones. (1 punto)	Presenta conclusiones, las recomendaciones se relacionan directamente con las conclusiones. (0.5 puntos)	2		
REDACCIÓN	La redacción es académica. Considera las reglas de la gramática, ortografía y puntuación. (1 punto)	La redacción es académica. Considera las reglas de la gramática. (0.75 puntos)	La redacción es aceptable. Considera las reglas ortográficas. (1 punto)	La redacción es imprecisa, considera de forma parcial las reglas ortográficas y de puntuación. (0.5 puntos)	1		
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN	Cumple con la estructura de la guía. El texto es coherente. Respeta la estructura del producto de investigación y presenta la información de manera organizada con párrafos bien redactados y sin subtítulos. (1 punto)	Cumple con la estructura de la guía. El texto está bien organizado. (0.75 puntos)	Cumple parcialmente con la estructura de la guía. El texto está medianamente organizado. (0.5 puntos)	No considera la estructura del producto de investigación y la información proporcionada no parece estar organizada. (0.25 puntos)	1		
REFERENCIAS	Contiene las fuentes citadas. Están en estilo APA, con identificadores (DOI, ISSN, ISBN). (1 punto)	Contiene las fuentes citadas. Están en estilo APA con identificador URL. (0.75 puntos)	Contiene parte de las fuentes citadas e incluye otras referencias ausentes en el texto. Están en estilo APA con identificador URL. (0.5 puntos)	Las referencias están en estilo diferente al APA. (0.25 puntos)	1		
RESPONSABILIDAD	Entregó en la fecha establecida. (1 punto)	Entregó en el día con retraso. (0.75 puntos)	Entregó con un día de retraso. (0.5 puntos)	Entregó con dos o más días de retraso. (0.25 puntos)	1		
TOTAL					20		

NOTA: La nota obtenida en las unidades I y II deberá ser convertida por regla de tres, a escala vigesimal.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE.....
ESCUELA PROFESIONAL DE.....
(Mayúsculas, Arial 18 puntos/ Arial 16 puntos)

**TÍTULO DEL ARTÍCULO DE REVISIÓN DE
LITERATURACIENTÍFICA***
(Mayúsculas y minúsculas)
(Arial 14 puntos)

AUTOR (ES):**

Apellidos, Nombres (ORCID:...)

Apellidos, Nombres (ORCID:...)

Apellidos, Nombres (ORCID:...)

Apellidos, Nombres (ORCID:...)

Apellidos, Nombres (ORCID:...)

Apellidos, Nombres (ORCID:...)

Presentarlos por orden alfabético (Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

ASESOR(A)(ES):

Grado académico. Apellidos, Nombres (ORCID:...)

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

.....

(Mayúsculas y minúsculas, Arial 12 puntos)

CIUDAD DEL CAMPUS/FILIAL — PERÚ

(Año)

(Mayúsculas, Arial 12 puntos)

* Carátula para artículo de revisión de literatura científica elaborado en VIII ciclo y que no será utilizado para obtención del Bachillerato.

** En VIII ciclo los autores pueden ser de dos a cuatro, como máximo

ARTÍCULO DE REVISIÓN DE LITERATURA CIENTÍFICA

Un artículo de revisión es un análisis retrospectivo de estudios compilados en la literatura sobre un tema que se considera interesante¹¹. El investigador mediante una revisión de la literatura científica debe: (a) demostrar el conocimiento efecto actual que existe para establecer la validez de su trabajo, aportando nuevas ideas; (b) resumir las investigaciones previas y probar su vinculación con el tema en estudio; (c) demostrar la esencia de otros referentes y que la investigación es un punto de partida para nuevas ideas.

Esquema artículo de revisión de literatura científica

CARÁTULA

DEDICATORIA (FIN ACADÉMICO)

AGRADECIMIENTO (FIN ACADÉMICO)

ÍNDICE

RESUMEN

ABSTRACT

I. INTRODUCCIÓN

II. METODOLOGÍA

III. RESULTADO (DISCUSIÓN)

IV. CONCLUSIÓN

REFERENCIAS

ANEXOS

Formato de presentación del artículo de revisión de literatura científica

Tamaño de papel: A 4

Tipo y tamaño de letra: Arial 12

Interlineado: 1.5

Márgenes

- Superior: 2.5 cm
 - Inferior: 3 cm
 - Derecho: 2.5 cm
 - Izquierdo: 3 cm
- Número de páginas del documento, incluyendo páginas preliminares, referencias y excluyendo anexos será de máximo 15 páginas.
- Numeración de página en el margen inferior derecho.
 - Numeración de páginas preliminares en romanos minúsculas con orden correlativo, la carátula no se enumera y se inicia enumerando el índice con dos en romano minúsculas.
 - Numeración de introducción hasta anexos con números arábigos iniciando de 1 (numeración independiente de páginas preliminares).
 - Los anexos no tienen numeración de página.

Guía para el desarrollo del artículo de revisión de literatura científica**CARÁTULA:** (01 página, sin numeración):

- Logotipo de la Universidad César Vallejo.
- Facultad y Escuela Profesional para pregrado / Escuela y Programa para posgrado (Tamaño de letra 16).
- Título del artículo de revisión de literatura científica (Tamaño de letra 14). El título deberá escribirse con letras mayúsculas y minúsculas, en un máximo de 20 palabras.
- Apellidos y nombres del autor (a) (es), en paréntesis los 16 dígitos de su código ORCID con un hipervínculo asociado a su perfil ORCID; éstos se presentan en orden alfabético (Tamaño de letra 12).
- Apellidos y nombres del asesor (a) (es), en paréntesis los 16 dígitos de su código ORCID con un hipervínculo asociado a su perfil ORCID (Tamaño de letra 12).
- Línea de investigación y líneas de responsabilidad social universitaria (Tamaño de letra 12) (Si el producto de investigación es elaborado por estudiantes de distintos programas de estudio, se considera las líneas generales de investigación de la universidad y si éste es elaborado por estudiantes de un mismo programa de estudios, se debe considerar una de las líneas de investigación específicas del programa).
- Ciudad de la filial y el país (Tamaño de letra 12).

DEDICATORIA: (sólo por fines académicos) Es de formato libre, se recomienda usar frases cortas (1 página).**AGRADECIMIENTO:** (sólo por fines académicos) El autor es libre de agradecer a la(s) persona(s) o institución(es) que considere conveniente. Se recomienda colocar un margen de 7.5 hacia la derecha en la parte inferior derecha de la página (1 página).**ÍNDICE:** Se consignan las partes del producto de investigación de modo esquemático con las páginas correspondientes a cada una de ellas. Solo la primera letra de la palabra de inicio y de nombres propios va en mayúscula (1 página).**RESUMEN:** Se precisa el objetivo del estudio, la metodología utilizada (de ser el caso: tipo de investigación, población, muestra), principales resultados y conclusiones. La extensión del resumen puede ser de máximo 250 palabras. **Palabras clave:** Debajo del resumen se incluyen las palabras clave (mínimo tres, máximo cinco); incluyen términos que frecuentemente fueron utilizados en la investigación y se extraerán del tesoro correspondiente a la especialidad; se separan por comas (1 página).**ABSTRACT Y KEYWORDS:** Es la traducción del resumen y de las palabras claves al inglés (1 página).**I. INTRODUCCIÓN:** Se redacta en prosa y sin subtítulos. Se expone de manera precisa y mostrando evidencia la realidad problemática destacando la necesidad de investigar el problema para su área profesional y el contexto social, la justificación de la investigación (solo incluir lo que falta por investigar ¿Qué falta por investigar sobre el tema de interés?), y objetivo (revisar literatura científica sobre la temática en estudio) (hasta 2 páginas).**II. METODOLOGÍA:** Se utilizarán métodos como el analítico, crítico y documental. Para el proceso de selección de libros y artículos científicos. Podrá utilizar el método Prisma (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta- Analyses), considerando

criterios de inclusión y exclusión en la selección de la información. Se redacta en pasado, describiendo el procedimiento de recolección de información (búsqueda de la información en base de datos de impacto o fuentes fiables, los cuales deberán de estar preferentemente indexados), procesamiento (Comprende la organización de la información en tablas sobre la distribución de los artículos y/o libros en la base de datos). (Hasta 3 páginas).

III. RESULTADOS (DISCUSIÓN): Se redacta en prosa, analizando los hallazgos de la revisión de literatura científica (aporte de conceptos o interpretación de los resultados de los diversos autores vinculados con el tema de interés) y de acuerdo con el orden de los objetivos propuestos; sintetiza y discute los principales hallazgos, resaltando los datos más importantes. Se puede utilizar subtítulos para organizar los elementos teóricos identificados (hasta 6 páginas).

IV. CONCLUSIONES: Se sintetiza los principales hallazgos de la investigación. Estas van numeradas y están en coherencia con los objetivos del estudio (hasta 1 página).

REFERENCIAS: Se describe la lista de fuentes citadas en el estudio de acuerdo con las normas APA, ISO o Vancouver, según corresponda a la línea de investigación. Deben ajustarse a los siguientes criterios (hasta 4 páginas):

- Mínimo 50 referencias de los últimos 5 años. Incluir citas y referencias de un artículo de la revista a la cual se postula.
- Se recomienda que el 100% de las referencias debe corresponder a artículos de revistas científicas indexadas; excepcionalmente se podrá considerar otras fuentes según especialidad y tema.
- Por lo menos el 40% del total de las referencias deben ser en inglés.

ANEXOS: Según corresponda, de manera opcional, otros que considere necesario y contribuya a esclarecer más la investigación, etc. Las siguientes tablas deben ser considerados como anexos obligatorios.

Tablas de resultados**Tabla x*****Cantidad de documentos consultados***

Fuente	Número de Archivos	Dimensión 1	Dimensión 2
Scopus			
Web Of Science			
Scielo			
EbscoHost			
ProQuest			
TOTAL			

Tabla x***Número de documentos incluidos***

Fuentes	Archivos analizados	Archivos incluidos
Scopus		
Web Of Science		
Scielo		
EbscoHost		
ProQuest		
TOTAL		

Tabla x***Documentos citados vinculados a una dimensión***

Título	Autor	Año	Fuente	Aporte

RÚBRICA DE ARTÍCULO DE REVISIÓN DE LITERATURA CIENTÍFICA

CRITERIO A EVALUAR	NIVEL DE LOGRO				PUNTAJE	I UNIDAD	III UNIDAD
	NOTABLE	ALTO	MEDIO	BAJO			
TÍTULO	Plantea un título de investigación notablemente innovador, contiene los objetivos, la(s) variable(s), la delimitación espacial y temporal. (1 punto)	Plantea un título de investigación innovador, contiene los objetivos, la(s) variable(s), la delimitación espacial y temporal. (0,75 puntos)	Plantea un título de investigación frecuente, contiene los objetivos, la(s) variable(s), la delimitación espacial pero no el tiempo. (0,5 punto)	Plantea un título de investigación frecuente, contiene los objetivos, la(s) variable(s), sin delimitación espacial ni tiempo. (0,25 punto)	1		
RESUMEN	Contiene los elementos necesarios del artículo de revisión, incluye abstract y palabras clave. (2 puntos)	Contiene algunos elementos del artículo de revisión, incluye abstract y palabras clave. (1,5 puntos)	Contiene algunos elementos del artículo de revisión, incluye abstract, pero no palabras clave. (1 punto)	Contiene algunos elementos del artículo de revisión, no incluye abstract ni palabras clave. (0,5 punto)	2		
INTRODUCCIÓN	Delimita la realidad problemática con precisión; justifica el artículo de revisión con claridad, utilizando referencias actualizadas; los objetivos se relacionan con la(s) pregunta(s) de investigación. (4 puntos)	Delimita la realidad problemática medianamente precisa; justifica el artículo de revisión con claridad, utilizando referencias actualizadas; los objetivos se relacionan con la(s) pregunta(s) de investigación. (3 puntos)	Delimita la realidad problemática sin precisión; justifica el artículo de revisión sin claridad, utilizando referencias; los objetivos se relacionan con la(s) pregunta(s) de investigación. (2 punto)	Delimita la realidad problemática sin precisión; justifica el artículo de revisión sin claridad, utilizando referencias; los objetivos no se relacionan con la(s) pregunta(s) de investigación. (1 punto)	4		
METODOLOGÍA	Selecciona bases de datos de alto impacto y la estrategia de búsqueda especializada. (2 puntos)	Selecciona bases de datos de alto impacto y la estrategia de búsqueda. (1,5 puntos)	Selecciona bases de datos de mediano impacto y la estrategia de búsqueda. (1 punto)	Selecciona bases de datos de bajo impacto y sin estrategia de búsqueda. (0,5 punto)	2		
RESULTADOS Y DISCUSIÓN	Presenta y analiza los principales hallazgos de la revisión de literatura de acuerdo al orden de los objetivos propuestos; sintetiza y discute los principales hallazgos. (4 puntos)	Presenta y analiza los hallazgos de la revisión de literatura de acuerdo con el orden de los objetivos propuestos; sintetiza y discute los principales hallazgos. (3 puntos)	Presenta y analiza algunos hallazgos de la revisión de literatura sin considerar el orden de los objetivos propuestos; sintetiza y discute los hallazgos. (2 puntos)	Presenta sin analizar los hallazgos de la revisión de literatura, sintetiza y no discute los hallazgos. (1 puntos)	4		
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	Presenta y analiza los principales hallazgos como síntesis de la investigación respondiendo los objetivos de esta; las recomendaciones tienen relación con los hallazgos y con el planteamiento de futuras investigaciones. (2 puntos)	Presenta y analiza algunos hallazgos como síntesis de la investigación respondiendo los objetivos de esta; las recomendaciones tienen relación con los hallazgos y con el planteamiento de futuras investigaciones. (1,5 puntos)	Presenta, pero no analiza los hallazgos como síntesis de la investigación; las recomendaciones no se relacionan con los hallazgos ni con el planteamiento de la investigación. (1 punto)	No presenta los hallazgos de la investigación. (0 puntos)	2		
REDACCIÓN	No hay errores de gramática, ortografía o puntuación. (2 puntos)	Presenta hasta cinco errores de gramática, ortografía o puntuación. (1,5 puntos)	Presenta de seis a diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (1 punto)	Presenta más de diez errores de gramática, ortografía o puntuación. (0,5 puntos)	2		
ESTRUCTURA Y ORGANIZACIÓN	Respeto la estructura del producto de investigación y presenta la información de manera organizada con párrafos bien redactados y sin subtítulos. (1 punto)	Respeto la estructura del producto de investigación y presenta la información organizada con párrafos bien redactados, pero incluye subtítulos. (0,75 puntos)	Respeto parcialmente la estructura del producto de investigación, con información organizada pero los párrafos no están bien redactados. (0,5 puntos)	No considera la estructura del producto de investigación y la información proporcionada no parece estar organizada. (0,25 puntos)	1		
REFERENCIAS	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad y de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (1 punto)	Las referencias no son recientes, pero son de fuentes bibliográficas científicas y base de datos reconocidas. (0,75 puntos)	Las referencias son recientes con un tiempo no mayor de cinco años de antigüedad, pero no de fuentes bibliográficas científicas y ni base de datos reconocida. (0,5 puntos)	Las referencias no son recientes ni de fuentes reconocidas. (0,25 puntos)	1		
RESPONSABILIDAD	Entregó el día y la hora estipulada. (1 punto)	Entregó el día, pero no la hora estipulada. (0,75 puntos)	Entregó uno día tarde. (0,5 puntos)	Entregó dos días tarde. (0,25 puntos)	1		
TOTAL					20		

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.

RÚBRICA DE SUSTENTACIÓN

Sobre la investigación	Puntaje	CALIFICATIVO
Demuestra que el tema es innovador y aporta nuevos enfoques a la ciencia.	10	
Explica la relevancia de la investigación.	8	
Demuestra dominio temático.	8	
Demuestra conocimiento en la aplicación del método científico.	8	
Interpreta claramente sus resultados.	8	
Justifica y analiza los hallazgos.	10	
Sintetiza las ideas principales en sus conclusiones.	8	
Organización de la exposición		
Explica en forma clara y coherente.	8	
Utiliza adecuadamente el material de apoyo audiovisual.	8	
Realiza la presentación dentro del tiempo estipulado.	8	
Responde adecuadamente las preguntas formuladas.	8	
Presentación personal y modales adecuados	8	
TOTAL	100	
	NOTA FINAL	

NOTA: La nota obtenida deberá ser convertida por regla de tres, a escala vigesimal

REFERENCIAS

1. Parra, C. (2009). Apuntes sobre la investigación formativa. *Educación Y Educadores*, 7, 57–77. Recuperado a partir de <https://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/article/view/549>
2. Sautu, R. (2003). Todo es Teoría: objetivos y métodos de investigación. Primera Edición. Buenos Aires: Lumiere. Recuperado de https://www.trabajosocial.unlp.edu.ar/uploads/docs/todo_es_teor%C3%ADa_objetivos_y_m%C3%A9todos_en_investigaci%C3%B3n_sautu_ruth.pdf
3. Tapia, M., Burdiles, G., y Arancibia, B. (2003). Aplicación de una pauta diseñada para evaluar informes académicos universitarios. *Revista Signos* 2003, 36(54), 249-257. Recuperado de https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-09342003005400009&script=sci_arttext&lng=pt
4. Ander-Egg, y Valle, P. (2013). Cómo elaborar monografías, artículos científicos y otros textos expositivos. Fondo Editorial Nuevos Tiempos, Nuevas Ideas. Recuperado de https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UIGV_d92ef203056a570841aaa4023ac46311/Details
5. Cisneros-Estupiñán, M., Rojas-García, I., y Serna-Pinto, M. (2021). El ensayo: concepto, construcción y práctica. Primera edición. Ediciones de la U. Bogotá, Colombia
6. Jiménez, V.E. (2012). El estudio de caso y su implementación en la investigación. *Revista. Int. Investigación Ciencias Sociales*. Vol.8 no.1 Asunción. Recuperado de http://scielo.iics.una.py/scielo.php?pid=S2226-40002012000100009&script=sci_arttext
7. Díaz-Rizo V., y Perez-Vazquez, F. (2019). El informe estadístico: Discusión sobre la significancia científica. *Revista Científica MILEEES*. Departamento de Disciplinas Filosófico, Metodológicas e Instrumentales, CUCS, UDG. Recuperado de <https://www.cucs.udg.mx/mileees/sites/default/files/mileees03.pdf#page=22>
8. Yanes, R. (2004). El artículo, un género entre la opinión y la actualidad. *Revista Latina de Comunicación Social*, vol. 7, núm. 58. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/819/81975806.pdf>
9. Arias, F.G. (2012). El Proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica. 6ª Edición. Editorial Episteme. Recuperado de <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf-1.pdf>
10. Rivera, N., y Vidal, M. (2007). Investigación-acción. *Educación Medico Superior* vol.21 N.4 Ciudad de la Habana. Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412007000400012
11. Reyes B., H. (2020). Artículos de Revisión. *Revista médica de Chile*, 148(1), 103- 108. <https://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872020000100103>