

Informe de Análisis de Rendimiento

Motor de Inferencia Condicional para Distribuciones Binarias

Fecha: 11 de febrero de 2026

Autores: Raúl Gonzalez Acosta, Enrique Gómez Díaz

Universidad de La Laguna - Inteligencia Artificial Avanzada

1. Resumen

Este informe presenta un análisis exhaustivo del rendimiento del motor de inferencia condicional implementado para calcular probabilidades condicionales en distribuciones binarias discretas. Se realizaron **1,800 mediciones** sobre una distribución de **20 variables**, variando el número de variables de interés (1-10) y variables condicionadas (0-8).

Hallazgos Principales

- Tiempo promedio de ejecución:** 18.93 ms (18,933 μ s)
- Rango de ejecución:** 1.21 ms - 128.88 ms
- Reducción de tiempo:** Aproximadamente **50%** por cada variable condicionada adicional
- Complejidad espacial:** $2^{20} = 1,048,576$ estados evaluados en todos los casos

2. Metodología

2.1 Configuración del Experimento

- Distribución base:** 20 variables binarias discretas
- Espacio de estados:** $2^{20} = 1,048,576$ configuraciones
- Repeticiones por configuración:** 20 muestras

- **Variables de interés evaluadas:** 1 a 10
- **Variables condicionadas evaluadas:** 0 a 8

2.2 Métricas Recopiladas

Para cada configuración se midió:

- Tiempo de ejecución (microsegundos)
- Número de estados evaluados
- Media, mínimo, máximo y desviación estándar

3. Análisis de Resultados

3.1 Estadísticas Globales

Métrica	Valor
Mediciones totales	1,800
Tiempo medio	18,933 µs
Tiempo mínimo	1,213.17 µs
Tiempo máximo	128,880 µs
Desviación estándar	25,752.2 µs

3.2 Impacto de las Variables de Interés

Tabla 1: Tiempo de ejecución según variables de interés (0 condicionadas)

Variables de Interés	Tiempo Promedio (µs)	Incremento
1	60,118	-
2	66,055	+9.9%

Variables de Interés	Tiempo Promedio (μ s)	Incremento
3	70,607	+17.4%
4	75,324	+25.3%
5	76,285	+26.9%
6	79,328	+32.0%
7	85,474	+42.2%
8	96,012	+59.7%
9	96,333	+60.2%
10	99,957	+66.3%

Progresión del tiempo de ejecución:

1 var	2 vars	3 vars	4 vars	5 vars	...	10 vars
60.1 ms	-> 66.1 ms	-> 70.6 ms	-> 75.3 ms	-> 76.3 ms	...	100.0 ms
(+0%)	(+9.9%)	(+17.4%)	(+25.3%)	(+26.9%)		(+66.3%)

Observación: El incremento de variables de interés aumenta el tiempo de ejecución de forma aproximadamente lineal, con un incremento del **6-7%** por variable adicional.

3.3 Impacto de las Variables Condicionadas

Tabla 2: Reducción de tiempo según variables condicionadas (1 variable de interés)

Variables Condicionadas	Tiempo (μ s)	Reducción	Reducción Acumulada
0	60,118	-	0%
1	29,976	-50.1%	50.1%
2	16,967	-43.4%	71.8%
3	8,878	-47.7%	85.2%

Variables Condicionadas	Tiempo (μ s)	Reducción	Reducción Acumulada
4	4,873	-45.1%	91.9%
5	2,993	-38.6%	95.0%
6	2,073	-30.7%	96.6%
7	1,546	-25.4%	97.4%
8	1,366	-11.6%	97.7%

Cadena de reducción del tiempo de ejecución:

0 cond.	1 cond.	2 cond.	3 cond.	4 cond.
60,118 μ s	29,976 μ s	16,967 μ s	8,878 μ s	4,873 μ s
	(-50.1%)	(-43.4%)	(-47.7%)	(-45.1%)
↓	↓	↓	↓	
5 cond.	6 cond.	7 cond.	8 cond.	
2,993 μ s	2,073 μ s	1,546 μ s	1,366 μ s	
(-38.6%)	(-30.7%)	(-25.4%)	(-11.6%)	

Observación clave: Cada variable condicionada adicional reduce el tiempo de ejecución aproximadamente a la **mitad**, siguiendo un patrón exponencial decreciente.

3.4 Análisis Matricial Completo

Tabla 3: Matriz de tiempos de ejecución (μ s)

Interés ↓ / Condic. →	0	1	2	3	4	5	6	7	8
1	60,118	29,976	16,967	8,878	4,873	2,993	2,073	1,546	1,366
2	66,055	35,018	18,233	9,390	5,143	3,112	2,240	1,570	1,353



Interés ↓ / Condic. →	0	1	2	3	4	5	6	7	8
3	70,607	35,196	18,630	9,742	5,734	3,394	2,216	1,621	1,323
4	75,324	38,226	20,395	9,715	5,789	3,553	2,253	1,755	1,435
5	76,285	40,813	19,346	10,860	6,053	3,668	2,339	1,703	1,366
6	79,328	42,003	22,643	11,672	6,858	3,970	2,604	1,864	1,480
7	85,474	43,182	23,177	12,231	6,806	4,139	2,738	1,946	1,454
8	96,012	46,965	24,636	12,797	6,793	3,960	2,481	1,733	1,414
9	96,333	48,276	26,098	13,628	7,469	4,403	2,725	1,909	1,521
10	99,957	51,802	26,919	13,866	7,812	4,392	2,739	1,964	1,557

Código de colores:

- Verde (< 5,000 μ s): Excelente rendimiento
- Amarillo (5,000-20,000 μ s): Rendimiento aceptable
- Naranja (20,000-50,000 μ s): Rendimiento moderado
- Rojo (> 50,000 μ s): Alto tiempo de ejecución

3.5 Visualización del Rendimiento

Factores que afectan el tiempo de ejecución:

Factor	Efecto	Magnitud	Impacto
Variables de Interés	 Incremento	Lineal (~7% por variable)	Moderado
Variables Condicionadas	 Reducción	Exponencial (~50% por variable)	Alto
Estados Evaluados	—	Fijo (1,048,576)	Base

Factor	Efecto	Magnitud	Impacto
	Constante		

Relación de los factores:

- **Variables de Interés:** Incremento lineal del ~7% por variable adicional
 - **Variables Condicionadas:** Reducción exponencial del ~50% por variable adicional
 - **Estados Evaluados:** Constante en 1,048,576 para todas las configuraciones
-

4. Observaciones Clave

4.1 Eficiencia del Condicionamiento

El condicionamiento de variables demuestra ser **extremadamente efectivo** para reducir el tiempo de cálculo:

- Con **4 variables condicionadas**, el tiempo se reduce al **~8%** del original
- Con **8 variables condicionadas**, el tiempo se reduce al **~2%** del original
- La reducción es consistente independientemente del número de variables de interés

4.2 Escalabilidad

El sistema muestra patrones de escalabilidad predecibles:

1. **Complejidad por variables de interés:** $O(n)$ - lineal
 2. **Reducción por condicionamiento:** $O(2^{-k})$ - exponencial decreciente
 3. **Estados evaluados:** $O(2^N)$ - exponencial en el número total de variables
-

5. Análisis Comparativo

Eficiencia Relativa por Configuración

Configuraciones Más Eficientes (< 2,000 μ s)

Top 10 Configuraciones Óptimas

Interés/Cond	Tiempo (μ s)	Uso Recomendado
1 / 8	1,366	Consulta rápida
3 / 8	1,323	Mejor caso
2 / 8	1,353	Alta precisión
7 / 8	1,454	Análisis simple
4 / 8	1,435	Eficiente
1 / 7	1,546	Muy rápido
2 / 7	1,570	Balanceado
3 / 7	1,621	Óptimo
5 / 7	1,703	Alta velocidad
8 / 7	1,733	Equilibrado

6. Entorno de Ejecución

- **Compilador:** g++ con optimización -std=c++23
 - **Arquitectura:** x86_64/ARM64
 - **Medición:** std::chrono::high_resolution_clock
 - **Precisión:** Microsegundos (μ s)
-

7. Porcentajes de participación de cada miembro

Miembro	Porcentaje de Participación
Raúl Gonzalez Acosta	50%
Enrique Gómez Díaz	50%

Universidad de La Laguna

Escuela Superior de Ingeniería y Tecnología

Grado en Ingeniería Informática