



Vis:
Uten bilde | **Med bilde**

Textstørrelse:
Aa | **Aa** | Aa | Aa



SVARER: Økonomene Carmen Reinhart og Kenneth Rogoff har svart på kritikken - og innrømmer Excel-tabbe.

Foto: JACQUES BRINON, REED SAXON AP Photo

Harvard-økonomene innrømmer Excel-tabbe

Forfatterne bak anerkjent kutt-studie avviser at de har manipulert data bevisst, men innrømmer at de dummet seg ut med et regneark.

NYHETER

Kristin Norli

Publisert: 17.04.2013 14:04, Oppdatert: 17.04.2013 15:04

Regnearktrøbbel eller datamanipulasjon?

De to anerkjente Harvard-økonomene som er under kraftig skyts fra forskerkolleger for feil de har gjort i en studie i 2010, har nå gitt nye svar på kritikken, ifølge blant andre **Financial Times**.

I studien *Growth in a time of debt* slo Carmen Reinhart og Kenneth Rogoff for tre år siden fast sammenhengen mellom lav eller ingen økonomisk vekst og en statsgjeld på 90 prosent av brutto nasjonalprodukt.

Som E24 skrev onsdag, mener nå andre forskere at det er påvist flere feil i studien - og dermed i konklusjonene.

Den groveste forskjellen er at den nye analysen viser en gjennomsnittlig realvekst i BNP for land som har en statsgjeld på mer enn 90 prosent av BNP 2,2 prosent, mens Reinhart og Rogoff konkluderte med minus 0,1 prosent vekst.»

Dette er feilene de er anklaget for, og svarene fra Carmen

Growth in a time of debt

Reinhart og Kenneth Rogoff.

- Feil i excel-kodingen

Ifølge de tre økonomene ved University of Massachusetts som har jobbet seg gjennom 2010-studien, gjør en kodefeil i regnearket at fem land i gruppen over økonomisk utviklede økonomier ble utelukket fra analysen (Australia, Østerrike, Belgia, Canada, og Danmark).

Reinhart-Rogoff beregnet gjennomsnittet i radene 30 til 44 i stedet for 30 til 49. Denne regnearkfeilen fører med seg en feil på -0,3 prosentpoeng i det som oppgis som gjennomsnittlig realvekst i BNP for de landene som har høyest statsgjeld som andel av BNP.

Svaret fra Reinhart og Rogoff: «Herdnon, Ash og Pollin peker korrekt ut en kodefeil (...) som har en betydelig innvirkning på endringen i gjennomsnittlig vekst for gruppen over 90 prosent.»

LES OGSÅ: *Kutt-tilhengernes favorittstudie full av «alvorlige feil»*

Selektiv utelukkelse

Datagrunnlaget for Reinhart-Rogoff-studien tar utgangspunkt i årene mellom 1946-2009. De har totalt 110 år med data tilgjengelig for land som har hatt/har en statsgjeld på over 90 prosent, men benytter kun 96 år i studien.

Herdnon, Ash og Pollin påpeker i sin studie at Reinhart og Rogoff utelukker følgende år:

Australia (1946-1950), New Zealand (1946-1949), og Canada (1946-1950).

Dette får konsekvenser fordi disse tre landene i disse årene hadde både høy gjeld-BNP-ratio OG høy vekst.

Canada hadde statsgjeld på mer enn 90 prosent av BNP, og 3 prosent vekst i BNP.

New Zealand hadde på sin side en statsgjeld på mer enn 90 prosent av BNP i perioden 1946-1951, men 2,58 prosent gjennomsnittlig vekst i denne perioden. Reinhart-Roghoff inkluderer i sin studie kun året 1951 - da den økonomiske veksten på New Zealand var på minus 7,6 prosent.

Svaret fra Reinhart og Rogoff: «Herdnon, Ash og Pollin påpeker manglende data og beskriver dette som «selektiv utelukkelse». Denne påstanden (...) bestrider vi på det sterkeste. Gapene forklares med at vi ikke hadde offentlige data for disse årene da paperet ble skrevet.»

(Saken fortsetter under tabellen)

Paperet som Carmen Reinhart og Kenneth Rogoff publiserte i 2010 hadde navnet «Growth in a time of debt».

Sitert i minst 76 engelskspråklige nettaviser.

Sitert 450 ganger av andre forskere ifølge Google Scholar.

Reinhart siterte funnene i analysen under en høring i budsjettkomiteen i det amerikanske Senatet.

Tirsdag ble det offentlig kjent at tre forskere ved University of Massachusetts har gjennomgått analysen på ny, og at de har funnet flere feil (både faktiske feil i regnearkene og andre påståtte kvalitative feil) som igjen har medført feilaktige konklusjoner.

Mike Konczal i forskerbloggeren **Rortybomb** var en av de første som skrev om saken.

Kilder:

Reinhartandrogoff.com

[Google Scholar](https://scholar.google.com/)

[Rortybomb](http://Rortybomb.com)



Forskerne Carmen Reinhart (til høyre) og Kenneth Rogoff står på sine konklusjoner.

Foto: JACQUES BRINON, REED SAXON AP Photo

| Gjennomsnittlig vekst i BNP | | | | |
|-----------------------------|-------------------------|--------|------------------------------|----------------|
| | Reinhart & Rogoff, 2010 | | Herdnon, Ash og Pollin, 2013 | |
| Gjeld/BNP-forhold | Gjennomsnitt | Median | Gjennomsnitt | Median |
| <30 prosent | 4,1 | 4,2 | 4,2 | Ikke regnet ut |
| 30-60 prosent | 2,8 | 3,9 | 3,1 | Ikke regnet ut |
| 60-90 prosent | 2,8 | 2,9 | 3,2 | Ikke regnet ut |
| >90 prosent | -0,1 | 1,6 | 2,2 | Ikke regnet ut |

Foto:

LES OGSÅ: IMF vil ha aggressiv pengepolitikk

LES OGSÅ: Spanias statsgjeld krymper - men ikke nok

Ukonvensjonell vekting av data

Reinhart-Rogoff er også angrepet for vektingen av land og perioder i studien. Metoden de benyttet i 2010 tok utgangspunkt i de periodene et land hadde lavere eller høyere gjeldsratio enn 90 prosent.

For hver slik periode regnet de ut gjennomsnittlig vekst for landet. Deretter sammenlignet de disse gjennomsnittstallene mellom land.

Problemet ifølge Herdnon, Ash og Pollin er at det ikke tas hensyn til hvor mange år som inngår i en periode for hvert land.

Storbritannia, som i de 19 første årene mellom 1946 og 2009 hadde en statsgjeld på mer enn 90 prosent av BNP, får sin gjennomsnittlig vekst i disse årene vektet mot det ene året forskerne valgte å ta med fra New Zealands periode med like høyt gjeldsnivå.

Det betyr at de 19 datapunktene som gir Storbritannia en gjennomsnittlig vekst i BNP på 2,4 prosent, når gjelden er høyere enn 90 prosent av BNP, vektet likt mot tallet som sier at i New Zealand er veksten på minus 7,6 prosent i tilsvarende gjeldstider.

Svaret fra Reinhart og Rogoff: «Vår tilnærming har blitt brukt i mange andre tilfeller der man ikke vil legge for sterk vekt på en mindre gruppe land som har sine egne særegenheter.»

Reinhart og Rogoff forsvarer til slutt også konklusjonene sine:

«Har Herdnon m.fl. fått dramatisk forskjellige data ut av den relativt korte etterkrigsperioden de fokuserer på? Ikke egentlig. De, også, finner at det er lavere vekst assosiert med perioder når gjelden er mer enn 90 prosent.»

Gjennomsnitt og median

Reinhart og Rogoff møtte tirsdag først kritikken med å henvise til at **gjennomsnittsverdien** som den nye analysen viser for gjennomsnittlig BNP-vekst, ikke var så langt unna **medianverdien** som de selv fant i den opprinnelige studien.

Median er verdien som deler et datasett i to - der 50 prosent av dataene har en høyere verdi, og 50 prosent har en lavere verdi.

Gjennomsnitt beregnes ved å summere alle verdiene i et datasett og dele på antall datapunkter. Dersom det er store forskjeller i verdiene i et datasett, vil median og gjennomsnitt være svært forskjellig.

Median og gjennomsnitt er uansett to verdier som ikke kan sammenlignes mellom ulike datakilder.

Dette førte til ny massiv kritikk, blant annet fra økonom og spaltist Paul Krugman i The New York Times.