

Usability review (Español)

[GRANADTUR]



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

Score

Comments

N/A = not applicable or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Features & functionality

Weighting
(out of 5)

- 1

Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2

Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3

Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4

Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5

Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Moderate

El objetivo es mostrar información turística de Granada, la cual esta presente en la página, lo que pasa, es que carece de una buena organización y gestión de la misma.

5

Poor

La página web tiene un problema a la hora de cargar los contenidos, ya que estos tardan más de lo normal. Esto perjudica claramente la experiencia de los usuarios.

5

Good

Aunque el diseño sea poco agradable, las principales actividades se encuentran a primera mano en un menu desplegable en la parte superior de la web.

4

Moderate

La estructuración es un tanto pobre, por lo que a los nuevos usuarios puede que les cueste un poco adaptarse.

3

Good

Las opciones para agregar a la cesta, registrarse, entre otras, estan bien etiquetadas.

3

Homepage / starting page

- 6

La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.

Moderate

La web muestra una descripción del contenido muy superficial, y no detalla suficientemente las características ni la funcionalidad disponible

3

7	La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.	Moderate	Aunque como comentamos anteriormente, el menu de las principales actividades se encuentra en un lugar adecuado e intuitivo para el usuario. Podríamos eliminar el contenido del resto de la página ya que no aporta nada nuevo ni diferente a dicho menu	4
8	El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".	Poor	La estructuración no esta bien realizada, además de que el diseño es muy poco atractivo	3

Navigation

9	Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).	Good	Hasta que no pones "granadat" no sale una opción de autocompletar con granadatur, pero por lo menos sale la opción. Si buscamos por turismo en Granada sale de las 3 primeras.	2
10	El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.	Good	No es un diseño super-top, pero es bastante intuitivo y fácil de usar.	4
11	La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).	Poor	No tiene filtros de búsqueda, solo una búsqueda general, y no funciona muy correctamente	3
12	La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.	Moderate	La estructura es pobre y es fácil de entender por el menú intuitivo que nos ofrece	5
13	Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.	Moderate	Los enlaces referentes al hospedaje son claros, pero algunos estan en zonas poco accesibles o intuitivas para el usuario	3
14	Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.	Good	Son compatibles con todos los apartados de la página.	4
15	La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).	Moderate	En algunos casos si permite obtener la ubicación exacta, en otros apartados, solo nos da el mapa y nos resalta las zonas con colores pero no da ubicaciones exactas	2

16	Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.	Excellent	En todas las posibilidades de páginas que nos muestra, siempre está la imagen de "TURISMO CIUDAD DE GRANADA" que cuando la clicamos, siempre nos lleva al inicio	2
17	Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)	Good	Se proporciona un mapa cuando es necesario, pero no aparece muy bien estructurado	1

Search

18	Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)	Moderate	La función de búsqueda no es muy consistente, pero por otro lado siempre aparece en la esquina superior derecha por lo que es visible en todo momento	4
19	La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)	Poor	La interfaz de búsqueda no esta bien diseñada, hay muchas palabras claves que directamente no muestran nada en el buscador	4
20	El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.	Very poor	El servicio de búsqueda no se ocupa de nada de eso	2
21	Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien	Very poor	Los resultados son irrelevantes y a veces inexistentes	4

Control & feedback

22	Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).	Poor	Los tiempos de carga son elevados en la mayoria de opciones	4
23	Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)	Poor	Las acciones no tienen oportunidad de confirmación,y con los tiempos de espera se hace difícil cambiar acciones	3

24	Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)	Good	El correo se muestra en el pie de la página	1
----	--	------	---	---

Forms

25	Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.	Moderate	El único formulario que existe es para enviar tu viaje a un amigo, el cual, no tiene mucho sentido en si mismo y es tan simple que no tiene sentido hablar de su facil comprension o no	3
26	Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)	N/A		2
27	Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados	N/A		2
28	Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos	N/A		3
29	Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.	N/A		3

Errors

30	Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).	Poor	Los errores no son detectables por el usuario ya que no existe feedback por pare de la página a la hora de que se provoque uno	4
31	Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria	Very poor	No existen mensajes de error	3

32	Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.	Poor	No se tienen en cuenta ya que, por ejemplo, si buscas una actividad en una zona de la ciudad donde no se realice, no te sale ningún mensaje de que no existe o explicando el suceso. Simplemente aparece la página en blanco con un mapa que no apunta a ningún sitio	3
33	Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores	N/A		3

Content & text

34	El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario	Moderate	La información que se muestra en texto en su mayoría es suficiente para lograr los objetivos de los usuarios. Pero, por otro lado, las imágenes, videos y mapas de la ciudad escasean y hay algunos poco relevantes	5
35	Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto	Moderate	En general hay pocos enlaces, simplemente en los apartados para el hospedaje, y en algunos apartados sobre guías turísticas. En el resto no se muestran enlaces de interés	2
36	El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo	Good	La información está bien redactada y es fácilmente comprensible por el público objetivo	4
37	Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)	Good	Se utiliza el mismo tono, términos e idioma en toda la página, aunque el idioma se puede cambiar entre Español, Inglés y Francés	3
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual	Good	La letra y los colores elegidos para el contenido de la página son muy correctos, puesto que en todo momento son perfectamente legibles y con un buen contraste visual (blanco, negro, gris)	3

Help

39	Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).	Poor	No hay ayuda como tal, solo un apartado de preguntas frecuentes que no está muy a la vista, y resuelve escasas preguntas	4
----	---	------	--	---

40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Good	Son fáciles de leer, concisas y proporcionan enlaces sobre lo que responden	3
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Poor	No puedes reanudar lo que estabas haciendo, puesto que la "ayuda" solo es accesible desde la página de inicio, y eso implica tener que ir primero a la página de inicio y dejar lo que estabas mirando.	3
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Excellent	Al fondo de la página, hay un número de teléfono y un correo disponibles.	2

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Very poor	La carga de la página es lentísima, cada vez que clicas una opción tarda entre 3 y 5 segundos para cargar lo que has seleccionado. Esto hace que se sienta super mal optimizada la página.	4
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Moderate	En lo que la hemos probado, no hemos tenido estos errores, pero si en algún momento ocurrieran, probablemente empeorarían la experiencia de usuario	4
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Poor	Admite varios navegadores, pero la página no se adapta al ordenador ni a las resoluciones, puesto que el tamaño de los ítems está fijo, y si hacemos más pequeña la página, en vez de adaptarse, se que da igual y tenemos que hacer scrolls verticales y laterales para poder ver lo que muestra.	3

Overall usability score (out of 100) *	56	-	Moderate	5
--	----	---	----------	---

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.

Weighting ratio	Rating (0 - 5)	Score	Out of
100%	3	3	5
100%	2	2	5
80%	4	3,2	4
60%	3	1,8	3
60%	4	2,4	3
60%	3	1,8	3

80%	3	2,4	4
60%	2	1,2	3
40%	4	1,6	2
80%	4	3,2	4
60%	2	1,2	3
100%	3	3	5
60%	3	1,8	3
80%	4	3,2	4
40%	3	1,2	2

40%	5	2	2
20%	4	0,8	1
80%	3	2,4	4
80%	2	1,6	4
40%	1	0,4	2
80%	1	0,8	4
80%	2	1,6	4
60%	2	1,2	3

20%	4	0,8	1
60%	3	1,8	3
40%	0	0	0
40%	0	0	0
60%	0	0	0
60%	0	0	0
80%	2	1,6	4
60%	1	0,6	3

60%	2	1,2	3
-----	---	-----	---

60%	0	0	0
-----	---	---	---

100%	3	3	5
------	---	---	---

40%	3	1,2	2
-----	---	-----	---

80%	4	3,2	4
-----	---	-----	---

60%	4	2,4	3
-----	---	-----	---

60%	4	2,4	3
-----	---	-----	---

80%	2	1,6	4
-----	---	-----	---

60%	4	2,4	3
-----	---	-----	---

60%	2	1,2	3
-----	---	-----	---

40%	5	2	2
-----	---	---	---

80%	1	0,8	4
-----	---	-----	---

80%	3	2,4	4
-----	---	-----	---

60%	2	1,2	3
-----	---	-----	---

	73,6	131
--	------	-----