

DIU - Practica 4, entregables

Lista de proyectos (en github) <https://github.com/mgea/DIU20/blob/master/P4/proyectos.md>

Caso 1 [DIU1.HORAPI](#)

Este equipo está analizando y mejorando la aplicación **Travello**

Destacar que empezaron de forma algo floja con un *UX Desk Research & Analisis* muy pobre sobre todo su *Usability Review* que es bastante mejorable, aunque a partir del proceso de *UX Design* se ha notado una gran mejora y mayor dedicación. Esto se refleja en los bocetos, el logotipo o los *guidelines*.

[Hoja de evaluación](#)

Puntuación: 66/100

Caso 2 [DIU2.M&J](#)

Este equipo de centra en el análisis de **Airbnb**

La estructura del README es extremadamente mala. No sigue la organización que se pedía y hay que ir buscando por todo el documento para encontrar los distintos apartados. Además hay algunas cosas que ni siquiera aparecen en el github. Aunque es cierto que las cosas que están hechas están a un gran nivel.

[Hoja de evaluación](#)

Puntuación: 61/100

Caso 3 [DIU3.KIMOA](#)

Este equipo ha analizado **EatWith**

Se nota que han dedicado bastante tiempo a cada apartado, se sigue una buena estructura a la hora de mostrar los contenidos. El *README* principal está algo desactualizado, la P3 no está y faltan algunas cosas de las anteriores.

[Hoja de evaluación](#)

Puntuación: 79/100

User Testing

Describe la experiencia 1

Dana en el caso 1 (Viamos) ha visto una ciudad de España en la aplicación, pero a la hora de entrar al apartado de dicha ciudad la información relacionada con esa ciudad es nula, por tanto tiene que acudir a otra página para obtener la información acerca de dicha ciudad.

Describe la experiencia 2

Dana en el caso 2 (Airbnb) quiere buscar algún alojamiento que compartir con más estudiantes a la hora de hacer un viaje, pero no encuentra ninguna opción en la página de búsqueda de alojamiento que se lo permita, tan sólo puede alojarse con personas que viajen con ella (amigas, familia). Viendo esta situación decide buscar alojamiento compartido en otra aplicación.

Describe la experiencia 3

Dana en el caso 3 (EatWith) quiere asistir a una clase de cómo hacer una paella con dos amigas más pero a la hora de inscribirse para realizar dicha clase no hay una opción para apuntarse con más amigas con lo que las amigas se tienen que crear una cuenta y apuntarse por su cuenta, lo que resulta mucho más tedioso. Probablemente no vuelvan a utilizar esta aplicación.

Conclusiones

Las tres páginas analizadas están bien, se nota que a partir de la segunda práctica las tres mejoraban considerablemente.

El grupo [DIU1.HORAPI](#) ha ido evolucionando considerablemente a mejor y como punto a destacar sus bocetos de aplicación nos han parecido geniales

El grupo [DIU2.M&J](#) tiene un README prácticamente ilegible que dificulta mucho su evaluación además les faltaban ciertos apartados, sin embargo lo que estaba hecho estaba realmente bien hecho, destacando su Sitemap.

El grupo [DIU3.KIMOA](#) es el que mejor nivel ha mantenido desde el comienzo. Es el que mejor análisis ha realizado y sus explicaciones de cada apartado han sido muy buenas. Como punto a mejorar los bocetos son poco claros y muy saturados. El README principal está desactualizado y convendría mantenerlo al día

RANKING

1./ [DIU3.KIMOA](#) - Puntuación: 79

2./ [DIU1.HORAPI](#) - Puntuación: 66

3./ [DIU2.M&J](#) - Puntuación: 61