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**Resumo**

Neste trabalho foi desenvolvida uma implementação do algoritmo de *Earley* para o reconhecimento e *parsing* de Gramáticas Livres de Contexto para sentenças em Português dado um córpus.

Foram realizadas análises e comparações de resultados em diferentes casos para encontrar possíveis necessidades de melhoria em termos de manipulação dos dados, tempo de execução e cobertura do algoritmo.

1. Introdução

Processar uma linguagem natural é uma ideia antiga que evoluiu de muitas maneiras. As ~~primeiras etapas básicas~~ de qualquer sistema que requeira esta ideia envolvem análises sintática e semântica.

A maioria das atividades que envolvem conhecimento linguístico com processamento natural de linguagem pode ser vista como uma tentativa de resolver problemas de ambiguidade. Identificar se a palavra *“canto”* é um verbo ou substantivo, por exemplo, pode ser resolvido através da classisificação morfossintática (*part-of-speech tagging*), identificar diferentes sentidos para uma mesma palavra pode se resolver através da desambiguação *word sense*, entre outros.

Gramáticas Livres de Contexto representam todas as maneiras como os símbolos de uma sentença podem ser organizados e ordenados e são constituídas de regras e terminais. Uma regra NP (*Noun Phrase)*, por exemplo, pode ser formada tanto por “NP-> NPR” quanto por “NP-> PRO$ NPR”.

1. Fundamentação Teórica

asafas

1. *Top-down* Parser: Earley

Asfasfas

**function** EARLEY-PARSE(*words*, *gramar*) **returns** *chart*

ENQUEUE((ɣ → S ●, [0,0]), *chart*[])

**for** *i*<- **from** 0 **to** LENGTH(*words*) **do**

**for each** *state* **in** *chart*[*i*] **do**

**if** INCOMPLETE?(*state*) **and** NEXT-CATEG(*state*) is not part-of-speech **then**

PREDICTOR(*state*)

**else if** INCOMPLETE?(*state*) **and** NEXT\_CATEG(*state*) is a part-of-speech **then**

SCANNER(*state*)

**else**

COMPLETER(*state*)

**end**

**end**

**return**(*chart*)

**procedure** PREDICTOR((*A* → α ● B *β*, [*i,j*]))

**for each**(*B* → ɣ) in GRAMMAR-RULES-FOR(*B*, *grammar*) **do**

ENQUEUE((B → ● ɣ, [*i,j*]), *chart*[*j*])

**end**

**procedure** SCANNER((*A* → α ● B *β*, [*i,j*]))

**if** B ⊂ PARTS-OF-SPEECH(*word*[*j*]) **then**

ENQUEUE((B → *word*[*j*], [*j,j*+1]), chart[*j*+1])

**end**

**procedure** COMPLETER((B → ɣ ●, [*j,k*]))

**for each**(A → α ● B *β*, [*i,j*]) in *chart*[*j*] **do**

ENQUEUE((A → α B ● *β*, [*i,k*]), *chart*[*k*])

**end**

Foram aplicadas melhorias no algoritmo sem impactar em seu comportamento adequado. Estes detalhes serão abordados na seção 2.3 de estratégias de implementação.

1. Manipulação dos Dados

Os dados foram apresentados estruturados em um arquivo de córpus, isto é, diversas sentenças com cada uma de suas palavras previamente classificadas (*POS tags*) representadas através de suas árvores gramaticais (*treebanks*).

A leitura do arquivo foi realizada linha por linha e caracter por caracter, utilizando como base estrutural a abertura e fechamento de parênteses, tal como sua contagem para determinar qual regra estava concluindo ou iniciando.

Enquanto a regra não havia sido lida por completo, uma estrutura adicional era manuseada para determinar seu conteúdo e organização. A cada regra lida, um valor inteiro era então associado a regra, determinando o nível dela na árvore. Todas as regras seguintes eram formadas por seus ramos anteriores mais seu próprio nível e valor. Assim que o fim da regra era identificado, uma leitura era realizada na lista para capturar todos os elementos pertencentes a regra concluída naquele momento.

Caso a linha em leitura contivesse uma sequência de caracteres que não fossem maiúsculos, descaracterizando a leitura de uma categoria POS, era então realizada a leitura de um léxico. Não foi realizado nenhuma exclusão, todos os casos, incluindo pontuações, são terminais e integram a estrutura de léxico construída.

Apesar de seguir uma estrutura, os dados do córpus não são de fácil manipulação. Foi utilizada uma estrutura de Mapa para salvar as regras como chaves e as sentenças como uma lista associada de valores não duplicados.

Foi necessário realizar algumas atividades de pós-processamento nas estruturas coletadas a partir do córpus para obter o comportamento esperado do Earley:

* Regras recursivas (e.g., IP-> IP) foram removidas.
* Ciclos recursivos (e.g., IP-> NP, NP->PP, PP-> IP) foram removidos.

Houve ainda um caso especial de tratamento. Existem regras que estão presentes no córpus tanto como regras gramaticais quanto léxico (e.g., NP-> PRO$ NPR e NP-> elliptical). Isto causava um comportamento inapropriado no algoritmo, uma vez que ao invés de entrar no *loop* do PREDICTOR, o estado era encontrado no léxico e então identificado como *part-of-speech*, entrando inesperadamente no loop do *SCANNER*. O algoritmo deixava de reconhecer sentenças que possuíssem estes casos já que muitos estados deixavam de ser previstos. Fez-se necessário a análise de todas as regras gramaticais e todo o léxico para identificação destes casos:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **POS Tag** | **REGRA** | **LÉXICO** |
| NP | 328 | 2 |
| WPP | 8 | 1 |
| VB | 4 | 1430 |

O *POS tag* NP estava presente em 328 regras gramaticais e em apenas outras 2 regras de léxico. O WPP estava presente em 8 regras gramaticais e 1 léxico. O VB estava presente em 1430 regras de léxico e apenas 4 regras gramaticais. Para solucionar este problema, levou em conta a proporção de cada *POS Tag* presente em cada estrutura e foram excluídas as menores contagens para menor impacto e evitar efeitos colaterais no algoritmo (e.g., se mantiveram as 328 regras gramaticais de NP, excluindo suas duas ocorrências no léxico). Nos experimentos testados não houve nenhum impacto negativo no comportamento correto do algoritmo.

1. Arquitetura e Estratégias de Implementação

- comparar primeiros resultados com últimos

- threads

Numero ideal de threads (qtde): citar referencia do livro e argumentar q testes com maior qtde não surtiam resultados melhores;

Aumento de consumo de memória ;

Tarefas triviais não precisam de thread;

- remoção de predição de estados inúteis

- redução do consumo de memória

chamada ao garbage collector;

remoção de estruturas não utilizadas;

- melhorias de performance

utilização de estruturas adicionais como índice para habilitar .contains() pegar o get() id dessa regra e busca-la diretamente na lista completa de gramar;

completer e predictor não percorrem mais as listas inteiras.. consultam o índice, pegam apenas as ocorrências da X regra em questão e as processam;

1. O problema

*Acho que já vou deixar abordado na introdução....*

1. Metodologia

O córpus *“aires-treino.parsed”,* utilizado nas duas distribuições para testes, está em Português (Brasil) e é constituído de regras de Gramáticas Livres de Contexto, ou seja, cada sentença é sintaticamente anotada com sua respectiva árvore de *parse*, formando um córpus *treebank* com seu POS *tagset* específico (JURAFSKY; MARTIN, 2006). A imagem 3.1 mostra a árvore para a sentença “alguma vez se havia de ver a vaidade sem lugar .”.
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Figura 3.1: Exemplo de *parser tree* no córpus “*aires-treino.parsed”*

Para análise e avaliação de desempenho do algoritmo de *Earley* foram realizados cinco experimentos em que se extraiu aleatoriamente as partes de treinamento. A distribuição dada consiste em:

* Gramática extraída de 80% do córpus de treinamento
* Gramática verificada em 20% do córpus de teste

As regras gramaticais foram extraídas do córpus de treinamento e as sentenças foram extraídas do córpus de teste.

As medidas utilizadas para avaliação foram *cobertura* e *precisão*, tal que cobertura é definida pela proporção de sentenças do córpus de treinamento que foram reconhecidas pela gramática e precisão definida como pela percentagem de sentenças que admitem a árvore desta sentença no córpus.

Caso a sentença não fosse reconhecida, a precisão foi então utilizada para descrever a quantidade de *brackets* encontrados pelo *parser* que estão presentes na árvore desta sentença no córpus (e.g., árvore do córpus definida por “IP-> NP NP VB”, o algoritmo *reconheceu* a sentença, mas com a árvore de parse “IP-> NP VB ADV“) mesmo quando não reconhecida.

Isto não se mostrou uma boa estratégia ou não agregou nenhum tipo de informação útil aos resultados, uma vez em todos os experimentos executados não haviam *brackets* em comum em caso de sentenças não reconhecidas.

sentença extraída - reconhecida - precisão - tempo

Como método de correção para avaliar se o algoritmo se mantinha com o comportamento esperado durante o desenvolvimento das melhorias citadas na seção 2.3, utilizou-se o exemplo contido no livro do Jurafsky.

1. Resultados

Asfasfas

1. Experimento 1 (gráficos + breves explc.)

Asfasfasfas

1. Experimento 2

Asfasfasfsa

1. Trabalhos futuros (OPT)

Considerando os resultados de cobertura e precisão, faz ainda mais sentido o segundo exercício relacionar a aprimoração do Earley para considerar uma PCFG.

1. Conclusão

~ BEM breve!

"Apesar do problema SAT ser um problema NP-Completo, é possível resolver eficientemente várias instâncias e a razão M/N é um bom indicador se uma certa distância aleatória pode ser resolvida eficientemente."
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// Removes recursive rules:

// ,-> ,

// IP-> IP

// .-> .

// Handles "(, OPEN)" and "(, CLOSE)" cases (4 rules instances):

// - ",-> O"

// - ",-> C"

// Can not remove ALL cases that has only one POS tag (e.g.: NP-> N)!

// The best way of overcoming the special cases is removing specifically

// each one of them (IP-> NP, NP->PP and PP-> IP, a recursive cycle).

grammarRules.remove("IP-> NP");

grammarRules.remove("NP-> PP");

grammarRules.remove("PP-> IP");

grammarRules.remove("IP-> CP");

grammarRules.remove("CP-> IP");

grammarRules.remove("NP-> CP");

grammarRules.remove("PP-> CP");

grammarRules.remove("NP-> IP");

grammarRules.remove("IP-");

lexicon.remove("NP-> elliptical");

lexicon.remove("NP-> nos");

lexicon.remove("WPP-> 0");

lexicon.remove("VB");