



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-72256/2018-ГК

г. Москва
28 марта 2019 года

Дело № А40-220645/18

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 марта 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Лялиной Т.А.,
судей: Стешана Б.В., Ким Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ибрагимовым У.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "РБК МАНИ"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 ноября 2018 года по делу № А40-220645/18, принятое судьей Новиковым М.С.,
по иску Общества с ограниченной ответственностью ОО "РБК МАНИ" (ОГРН 1077763405280) к Небанковская кредитная организация "Электронный платежный сервис" (Общество с ограниченной ответственностью) (ОГРН 1127711000020)
о взыскании неосновательного обогащения

при участии в судебном заседании:

от истца – Шитиков В.Ю. по доверенности от 09.10.2018;
от ответчика – Лотфуллин Р.К. по доверенности от 15.10.2018;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «РБК МАНИ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к НКО «ЭЛЕКТРОННЫЙ ПЛАТЕЖНЫЙ СЕРВИС» о взыскании неосновательного обогащения в размере 145 368 860 руб., ссылаясь на то, что:

- 02.11.2011 года между ООО «Инста-Дилинг» (правопродшественник MAYZUS Property Management s.r.o.) и ООО «РБК Мани» («Истец») был заключен договор № 3002301/09 о присоединении к платежной системе RBK Money и услугах информационно-технологического обмена;

- с момента заключения договора задолженность перед ООО «Инста-Дилинг» в платежной системе RBK Money планомерно возрастала и по состоянию на 31.05.2012 года составляла 155 133 808 руб.;

- 06.09.2013 года между ООО «Инста-Дилинг» и MAYZUS Property Management s.r.o. (Кредитор) был заключен договор уступки права требования (цессии);
- вступившим в законную силу решением арбитражного суда г. Москвы по делу А40-134600/15 с ООО «РБК Мани» в пользу MAYZUS Property Management s.r.o. взысканы 145 368 860 руб.;
- решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.03.2018 года по делу № А40-100462/17 Истец был признан банкротом и открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев;
- хранение задолженности перед Кредитором в платежной системе RBK Money на Истце стало результатом недобросовестных действий его руководящих органов и контролирующих лиц, в результате которых у ООО «Небанковская кредитная организация «Электронный платежный сервис», которое принадлежало и контролировалось теми же лицами, образовалось неосновательное обогащение в размере указанной задолженности -145 368 860 руб.;
- ПАО «РБК», являясь основным владельцем ООО «РБК Мани» и основным бенефициаром платежной системы RBK Money, для приведения деятельности платежной системы в соответствие с требованиями Закона №161-ФЗ учредило ООО «Небанковская кредитная организация «Электронный платежный сервис» (первоначальное наименование ООО «Небанковская кредитная организация «Электронная платежная система»), которое стало новым оператором по переводу электронных денежных средств в платежной системе RBK Money;
- задолженность Истца возникла после присоединения Кредитора к платежной системе RBK Money на основании публичной оферты и подлежала переводу на нового оператора платежной системы (Ответчика) при приведении деятельности платежной системы в соответствие с требованиями Закона №161-ФЗ;
- задолженность ООО «РБК Мани» перед Кредитором по договору о присоединении к платежной системе RBK Money новому оператору (Ответчику) не передавалась, в связи с чем, вышеуказанные денежные средства являются неосновательным обогащением ответчика, которые истец и просит взыскать с ответчика в качестве неосновательного обогащения.

В суде первой инстанции, ответчик возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в отзыве, заявил о пропуске срока исковой давности.

Оценив доводы и возражения сторон в совокупности с представленными доказательствами, руководствуясь ст. ст. 196, 199, 200, 307-309, 310, 1102 ГК РФ, Решением от 06.11.2018 г. Арбитражный суд г. Москвы в удовлетворении иска отказал, ввиду пропуска истцом срока исковой давности, при этом указал на следующее:

- п. 2 ст. 38 Закона №161-ФЗ указано: "В течение срока, указанного в части 1 настоящей статьи, обязанная организация вправе также осуществить уступку прав требования и перевод долга по принятым денежным обязательствам, предусмотренным частью 3 статьи 12 настоящего Федерального закона, кредитной организации, имеющей право осуществлять переводы денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств. В этом случае обязанная организация обязана уведомить физических лиц о предстоящей уступке прав требования и переводе долга путем размещения соответствующего объявления в средствах массовой информации, на своем интернет-сайте, а также вправе направить уведомление иным способом";
- Закон №161-ФЗ ни в данной норме, ни в другой не устанавливает обязанность кредитной организации принимать на себя долги обязанной организации;
- Истец должен был узнать о нарушении своего права не позднее 30.09.2012;

- срок исковой давности истек 30.09.2015, а исковое заявление подано истцом в суд только 18.09.2018, т.е. за пределами срока исковой давности.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, которым иск удовлетворить, поскольку, по мнению заявителя, судом неверно истолкованы положения Закона №161-ФЗ.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме по основаниям, в ней изложенным, просил решение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить; также заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, указав, что поскольку в суде первой инстанции было только одно заседание, то не успели их представить в суд (протокольным определением в удовлетворении ходатайства отказано, документы возвращены заявителю, поскольку, исходя из дат их создания данные документы, истец должен был представить в суд на стадии подачи иска, чего им сделано не было и в данном случае сторона несет в силу ст. 9 АПК РФ риск наступления негативных последствий);

представитель ответчика возражал против жалобы, по основаниям, изложенным в отзыве (приобщен к материалам дела), просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва, законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения в порядке статей 266, 268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, апелляционный суд считает, что решение следует оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, поскольку не усматривает оснований для переоценки вывода суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Доводы жалобы, по сути, идентичны обоснованию иска, и не содержат оснований для отмены обжалуемого судебного акта, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции правомерно сослался на пропуск истцом срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

При таких обстоятельствах, выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, а потому апелляционные жалобы по изложенным в них доводам удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошлине относятся на заявителей апелляционных жалоб в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 266-269(п.1), 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 ноября 2018 года по делу №А40-220645/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев

со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Т.А. Лялина

Судьи:

Б.В. Стешан

Е.А. Ким

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.