O manuscrito **Estudo fatorial exploratório das dimensões comportamentais de adesão em pessoas com diabetes mellitus tipo 1 e tipo 2** que submeteram à ***Revista Portuguesa de Investigação Comportamental e Social*** foi revisto.

Os comentários dos revisores seguem em baixo.

O parecer de um dos revisores é positivo, apresentando pequenas sugestões que nos parecem pertinentes.

O segundo revisor apresenta um parecer negativo, mas apresenta sugestões. Dada a sua pertinência, recomendamos que essas sugestões sejam seguidas, por forma a o artigo ser publicado.

|  |  |
| --- | --- |
| Revisor A  2017-01-15 12:41  Para autor e editor | Assunto: Estudo fatorial exploratório das dimensões comportamentais de adesão em pessoas com diabetes mellitus tipo 1 e tipo 2  **Aspetos formais**  1.       Antes de qualquer avaliação do conteúdo deste artigo, considero que os autores deveriam rever todo o texto para o tornar legível em termos de português. Há que colocar algumas vírgulas, acertar concordâncias, enfim … facilitar o mais possível a vida ao futuro leitor.  2.       Ainda nos aspetos formais o documento devia ter sido devidamente paginado.  3.       As referências bibliográficas não são referidas sempre do mesmo modo. Por vezes é Canavarro, M.C, Simões, M …; outras vezes é Meadons, Steen, …  4.       Ainda nas referências bibliográficas surge a chamada Vaz-Serra e Pio-Abreu, 1973, sem que se refira se é 1973a ou 1973b.    **Introdução**  5.       São apresentados resultados do estudo. É o caso das diferenças de adesão em relação ao sexo. Tudo isto deveria ser deslocado para a secção de resultados.  6.       O mesmo acontece com as características da análise fatorial que deveriam estar na seção dedicada aos métodos.    **Métodos**  7.       A sigla CHUC está erradamente desdobrada.  8.       A apresentação dos vários instrumentos de medição utilizados é desigual. As características das medidas (autores da versão original e da versão portuguesa, objetivos, modelo conceptual e características psicométricas) devem ser igualmente apresentados para todos os instrumentos de medição.    **Resultados**  9.       A tabela 1 só apresenta dados sobre a variável sexo. No entanto, é apresentada no texto como características demográficas e clínicas dos participantes do estudo.  10.   Os autores deveriam explicar melhor qual a razão por que realizaram uma analise fatorial com os valores das 24 dimensões de oito instrumentos de medição, sendo algumas destas dimensões obtidas por outras dimensões também no modelo. Explicar melhor qual a teoria, conceito ou objetivo subjacente.  11.   Ainda relacionado com a análise fatorial, os autores deveriam ter, para cada uma das análises realizadas, os indicadores que nos permitem garantir que a análise pode ser feita (e.g., teste de esfericidade de Bartlett e estatística KMO).  12.   Quando os autores apresentam os resultados da primeira análise fatorial afirmam “Curiosamente, a estrutura fatorial por nós encontrada … é clara quanto ao tipo de fatores.” Gostava que fosse explicada a razão do termo ‘curiosamente’. Não era o que se esperava? Porquê?  13.   Nas tabelas defendo que os valores das percentagens das variâncias explicadas devam ter apenas uma casa decimal.  14.   É necessário explicar melhor no texto a razão por que surgem as tabelas 3 a 7.  15.   Nas tabelas 5 a 6 há pesos com valores muito pequenos, o que fragiliza os modelos e poderá mesmo significar que dois fatores não são suficientes para explicar as variáveis utilizadas. Volta, de novo, a necessidade dos indicadores de Bartlett e KMO. |

|  |  |
| --- | --- |
| Revisor B  2017-01-26 07:45  Para autor e editor | Assunto: Estudo fatorial exploratório das dimensões comportamentais de adesão em pessoas com diabetes mellitus tipo 1 e tipo 2  O manuscrito deve ser rejeitado na RPICS.  O artigo “Estudo fatorial exploratório das dimensões comportamentais de adesão em pessoas com diabetes mellitus tipo 1 e tipo 2” apresenta um tema de grande relevância, porém não segue os padrões de escrita e conteúdo de um artigo científico. Seguem abaixo os comentários:    ESTILO DE ESCRITA  O texto não apresenta claramente e de forma direta as informações. Foram verificados vários erros de pontuação. É necessária uma correção por profissional da área.    RESUMO E ABSTRACT  Ultrapassa o limite máximo de 300 palavras. O resumo deve ser conciso e atraente, contendo apenas a essência do artigo. Na subdivisão “Objetivos”, além dos objetivos também é apresentada uma parte introdutória, que não deve estar contida nessa seção. A subdivisão “Participantes” deveria ser intitulada “Métodos” e é necessário que seja inserida demais informações sobre a metodologia do estudo, como por exemplo instrumentos utilizados, análise estatística, entre outros.  Não tem nenhuma palavras-chave relacionada à adesão.    INTRODUÇÃO  Muito extensa e baseada em referências antigas.  Parágrafos 1, 3, início do 4 e 5 contém informações pertinentes a introdução, mas é necessário atualizar as referências, unificar e seguir uma sequência lógica para apresentação das informações.  O segundo parágrafo encontra-se deslocado. Poderia ser usado para iniciar a escrita dos objetivos que não foram apresentados no último parágrafo da introdução.  No final do quarto parágrafo “No nosso estudo não encontrámos diferenças na adesão em função do sexo...” são apresentados e discutidos resultados do próprio artigo, que não devem estar nessa seção.  Último parágrafo: “É com base nestes múltiplos fatores que vamos tentar”. A expressão “vamos tentar” não é adequada para o meio científico. O restante do parágrafo é uma explicação sobre análise fatorial que deve ser apresentado nos métodos.    MÉTODO  A seção de “Materiais e Métodos” deveria ser apresentada como “Método”, segundo as normas da revista.  É necessário informar o período de coleta do estudo. Analisando as referências apresentadas, parece ser um estudo desenvolvido já a bastante tempo, pois a referência mais atual é de 2007.  No subitem “Instrumentos” a pontuação está incorreta. Os instrumentos ficaram misturados ao texto, não tendo como identificar quando termina ou começa um novo instrumento e sua descrição e, principalmente, confundindo o leitor pela forma de pontuação.    RESULTADOS  Na Tabela 1 foi apresentado apenas o número e a frequência dos participantes de acordo com o sexo e o tipo de diagnóstico de diabetes. A descrição da tabela no texto não pode ser “Apresentamos na Tabela 1 as características demográficas e clínicas dos participantes no estudo”. Seria interessante apresentar os dados completos com variáveis demográficas e clínicas para uma descrição completa das características da amostra estudada.  As tabelas 2 a 7 precisam ser descritas explicativamente. As frequências informadas no texto não são apresentadas nas tabelas.    DISCUSSÃO  Não foi apresentada.  Os cinco primeiros parágrafos detalham os resultados encontrados nas tabelas 2 a 5 e os demais se baseiam em descrever estudos publicados, sem nenhuma referência aos achados do artigo. Não foi discutido com embasamento científico nenhum resultado encontrado.    CONCLUSÃO  Não foi apresentada.    REFERÊNCIAS  O artigo apresenta um total de 26 referências, sendo a mais atual de 2007.  Década 2000: 10 referências  Década 1990: 8 referências  Década 1980: 4 referências  Década 1970: 4 referências  Década 1960: 2 referências  É fundamental fazer uma revisão da literatura e atualização das referências. |
| Revisor B  2017-01-26 07:45  Para editor | Assunto: Estudo fatorial exploratório das dimensões comportamentais de adesão em pessoas com diabetes mellitus tipo 1 e tipo 2  Prezada Editora-chefe Professora Doutora Helena Maria Amaral Espirito Santo  O manuscrito deve ser rejeitado na RPICS.  O artigo “Estudo fatorial exploratório das dimensões comportamentais de adesão em pessoas com diabetes mellitus tipo 1 e tipo 2” apresenta um tema de grande relevância, porém não segue os padrão de escrita e conteúdo de um artigo científico. Seguem abaixo os comentários:    ESTILO DE ESCRITA  O texto não apresenta claramente e de forma direta as informações. Foram verificados vários erros de pontuação. É necessária uma correção por profissional da área.    RESUMO E ABSTRACT  Ultrapassa o limite máximo de 300 palavras. O resumo deve ser conciso e atraente, contendo apenas a essência do artigo. Na subdivisão “Objetivos”, além dos objetivos também é apresentada uma parte introdutória, que não deve estar contida nessa seção. A subdivisão “Participantes” deveria ser intitulada “Métodos” e é necessário que seja inserida demais informações sobre a metodologia do estudo, como por exemplo instrumentos utilizados, análise estatística, entre outros.  Não tem nenhuma palavras-chave relacionada à adesão.    INTRODUÇÃO  Muito extensa e baseada em referências antigas.  Parágrafos 1, 3, início do 4 e 5 contém informações pertinentes a introdução, mas é necessário atualizar as referências, unificar e seguir uma sequência lógica para apresentação das informações.  O segundo parágrafo encontra-se deslocado. Poderia ser usado para iniciar a escrita dos objetivos que não foram apresentados no último parágrafo da introdução.  No final do quarto parágrafo “No nosso estudo não encontrámos diferenças na adesão em função do sexo...” são apresentados e discutidos resultados do próprio artigo, que não devem estar nessa seção.  Último parágrafo: “É com base nestes múltiplos fatores que vamos tentar”. A expressão “vamos tentar” não é adequada para o meio científico. O restante do parágrafo é uma explicação sobre análise fatorial que deve ser apresentado nos métodos.    MÉTODO  A seção de “Materiais e Métodos” deveria ser apresentada como “Método”, segundo as normas da revista.  É necessário informar o período de coleta do estudo. Analisando as referências apresentadas, parece ser um estudo desenvolvido já a bastante tempo, pois a referência mais atual é de 2007.  No subitem “Instrumentos” a pontuação está incorreta. Os instrumentos ficaram misturados ao texto, não tendo como identificar quando termina ou começa um novo instrumento e sua descrição e, principalmente, confundindo o leitor pela forma de pontuação.    RESULTADOS  Na Tabela 1 foi apresentado apenas o número e a frequência dos participantes de acordo com o sexo e o tipo de diagnóstico de diabetes. A descrição da tabela no texto não pode ser “Apresentamos na Tabela 1 as características demográficas e clínicas dos participantes no estudo”. Seria interessante apresentar os dados completos com variáveis demográficas e clínicas para uma descrição completa das características da amostra estudada.  As tabelas 2 a 7 precisam ser descritas explicativamente. As frequência informadas no texto não são apresentadas nas tabelas.    DISCUSSÃO  Não foi apresentada.  Os cinco primeiros parágrafos detalham os resultados encontrados nas tabelas 2 a 5 e os demais se baseiam em descrever estudos publicados, sem nenhuma referência aos achados do artigo. Não foi discutido com embasamento científico nenhum resultado encontrado.    CONCLUSÃO  Não foi apresentada.    REFERÊNCIAS  O artigo apresenta um total de 26 referências, sendo a mais atual de 2007.  Década 2000: 10 referências  Década 1990: 8 referências  Década 1980: 4 referências  Década 1970: 4 referências  Década 1960: 2 referências  É fundamental fazer uma revisão da literatura e atualização das referências.    Gostaria de agradecer a oportunidade de participar da revisão desse artigo e me colocar a disposição para eventuais colaborações.  Att,  Vanessa Sgnaolin |