

Apartado 1: Cláusulas y constituyentes

Como ya se ha visto brevemente en la introducción, las oraciones, o **cláusulas** (el término técnico), no son secuencias de palabras en cierto orden, sin más, sino que se organizan en unidades de distintos niveles. Es decir, las cláusulas tienen **estructura jerárquica**.

(1) es una oración en español que consiste en once palabras, pero algunas de estas palabras se conectan más estrechamente que otras. Como hablantes de la lengua, reconocemos intuitivamente que las secuencias *la nueva profesora*, *su primera conferencia*, *en el auditorio* y *esta semana* forman unidades. Esas unidades se denominan **constituyentes** de la cláusula, y se indican con corchetes, tal como se ve en el ejemplo.

- (1) [La nueva profesora] debe presentar [su primera conferencia] [en el auditorio] [esta semana].

Hay ciertas pruebas (más bien, procedimientos diagnósticos) que se pueden usar para establecer los constituyentes de una cláusula dada.

1. El criterio semántico

En (1) se ha propuesto una división preliminar de los constituyentes de la cláusula basada en la interpretación de las unidades. Existe una conexión semántica más estrecha, por ejemplo, entre las palabras de que se componen las secuencias *la nueva profesora* o *su primera conferencia* que la que existe entre las palabras *conferencia en el*. Si pensamos en la interpretación de la oración, vemos que *nueva* modifica *profesora*, que *su* y *primera* se relacionan con *conferencia*, y que *en* acompaña *el auditorio*. Lo que no es obvio de antemano es cómo analizar *debe* y *presentar*. Por un lado, se puede proponer que los dos verbos forman una unidad, tal como se indica en (2):

- (2) [La nueva profesora] [debe presentar] [su primera conferencia] [en el auditorio] [esta semana].

Por otro lado, se podría proponer que hay una relación semántica entre el verbo *presentar* y la secuencia *su primera conferencia* (en términos tradicionales, *su primera conferencia* es el complemento directo de *presentar*), lo cual sugiere una división parcial como la de (3):

- (3) [La nueva profesora] debe [presentar [su primera conferencia]] [en el auditorio] [esta semana].

El criterio semántico lleva a dos resultados diferentes, porque tanto (2) como (3) corresponde a intuiciones semánticas. Por eso se necesitan otras pruebas para determinar la estructura, pruebas sintácticas.

Ahora bien, no hay duda de que cualquier oración se puede subdividir en el análisis final en las palabras individuales de que se compone, por ejemplo [la] [nueva] [profesora] [debe] [presentar]. Es decir, las palabras son los constituyentes **terminales** de la oración. Lo que nos interesa aquí son los niveles de estructura entre la cláusula y las palabras: los **sintagmas**. La secuencia *esta semana* en el ejemplo de (1) es un

sintagma, como también lo es la secuencia *en el auditorio*. En lo que sigue, se van a presentar las pruebas sintácticas que se pueden utilizar para identificar los sintagmas.

2. La sustitución

Para identificar el constituyente *la nueva profesora*, hemos utilizado hasta ahora el criterio semántico: tanto *la* como *nueva* modifica *profesora*. Independientemente, la prueba de sustitución también demuestra que *la nueva profesora* es una unidad: podemos sustituir el pronombre *ella*, y la oración sigue siendo gramatical:

- (4) [Ella] debe presentar [su primera conferencia] [en el auditorio] [esta semana].

Del mismo modo, *en el auditorio* se puede sustituir con *allí*, y *esta semana* se puede sustituir con *pronto*:

- (5) [Ella] debe presentar [su primera conferencia] [allí] [pronto].

También hay una sustitución posible en el caso de *su primera conferencia*, con el pronombre *la*. Según los convenios de la ortografía española, este pronombre se escribe como una unidad ortográfica con el verbo infinitivo. Dejamos al lado aquí la cuestión de cómo representar la estructura sintáctica:

- (6) [Ella] debe presentarla [allí] [pronto].

3. El movimiento sintáctico

Una segunda prueba sintáctica para determinar los constituyentes de una oración es la aplicación de operaciones sintácticas de movimiento (desplazamiento). Se supone, como hipótesis de trabajo, que cuando hay una posible operación así, sólo se aplica a constituyentes. Vemos en los ejemplos de (7), donde el espacio en blanco representa la posición original del elemento desplazado, que esta prueba también confirma nuestra estructura inicial de (1):

- (7) a. [Esta semana] la nueva profesora debe presentar su primera conferencia en el auditorio ____.
 b. La nueva profesora debe presentar su primera conferencia ____ esta semana [en el auditorio].
 c. ____ Debe presentar su primera conferencia en el auditorio [la nueva profesora].

4. La formación de las preguntas: sustitución y movimiento

En algunos casos se pueden combinar las pruebas de sustitución y movimiento, como se ve en los ejemplos de (8):

- (8) a. ¿Cuándo debe presentar la nueva profesora su primera conferencia en el auditorio ____?
 b. ¿Dónde debe presentar la nueva profesora su primera conferencia ____ esta semana?
 c. ¿Qué debe presentar la nueva profesora ____ en el auditorio esta semana?

En (8a) la palabra interrogativa *cuándo* reemplaza la secuencia *esta semana*, y en adición se mueve al principio de la oración. En (8b) *dónde* sustituye *en el auditorio* y se mueve al principio, mientras que en (8c) *qué*, el sustituto de *su primera conferencia*, también se mueve allí.

A veces se puede usar las palabras interrogativas para la prueba de sustitución sin movimiento, como en los ejemplos de (9):

- (9) a. ¿La nueva profesora debe presentar su primera conferencia en el auditorio **CUÁNDO?**
 b. ¿La nueva profesora debe presentar su primera conferencia **DÓNDE** esta semana?
 c. ¿La nueva profesora debe presentar **QUÉ** en el auditorio esta semana?

Las preguntas de (9) se denominan **preguntas-eco**: repiten una frase dicha anteriormente en el contexto de la conversación, y la palabra interrogativa reemplaza un constituyente que el hablante no ha entendido bien. Llevan una entonación especial, con énfasis sobre la palabra interrogativa (representada aquí con el uso de las mayúsculas y letra negrita), y no se pueden usar "out of the blue", sin contexto previo.

Otro diagnóstico que parece combinar las pruebas de sustitución y de movimiento es el uso de los pronombres átonos de objetos, ya que éstos no aparecen en el orden lineal en el lugar del constituyente sustituido, cuando el verbo está en una forma conjugada:

- (10)a. La nueva profesora presenta su primera conferencia en el auditorio.
 b. La nueva profesora **la** presenta _____ en el auditorio.

Veremos en los Problemas 19-21 que el análisis sintáctico de estos pronombres presenta algunas complicaciones interesantes, pero por el momento nos sirven para la identificación de los constituyentes,

5. Una prueba de sustitución: hacerlo

En español hay una sustitución especial que se puede utilizar para determinar los constituyentes verbales de una oración: la proforma *hacerlo* (o en forma infinitiva o en forma conjugada):

- (11)a. La gata puede desaparecer en la caja y el perro puede **hacerlo** también.
 b. La gata desapareció en la caja y el perro también **lo hizo**.

En (11a) se entiende que *hacerlo* en la segunda parte de la oración se interpreta como "desaparecer en la caja"; es decir, (11a) se interpreta "La gata puede desaparecer en la caja y el perro puede desaparecer en la caja también". En (11b) la secuencia *lo hizo*, del mismo modo, se interpreta como "desapareció en la caja". El uso de *hacerlo* nos ayuda a identificar los elementos que se agrupan con el verbo. Veremos más adelante (Problema 9) que esta prueba es útil para distinguir los complementos de un verbo de los elementos que funcionan como modificadores del verbo (los adjuntos).

Volvemos ahora al problema de cómo agrupar *debe presentar*. Hemos visto que el criterio semántico nos da dos posibilidades, que son las estructuras indicadas en (2) y

(3). La prueba de sustitución por *hacerlo* nos lleva a la conclusión de que (3) es la estructura correcta:

- (12) La nueva profesora debe [presentar [su primera conferencia]] [en el auditorio] [esta semana] y el nuevo profesor también debe hacerlo en el aula 315 la semana después.

6. Otras pruebas: la elisión, la inserción de elementos parentéticos

Hay otras pruebas para determinar los constituyentes de una oración; éstas son útiles pero no se aplican en todos los casos. Una de estas pruebas es la elisión de un grupo de palabras, ejemplificada en (13) y (14):

- (13)a. [La mujer que vino con Juan] se quejaba todo el tiempo.
 b. ____ se quejaba todo el tiempo.
 c. El perro puede [desaparecer en la caja].
 d. La gata también puede ____.
- (14)a. [La nueva profesora] debe presentar [su primera conferencia] [en el auditorio] [esta semana].
 b. La nueva profesora debe presentar su primera conferencia ____ esta semana.
 c. La nueva profesora debe presentar su primera conferencia en el auditorio ____.

Los ejemplos de (13) y (14) se difieren en términos de la interpretación, y es por esta razón que esta prueba se tiene que utilizar con cuidado. En (13b) se sobreentiende la existencia de algún agente que lleva a cabo la acción de *quejarse*, que se identifica en el contexto del discurso pero no en la oración misma (trataremos este tipo de oración en el Problema 14). En (13d) se entiende que después del verbo *puede* hay una secuencia sobreentendida, identificada también en el contexto del discurso. En contraste, en una oración como (14b) o (14c) no se entiende necesariamente que anteriormente en el discurso se haya indicado un lugar (en el caso de (14b)) o un tiempo (en el caso de (14c)) de la acción.

La prueba de inserción de elementos parentéticos puede servir para indicar la división entre algunos constituyentes de una oración, pero no todas, como vemos en los ejemplos de (15):

- (15)a. [La mujer que vino con Juan] se quejaba [todo el tiempo].
 b. *La mujer, al parecer, que vino con Juan se quejaba todo el tiempo.
 c. La mujer que vino con Juan, al parecer, se quejaba todo el tiempo.
 d. ??La mujer que vino con Juan se quejaba, al parecer, todo el tiempo.
 e. * La mujer que vino con Juan se quejaba todo, al parecer, el tiempo.

Vemos en estos ejemplos que hay una división de constituyentes entre *la mujer que vino con Juan* y *se quejaba todo el tiempo*, y que también la hay (pero con juicios variables por parte de los hablantes) entre *se quejaba* y *todo el tiempo*. En contraste, la inserción del elemento parentético *al parecer* no es posible entre *la mujer* y *que vino con Juan*, como tampoco lo es entre *todo* y *el tiempo*. Sin embargo, sí es posible sustituir *que vino con Juan* por un elemento, como se ve en (16):

- (16)a. La mujer que vino con Juan se quejaba todo el tiempo.
b. La mujer alta se quejaba todo el tiempo.

La gramaticalidad de (16b) nos indica que la secuencia *que vino con Juan* es un constituyente más pequeño dentro del constituyente *la mujer que vino con Juan*. Podemos concluir que la prueba de inserción de elementos parentéticos indica divisiones entre constituyentes mayores, pero no siempre funciona para indicar divisiones dentro de esos constituyentes.

7. El uso de las pruebas para eliminar estructuras hipotéticas

En las subsecciones anteriores se ha visto que las varias pruebas sintácticas para determinar los constituyentes de una oración pueden usarse para confirmar una primera aproximación (es decir, una hipótesis) sobre la división sintagmática de una oración. Las mismas pruebas se pueden usar también para eliminar otras posibles divisiones. Volvemos al primer ejemplo, ahora con una estructura hipotética tal como se indica abajo:

- (17) [La nueva] [profesora debe] presentar [su primera] [conferencia en el auditorio]
[esta] [semana]

La prueba de sustitución nos indica que *la nueva* y *su primera*, entre otras unidades propuestas en (16), no son constituyentes:

- (18)a. *Ella profesora debe presentar su primera conferencia en el auditorio esta semana.
b. *La nueva profesora debe presentarla conferencia en el auditorio esta semana.

A la vez, la prueba de movimiento demuestra que *conferencia en el auditorio* no es un constituyente, como tampoco lo es *esta*:

- (19)a. *La nueva profesora debe presentar su primera ____ esta semana [conferencia en el auditorio]
b. * [Esta] la nueva profesora debe presentar su primera conferencia en el auditorio ____ semana.

Siempre es deseable desconfirmar otras estructuras hipotéticas a la vez que confirmar la que parece ser la más adecuada.

Práctica: Identifique los constituyentes de las oraciones que siguen.

- (1) El profesor puso los trabajos evaluados en un sobre.
- (2) Ellos aparentemente escribieron los documentos en inglés.
- (3) Las recesiones frecuentemente arruinan a los pequeños empresarios.
- (4) El juez llegó a una decisión sobre el caso ayer por la tarde.
- (5) Marta no sabía que la carta no había llegado hasta ayer.
- (6) Los niños de ese colegio siempre juegan en el parque durante el recreo.
- (7) Todos los departamentos presentaron un resumen de sus planes de estudio al decano.
- (8) José Luis invitó a sus compañeros de clase a una cerveza.

Problema 2: Los constituyentes sintácticos

1. Supóngase que a la oración (1) se le asigna la estructura indicada en (2):

- (1) Los estudiantes de español siguen el nuevo plan de estudios.
 (2) [Los estudiantes] [de español siguen] [el nuevo plan de estudios]

Dé evidencia para demostrar que la estructura asignada es incorrecta. Luego, indique la estructura apropiada y explique por qué debe ser así; es decir, dé evidencia sintáctica a favor de la nueva estructura. [HB]

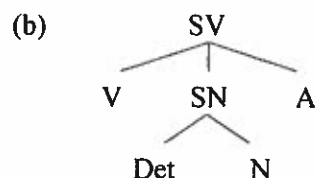
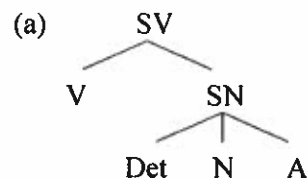
2. Considérense las oraciones (3) y (4):

- (3) Paula prefiere el café caliente.
 (4) Paula prefiere el café colombiano.

¿Puede inferirse que *caliente* en (3) y *colombiano* en (4) siempre aparecen en el mismo tipo de estructura? Discuta la relevancia de los datos abajo:

- (5) a. Paula prefiere el café caliente, y también lo prefiere María.
 b. Paula prefiere el café colombiano, y también lo prefiere María.
 c. Paula prefiere el café caliente, pero María lo prefiere frío.
 d. *Paula prefiere el café colombiano, pero María lo prefiere salvadoreño.
- (6) a. Qué bebió José? El café caliente.
 b. Qué bebió José? El café colombiano.
 c. Cómo bebió José el café? Lo bebió caliente.
 d. Cómo bebió José el café? *Lo bebió colombiano.

- ♦ ¿Cómo corresponden las dos estructuras simplificadas abajo a los ejemplos anteriores? Justifique brevemente su respuesta.



Las buenas respuestas /v/ las malas respuestas

Una buena respuesta para un problema sintáctico tiene dos características fundamentales: (i) provee evidencia para las conclusiones presentadas en la respuesta, en la forma de una discusión de los ejemplos dados en el problema (y ejemplos adicionales cuando esto sea apropiado), y (ii) se puede leer sin necesidad de referirse al problema mismo. Se presenta claramente la pregunta clave del problema y la hipótesis que se va a defender en la respuesta. Los datos pertinentes se presentan como ejemplos enumerados, apartados del texto. Cuando en el texto de la respuesta se hace referencia a una forma lingüística, ésta se presenta siempre en letra itálica. Una mala respuesta es una que falla en una de estas características, cuando no en las dos.

En cuanto a la primera característica, es imprescindible entender la diferencia fundamental entre **evidencia** y **argumento**. La evidencia son los datos sintácticos (a veces complementados por datos semánticos). Los datos sintácticos consisten en **juicios de gramaticalidad**—es decir, oraciones (o subpartes de oraciones, según el caso) que el lingüista ha construido precisamente para ver si son posibles o no posibles, y que por lo tanto llevan indicado en la presentación del problema algún juicio de gramaticalidad. Un argumento es la explicación del porqué de una u otra solución para un problema sintáctico, basado en la evidencia.

⇒ ***El argumento se basa en la evidencia, pero la evidencia no constituye el argumento.***

ejemplo de una buena respuesta, basado en #1, Problema 2

Según la hipótesis presentada, la estructura sintáctica de (1) es (2):

- (1) Los estudiantes de español siguen el nuevo plan de estudio.
- (2) [Los estudiantes] [de español siguen] [el nuevo plan de estudios]

La prueba de sustitución indica que hay algún problema con esta división, ya que la sustitución de *Los estudiantes* por *Ellos* resulta en una oración agramatical:

- (3) *Ellos de español siguen el nuevo plan de estudios.

A la vez, la prueba de movimiento indica que *de español siguen* no puede ser un constituyente; si esta secuencia se mueve al principio de la oración el resultado es agramatical:

- (4) *De español siguen los estudiantes ____ el nuevo plan de estudios.

La estructura correcta es la de (5):

- (5) [[Los estudiantes de español] [siguen [el nuevo plan de estudios]]

Tanto la prueba de sustitución (véase (6)) como la de movimiento (7) dan evidencia de que *los estudiantes de español* es un constituyente:

- (6) Ellos siguen el nuevo plan de estudios.
- (7) ____ Siguen el nuevo plan de estudios [los estudiantes de español]

La sustitución con *hacerlo* demuestra que *siguen el nuevo plan de estudios* es un constituyente; así mismo, la prueba de sustitución demuestra que *el nuevo plan de estudios* forma un constituyente:

- (8) Los estudiantes de español lo hacen.
- (9) Los estudiantes de español lo siguen.

Así que hay evidencia para demostrar que la estructura de (1) es la estructura indicada en (5).