

Visite 13 Rémi Metzdorff

Tuteur Laurent Astier

December 1, 2020

Lecture des tableaux en adéquation avec le PPP

Règles observées Domaines	Jugement porté (In)Adapté	Justificatifs de ces jugements Éléments constitutifs de la règle a), b)... cf PPP "preuves" dans l'activité du novice et/ou des élèves
------------------------------	------------------------------	--

Classe, type

- 2nde 2, Groupe
- December 1, 2020– 13h55 - 15h20

Entrée en classe

- 13h55 :
 - entrée en classe
 - gel hydroalcoolique
 - répartition des groupes
 - attente silence
 - * *bonne attente, tu prends mieux le temps*
 - appel
 - présentation
 - * tu présentes l'activité alors que des élèves discutent (ils n'y sont pas vraiment)
 - * *attends-les*
 - * comme c'est ta seule consigne avant le démarrage, il faut vraiment les attendre là pour caler le peu de consignes que tu leur donnes

Prendre en main sa classe	Plutôt A	a)l'entrée en classe se fait vite et bien b)Appel rapide, ok c)La contextualisation est correcte mais faite alors que beaucoup d'élèves n'y sont pas ;
---------------------------	-----------------	--

Déroulé séance

- 14h01 :
 - consigne générale à la suite de la contextualisation
 - distribution sujet
 - Rémi fait le plan de classe

Présenter une situation	Plutôt In	a)Les élèves se mettent au travail sans difficulté b) Ici, plutôt In adapté ; je crois que ta consigne générale n'a pas été suivie c) Consigne passée alors que pas mal d'élèves n'y sont pas (en train de sortir leurs affaires...) d) Pas de phase de test de compréhension des consignes
-------------------------	------------------	---

- 14h05 :
 - une élève se présente en retard ; Rémi la refuse
- 14h09 :
 - Rémi remarque au tableau les phases du CR
 - Les élèves trouvent au démarrage ça trop difficile (c'est normal) mais cette phase de flou aurait pu être évitée à mon avis :
 - * les attendre avant de passer les consignes générales

- * préciser qu'on attend un CR selon la forme déjà vue (ou marquée au tableau)
- * expliquer la première phase, celle des hypothèses qui leur permet de démarrer en douceur
- * \implies comme ça ils savent comment démarrer et ça leur laisse le temps de mieux réfléchir.

- 14h15 :

- l'aide sur “à quoi ressemble une molécule d'huile?” s'avère utile , demandée par plusieurs groupes
 - * *Par contre les modèles moléculaires que tu leur donnes me semblent bof bof : 2 molécules représentées alors qu'on parle d'une molécule d'huile. Y'a pas possibilité de dessiner le triester avec les modèles moléculaires (au moins 1 étage sur les trois) ?*

- 14h20 :

- un groupe commence la mesure du volume d'huile

Autres compétences du PPP vues tout au long de la séance :

Accompagner les élèves en action	A	a) Rémi circule de groupe en groupe avec les aides ; reformulation, nouvelle question ... b) ok c) item ok comme d'hab
----------------------------------	----------	---

Réguler son action	A	a) différenciation omniprésente dans l'activité à travers des aides ponctuelles pour chaque groupe b) modification de la difficulté de la tâche grâce aux aides ponctuelles et évolutives c) TP fait en groupe de 2
--------------------	----------	---

Évaluer	Plutôt A	a) pas vu sur la séance b) TP évalué par compétences avec niveaux en fonction des aides apportées :TB c) Pour les critères du CR : présentés au tableau et sur la feuille, ok // pour les critères pendant la séance : non présentés d) cette phase aurait dû être faite au début du TP, pendant la consigne générale (cf remarque du début sur les hypothèses)
---------	-----------------	--

- point sur l'évaluation :
 - tu évalues ton TP par compétences, pendant la séance et sur le CR
 - sur ta fiche “aide à la rédaction du CR”, tu pourrais commencer à inclure les codes des compétences pour chaque phase (à peu près)
 - après, il manque les critères d'évaluation des compétences rencontrées pendant la séance... est-ce problématique ?
 - * perso, ces critères sont présents dans les grilles de compétences que je mets dans les sujets de TP
 - * à terme, je pense qu'il faudra que tu y viennes, mais pour l'instant, c'est déjà bien d'arriver à évaluer les compétences de ton côté même si elles ne sont pas encore présentes sur ton sujet.

Conclusion

- points positifs :
 - très bonne activité
 - différenciation au top
 - aides ponctuelles gérées au millimètre (cube ?)
 - toujours un excellent déplacement dans la classe, Rémi arrive à voir chaque groupe et leur apporte l'aide nécessaire rapidement (rejoint le point précédent)
- points améliorables :
 - trop rapide sur la phase de contextualisation et de consignes :
 - * *attends que les élèves soient prêts pour contextualiser*
 - * AIDE : marque un blanc entre contextualisation et consigne ou mieux :
 - “je passe les consignes générales, tt le monde écoute” ou autre
 - * ta consigne était courte c'est bien, mais passée alors que beaucoup d'élèves n'écoutent pas ; donc au final elle n'est pas utile puisqu'ils se sont débrouillés sans.
 - * ça veut pas dire qu'il ne faut pas la faire, mais si tu la fais, il faut que tous écoutent
 - * après dans cette activité, je crois qu'il fallait insister au départ sur :
 - la question posée
 - quoi faire ensuite : on commence par les hypothèses : *je pense que ... car ...*
 - et ensuite on suit l'aide pour la rédaction du CR
 - Puis : un CR chacun, j'en tire un au sort à la fin...